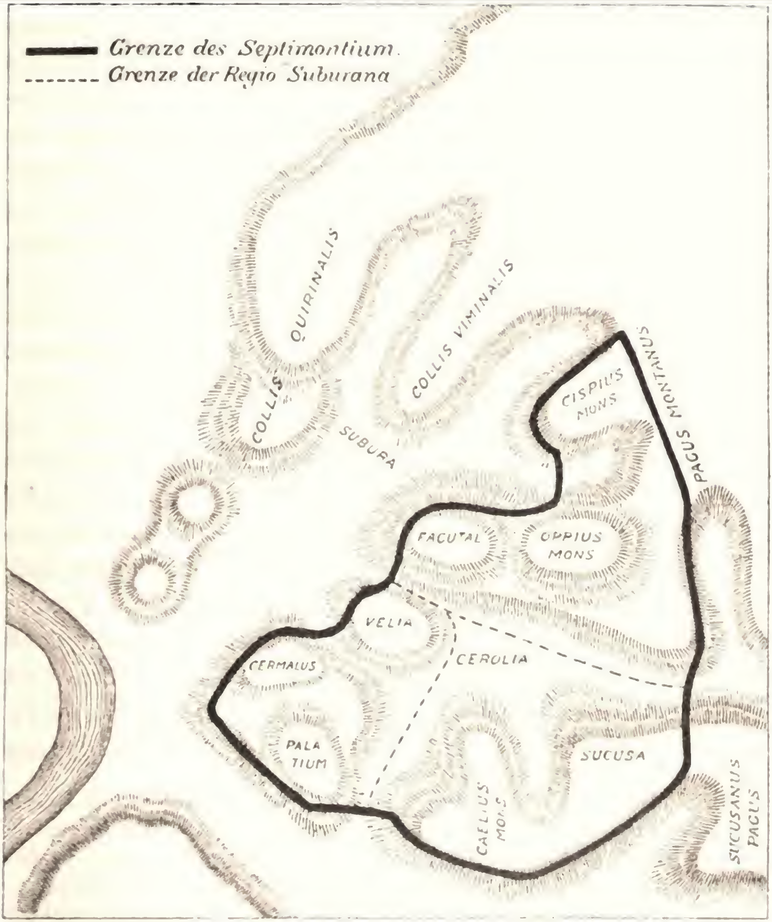


Gesammelte Abhandlungen zur römischen Religions- und ...

Georg Wissowa

GESAMMELTE ABHANDLUNGEN

ZUR RÖMISCHEN

RELIGIONS- UND STADTGESCHICHTE

VON

GEORG WISSOWA

ERGÄNZUNGSBAND ZU DES VERFASSERS
'RELIGION UND KULTUS DER RÖMER'

MÜNCHEN 1904
C. H. BECK'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG
OSKAR BECK

C. H. Beck'sche Buchdruckerei in Nördlingen.

EDUARD MEYER

FREUNDSCHAFTLICH ZUGEEIGNET

Vorwort.

Die in diesem Bande vereinigten Abhandlungen sind mit Ausnahme der letzten (nr. XV), die hier zum ersten Male gedruckt ist, bereits veröffentlicht, wenn auch zum Teil an ziemlich verborgenen Stellen, und enthalten die Vorarbeiten und Einzelnachweise zu meinem vor zwei Jahren im gleichen Verlage erschienenen Buche über Religion und Kultus der Römer; sie bilden zu diesem eine notwendige Ergänzung, da ich in der Gesamtdarstellung schon aus Rücksicht auf den Raum von einer ausführlichen Wiedergabe des hier zusammengebrachten und erläuterten Beweismateriales absehen mußte. Nicht aufgenommen habe ich, da sie jedermann leicht zugänglich sind, meine auf den gleichen Gegenstand bezüglichen Artikel aus W. H. Roschers mythologischem Lexikon und aus meiner Real-Encyclopaedie, mit Ausnahme des Artikels Argei (nr. X), dem ich durch den Wiederabdruck im Kreise der Mitforscher etwas mehr Beachtung zu verschaffen wünschte, als er bisher gefunden hat. Die Aufsätze sind chronologisch nach der Zeit ihrer Entstehung geordnet, Zeugnisse und Literaturnachweise durchweg revidiert und nach Kräften vervollständigt, den Text habe ich ohne Rücksicht auf die frühere Fassung entsprechend meiner gegenwärtigen Kenntnis und Beurteilung der Dinge abgeändert. Die Umgestaltungen und Erweiterungen, von denen keiner der Aufsätze ganz frei geblieben ist, haben naturgemäß am meisten die ersten Abhandlungen des Bandes betroffen, deren Abfassung zum Teil um 20 Jahre zurückliegt; mit den hier vielfach berührten archäologischen Fragen würde es mir jetzt recht schwer geworden sein, wieder die nötige Fühlung zu gewinnen, hätte mir

nicht der freundschaftliche Beirat Carl Roberts allezeit zu Gebote gestanden. Die Abhandlung über den Silvantypus (nr. III) ist nach Umfang und Inhalt fast zu einer ganz neuen Arbeit geworden; ich habe dieser Neugestaltung nicht die italienische Fassung, in welcher der Aufsatz vor 17 Jahren gedruckt wurde, sondern die deutsche der ersten Niederschrift zugrunde gelegt, damit nicht das sprachliche Äußere des Bandes ein gar zu buntes werde. Denn schon daran, daß diese Sammlung lateinisch und deutsch geschriebene Abhandlungen nebeneinander enthält, mag ein verfeinertes Stilgefühl Anstoß nehmen, und ich kann ihm das Recht dazu nicht bestreiten: aber eine sehr viel ärgere Stillosigkeit wäre es gewesen, hätte ich einen Teil der Aufsätze jetzt, Jahrzehnte nach ihrer Entstehung, desjenigen sprachlichen Gewandes entkleiden wollen, das bei der ersten Konzeption mit ihnen und für sie geschaffen wurde.

Halle (Saale), Weihnachten 1903.

Georg Wissowa.

Inhalt.

I.

De Veneris simulacris Romanis.

(Habilitationsschrift, Breslau 1882.)

1 Studia ad Romanorum veterum religionem cultumque divinum pertinentia cum diu aut prorsus neglecta iacuerint aut ita tantum fuerint instituta, ut vetusta recentia, graeca Romana, fabulae antiquae religionis plenae vilissima grammaticorum commenta commiscerentur omnia, nostra demum memoria ita tractari coepta sunt, ut fundamentis in universum iactis firmo stabilique solo innisi ad quaestiones subtiliores solvendas adgredi possimus. atque cum duo quidem his studiis proposita esse nunc sit perspectum, alterum ut investigetur qualis fuerit Romanorum religio publice constituta quasque subierit mutationes, alterum ut e fabulis deorum vetustis observationisque antiquae formulis singulorum deorum natura atque indoles enucleetur, hoc recte absolvi vix potuerit nisi illo ad iustum finem perducto. sed in examinanda publica Romanorum religione aequo magis a viris doctis scriptorum titulorumque testimonia cum omni cura pensitantibus neglegi solet tertium fontium genus, dico artis monumenta, quae dummodo recte interpreteris minime sunt inferioris pretii. quae ad condendam religionis Romanae historiam ample primus advocavit quoque modo adhibenda sint luculentis exemplis demonstravit is, qui mihi quoque horum studiorum auctor suasorque fuit, Augustus Reifferscheid. itaque cum nemini ignotum sit vetustum Romanorum morem deos non interpositis simulacris sed solum animo ac veneratione colendi mox in-

sinuante sese Romanis circa belli Hannibalici tempora graecorum
et religione et arte ita immutatum esse, ut pleraque numinum
indigetum fana usurparent deorum imagines a graecis artificibus
constitutae, tamen in his recipiendis minime ita proprio sensu
Romani caruisse putandi sunt, quin etiam in simulacris graeca
arte confectis suorum deorum, siquidem aliquantum a graecis
differebant, indolem indicare curaverint. quod cum maxime
inde patet, quod etiam eorum deorum, quibus in graeca religione
non erat quod responderet, imagines Romani e simulacris
graecis, quibus cognatae naturae numina repraesentabantur,
expresserunt, ut Dium Fidium ad Apollinis, Lares p. R. prae- 2
stites ad Castoris ac Pollucis, Virtutem deamque Romam ad
Amazonum Palladisve similitudinem finxerunt aliaque id genus
plura. quodsi igitur in universum ita egisse Romani putandi
sunt, ut e compluribus eiusdem dei imaginibus graecis eas
elegerint, quae ipsorum religioni maxime conveniebant, easque,
si e re esse videbatur, adhibitis mutationibus usui suo adcommo-
daverint, haud parvae utilitatis esse videtur quaerere, qualia
singulorum deorum simulacra Romani publica observatione co-
luerint, eaque disquisitio sic erit instituenda, ut ex temporum
ordine quae de cuiusque dei observatione templisque traduntur
examinentur conlatisque monumentis ad eandem aetatem spec-
tantibus ita inlustrentur, ut et singulorum deorum indolem et
Romanorum in dis venerandis morem planius perspiciamus. qua
ratione cum de Veneris simulacris Romanis quaerere constituerim,
provinciam me suscepisse et spinosam neque nimis fecundam
non me fugit. sunt enim in tanta subsidiorum tenuitate nonnulla,
quae sciri omnino nequeant: quod qui non intellexerunt vanas
illas frivolasque coniecturas exprompserunt, in quibus refellendis
haud parva huius commentationis pars versatur: ipse ne iure
temeritatis incuser sedulo cavi. monumentorum vero nullum
genus saepius erat arcessendum, quam nummi populi Romani,
quorum imagines adeo non solent curari ab artis interpretibus,
ut ne de certis quidem earum adhibendarum legibus conveniat;
quo accedit quod, cum maioris nummorum conlectionis usu

carerem, multos nummos e solis aliorum descriptionibus cognitos habui, perpaucos ipse oculis usurpavi, ita ut, quamquam numquam mihi defuit amicorum meliore condicione utentium officiosa voluntas, hac in re me nonnulla aliis corrigenda reliquisse fere certum sit. cum tamen haud ita paucis locis etsi non vera tamen aliis veriora indagasse symbolamque conferre posse mihi visus sim ad Veneris religionem Romanam recte intellegendam, libellum edidi: quod num recte fecerim candidi iudices videant.

I

Cum ea sit religionis Romanae condicio, ut veteres Italorum di indigenae primis saeculis a Romanis observati mox receptis in urbem Graecorum numinibus his aut omnino cesserint aut ita cum iis sint commixti, ut veterum deorum praecipuae,
3 ut ita dicam, virtutes in graecorum numinum naturam atque imaginem reciperentur, nobis, quibus de vetustissimo Veneris cultu Romano paucis praemonendum sit, haec prima oboritur quaestio, quid sit in Veneris religione antiquum atque Italicis superstitionibus constitutum, quid Graecorum auctoritati debeatur. atque proficiscendum est a Cinci et Varronis testimonio luculentissimo, qui sub regibus nullum exstitisse Veneris nomen neque usquam occurrere in sacris carminibus testantur, simul addentes per totum mensem Aprilem, quem posteri Veneri sacrum putabant, nullum eius deae diem festum aut sacrificium insigne in fastis antiquioribus reperiri.[1]) sed nomen tantum, non ipsam deam ab antiquissimis urbis temporibus alienum fuisse convenit inter scriptores veteres, cum Murciam Cloacinam Libitinam deas iam sub regibus observatas a Venere posterioris aevi adeo non fuisse diversas contendant, ut ipsas Veneris nomine addito inlustrare soleant. ex quibus deabus[2]) Murcia vetustissimam sibi vindicat

[1]) Varro de l. l. VI 33. Macr. S. I 12, 12 sq. fallitur ergo L. Preller, *Röm. Mythol.*[3] I 442, cum Kalendas Apriles antiquitus Veneri sacras fuisse adfirmat; cf. Macr. S. I 12, 15: *non tamen negat Verrius Flaccus hoc die postea constitutum, ut matronae Veneri sacrum facerent.*

[2]) testimonia quae sunt de sacris Libitinae et Murciae collegi in Roscheri lexico mythol. II p. 2034 sq. 3231 sqq., de Cloacina in Encyclopaedia mea IV p. 60 sq.

originem, quia eius sacellum, quod erat in valle inter Palatinum et Aventinum montes sita, intra ipsum circi ambitum receptum[1]) meridionali circi parti nomen dedit *ad Murciae.*[2]) quod pro- 4
fecto aliter explicari nequit, nisi ut sacellum antiquitus in valle postea circo destinata situm loco moveri ob religionem non potuisse atque ideo circum ei quasi circumdatum esse censeamus. simulacrum Murciae nullum commemoratur, neque antiquitus imaginem deae tam vetustae exstitisse probabile est, cum ante Iovis Capitolini templum a priore Tarquinio constitutum nullam fuisse in urbe dei imaginem humana facie expressam inter scriptores veteres conveniat[3]), Murcia autem hoc sit antiquior. infelicissima vero est A. Kluegmanni[4]) suspicio, qui deam biga haedorum vectam, stola sceptroque insignem, qualis conspicitur in denariis antiquis C. Reni[5]), Venerem Murciam interpretatur ad exemplum *Ἀφροδίτης* Graecorum *ἐπιτραγίας* confictam. ego quae ista dea sit nescio, Murciam non esse probe scio: nam neque cum haedis 5
quicquam est Murciae neque omnino fieri potuit, ut dea vetusta et singulariter Italica fingeretur sub imagine deae ab ipsis Graecis paucissimis tantum locis observatae.[6]) itaque si om-

[1]) hoc ipsum sacellum circi foris inclusum in circi imaginibus agnoscere sibi visi sunt Carolus Zangemeister in anaglypho Folignano (*Annali* 1870, 245 sq. cum tab. LM) et Julius Friedländer in nummis Traiani et Caracallae imperatorum (*Abhandl. d. Berl. Akad.* 1873, 65 sqq.). sed verius nunc Chr. Hülsen (Dissert. Acad. Pontif. Roman. ser. II t. VI p. 266 sq.) aediculam in his monumentis repraesentatam ad templum Solis et Lunae in circo positum referre mavult.

[2]) Varro de l. l. V 154: *intumus circus ad Murciae vocatur,* quocum conferatur elogium M'. Valeri Volusi f. Maximi (CIL I² p. 189 elog. 5, cf. Fest. p. 344), cui inter alios honores in circo locus spectandi causa datur *ad Murciae*; *metas Murcias* arae Consi vicinas commemorant Tertull. de spect. 8 (cf. 5) et Apul. metam. VI 8.

[3]) cf. D. Detlefsen, de arte Romanorum antiquissima, I (Glückstadt 1867) p. 3 sqq.

[4]) *Zeitschr. f. Numism.* V 67 sqq.; deam, quae vulgo praeeunte Cavedonio Iuno Caprotina intellegebatur, Venerem primus interpretatus erat L. Stephani, *Compte rendu de l'acad. de St. Petersb.* 1869 p. 86 n. 6.

[5]) E. Babelon, *Monnaies de la république Romaine* II 399 nr. 1; cf. Th. Mommsen, *Gesch. d. röm. Münzw.* p. 519, 95; *Zeitschr. f. Numism.* II 37.

[6]) de Venere *ἐπιτραγίᾳ* vide quae congesserunt Stephani l. c. p. 84 sqq. A. Flasch, *Angebliche Argonautenbilder* (München 1870) p. 9 sqq. C. Robert

nino exstabat imago Murciae, quomodo comparata fuerit ignoramus semperque, ut opinor, ignorabimus, cum ea aetate, quae numinum Romanorum imagines sive nummorum typis sive maioribus artis operibus expressas nobis tradidit, nullam iam fuisse Murciae venerationem altum titulorum silentium doceat. quod idem in Cloacinam cadit, cuius religionem ad cloacae constructionem pertinere et deae nomen et locus sacelli iuxta ipsam cloacam ad forum siti demonstrant[1]). quae de simulacro Cloacinae in cloaca maxima reperto et a Tito Tatio rege consecrato Lactantius narrat (inst. div. I 20, 11) fabulosa sunt et ficticia; sed exstitisse posteriore aetate in sacello deae imagines ad Veneris habitum adsimulatas cum Plinius testis est *nunc signa Veneris Cluacinae* habere locum dicens (n. h. IV 119), tum demonstrant denarii paullo post Caesaris mortem a L. Mussidio Longo cusi, ubi in suggestu rotundo et clatrato litterisque CLOACIN inscripto conspiciuntur deae duae inter se consimiles, quarum altera florem manu tenet, utrique adpositae sunt columbae columellis insidentes.[2]) de Libitina denique dea paullo plura comperta habemus, cum sciamus funerum deam fuisse, quorum cura iam a Servio Tullio rege ei inposita putabatur (Dion. Hal. IV 15); templum Libitinae antiquis temporibus nullum commemoratur, sed modo lucus, qui ubi situs fuerit in incerto est.[3]) quo in luco cum Festus p. 265 testetur rusticorum Vinaliorum die Veneris aedem conditam esse, et adparet antiquitus Libitinam et Venerem diversas fuisse deas et quomodo primum coniungi tum confundi coeptae sint perspicuum est. quo acce-

---

ad Prelleri Mythol. graec. I 381, 1. M. Boehm, *Jahrb. d. arch. Instit.* IV 1889 p. 208 sqq. E. Bethe, *Arch. Anz.* 1890 p. 27 sq. (cf. 69). A. Furtwängler, *Sitz.-Ber. d. Akad. München* 1899 II p. 590 sqq.

[1]) Plaut. Curcul. 471. Liv. III 48, 5; cf. etiam H. Jordan, Topogr. Rom. I 2 p. 398 sq. et Chr. Hülsen, *Röm. Mitteil.* VIII 283 sq. inter monumentorum veterum reliquias nuperrime in foro Romano effossas fuerunt qui etiam huius sacelli vestigia agnoscere sibi viderentur; cf. *Röm. Mitteil.* XVII p. 45 n. 1.

[2]) H. Dressel, *Wiener Studien* XXIV (1902) p. 418 sqq.

[3]) in Esquilino monte situm fuisse suspicantur Becker, *Topographie* p. 537. O. Gilbert, *Gesch. u. Topogr. d. Stadt Rom* I p. 176. O. Richter, *Topogr.*[2] p. 305.

debant grammaticorum Libitinam a libidine derivantium grae-
camque *Ἀφροδίτην ἐπιτυμβίαν* comparantium studia[1]), quibus
effectum est, ut quasi una dea nominaretur Venus Libitina;
neque tamen hoc neglegendum, in monumentis publicis testi-
moniisque inde pendentibus nullam esse Veneris Libitinae
mentionem, sed solius Libitinae, sicut in locutionibus *lucus
Libitinae, lucar Libitinae, ratio Libitinae*, *Libitina non sufficit* al.
imaginem ullam Libitinae exstitisse neque compertum neque
probabile est, cum ne de aede quidem quicquam tradatur. itaque
ne refutatione quidem egere videtur Bernoullii[2]) opinio, qui
Libitinae effigiem indagasse sibi visus est in simulacris illis
parvolis maioribus vulgo statuis pro fulcro additis, quae osten-
dunt deam modio ornatam, tunica cincta longoque pallio in- 6
volutam, altera manu vestimenti laciniam sustinentem, alteram
in pectore conlocantem. quibus in imaginibus cum Eduardus
Gerhard[3]) Veneris simul Proserpinaeque indicia repperisse sibi
visus esset, Bernoulli ex Italicis superstitionibus eas derivandas
censet et ad 'Veneris Libitinae' religionem referendas, quamvis
neque in ipsis his statuis ullum insit Italicae originis vestigium
neque in monumentis Romanis, in nummis praecipue, simile
quicquam reperiatur. immo cum in Gerhardi commentatione
multa nunc egeant emendatione, multa aperte falsa sint[4]), tamen
hoc unum, quod ipsum Bernoulli negat, certissimum est, e
graeca religione harum statuarum interpretationem esse arces-

[1]) Varro apud Non. p. 64 M. Plut. Numa 12; Q. R. 23. ceterum certum videtur neque grammaticos veteres neque viros doctos nostrae aetatis (Ambrosch, *Über die Religionsbücher der Römer* p. 18. Merkel, Prolegomena ad Ovid. Fast. p. CCXLVI) satis discrevisse inter se Libitinam et Lubentiam (Plaut. Asin. 268) sive Lubentinam (Varro de l. l. VI 47. Cic. de nat. deor. II 61. Serv. Aen. I 720) deam, quae confusio usque eo grassata est, ut non solum Varro apud Non. p. 64 M. diceret *lucum Veneris Lubentinae*, sed etiam in titulo Romano nuper reperto compareat *lanius ab luco Lubent(inae)* (CIL VI 33870), cum in aliis titulis recte legatur *lucus Libitinae* (CIL VI 9974. 10022).

[2]) *Aphrodite. Ein Baustein zur griech. Kunstmythologie* (Leipzig 1873) p. 67.

[3]) *Hyperboreisch-römische Studien* II 121 sqq.

[4]) veluti quae de gemmarum imaginibus ad Libitinam referendis exposuit l. c. p. 182 sqq.

sendam recteque Gerhardum illam quae ipsi suborta erat de Libitina suspicionem abiecisse. quod iam inde patet, quod de nonnullarum huius generis statuarum origine graeca constat[1]) unaque[2]) inscriptione addita *Οὐρανία* vocatur; quam Bernoulli, ne a praeiudicata opinione abscedere cogatur, a reliquis separat, quamvis nulla re differat. iustam interpretationem quaerenti haec inscriptio viam subindicet; sed hoc non est huius loci persequi.[3])

Itaque haec de vetustioribus deabus Italicis Veneri cognatis hactenus. iam ipsum Veneris nomen quando receptum sit adcurate definiri nequit, sed ne nimis recens esse arbitremur cavendum est: nam nisi diu ante Venerem graecanicam Romam translatam hoc nomen solitum fuisset atque inveteratum, cum ipsa dea nomen quoque graecum *Ἀφροδίτης* Romani recepissent, ut receperunt Apollinis Castorum Proserpinae aliorum. quo accedit quod Veneris religionem antiquitus per oppida Latina Romae urbi vicina celebrem fuisse constat, inprimis apud Lavinates atque Ardeates[4]), e quorum altero Venerem Romam migravisse inde fit probabile, quod anno u. c. 537 propter atrocia prodigia praeter alias procurationes *decemviri Ardeae in foro* — Veneri videlicet — *maioribus hostiis sacrificarunt* (Liv. XXII 1, 19). atque in fastis quidem primum Veneris templum[5]) conditum narratur
7 anno u. c. 459, de quo mox verba faciemus. sed hoc vetustius

[1]) primum inter haec monumenta locum tenet Dianae statua simulacro eius de quo disserimus generis innixae, quam Larnacae in insula Cypro effossam ediderunt et Julius Friedländer, *Archaeol. Zeitung* XXXVIII 1881 tab. 17 et Robertus de Schneider, *Jahrb. d. Kunstsamml. d. allerhöchst. Kaiserhauses* V 1886 tab. I. II.

[2]) E. Hübner, *Die antiken Bildwerke in Madrid* nr. 552; cf. Bernoulli l. c. p. 42 nr. 8.

[3]) recentiorum de his simulacris conamina conlegit F. Wieseler, *Denkmäler der alten Kunst* ^{2} II p. 385; cf. etiam R. de Schneider l. c. p. 7 sq Helbig, *Führer* I^{2} p. 409 sq. nr. 611.

[4]) Strabo V 232; cf. Pompon. Mela II 71. Plin. n. h. III 56 sq.

[5]) de Venere Calva, cuius statuam alii iam Anci Marci regis temporibus, alii post Gallorum impetum repulsum dedicatam esse ferebant (Serv. Aen. I 720. Lact. inst. div. I 20, 27. Jul. Capit. Maxim. duo 33), vide quae infra exposita sunt in commentario huius collectionis quinto.

illud alterum esse videtur, quod modo commemoravi Festo auctore rusticorum Vinaliorum die h. e. XIV Kal. Sept. in luco Libitinae conditum ferri; est enim haec Venus proprie Italica, in cuius potentia horti putabantur eamque ipsam ob causam Vinaliorum die festo colebatur imprimis ab holitoribus.[1]) quod templum mox excipiebat altera illa quam modo dixi Veneris aedes a Q. Fabio Gurgite anno urbis 459 ex matronarum stupri damnatarum aere multaticio condita; Obsequentis cognomen deam gessisse auctor est Servius.[2]) quam cum plerique graecanicam Venerem esse putent[3]), vereor ne erraverint; nihil enim est aut in ipsa dea aut in templi constitutione, quod graecam originem arguat, nulla inprimis librorum Sibyllinorum consultatio; immo LXXVIII demum annis post Erucinae Veneris religio recipitur eamque fuisse primam Venerem graecam quae publice in urbe colebatur e tota de aede condita narratione patet. porro graecanicae Veneris natales mense Aprili celebrantur et Erucinae et Verticordiae, huic vero Veneri XIV Kal. Sept. h. e. rusticorum Vinaliorum die sacrificabatur. ad hunc enim diem cum adnotent fasti Vallenses *Veneri ad circum maximum* similiterque Festus p. 265 referat *eodem autem die Veneri templa sunt consecrata, alterum ad circum maximum, alterum in luco Libitinensi, quia in eius tutela sunt horti*, haec vulgo ad Murciam referuntur[4]), sed ad 'Obsequentem' pertinere mihi persuasum

---

[1]) Venerem in luco Libitinae cultam hortorum deam esse probe significat Festus p. 265 atque huic deae Vinalia celebrari praeter eundem p. 289 Varro de l. l. VI 20; de r. r. I 1, 6. de Venere hortorum conferas praeterea Plin. n. h. XIX 50 et titulos Pompeianum CIL IV 2776 et Romanos tres CIL VI 122. 32451. 32468.

[2]) Liv. X 31, 9. Serv. Aen. I 720; cf. Becker, *Topographie* p. 472. Obsequentis cognomen, quod Veneri additur in titulis Tiburtino CIL XIV 3569 (*εἰ γνήσιος*) et Terracinensi Notiz. d. Scavi 1894 p. 102, ab ipso aedis titulo dedicatorio afuisse e Livi silentio intellegitur deberique videtur aut populi sermonibus aut grammaticorum argutiis; itaque cave ne ex cognomine de deae indole quicquam conligas.

[3]) Preller, *Röm. Mythol.* I 446. Th. Mommsen, *Röm. Gesch.* I 437.

[4]) Preller, *Röm. Mythol.* I 441, 3. Th. Mommsen, CIL I[1] p. 399 (= I[2] p. 325); verum vidit Becker, *Topographie* p. 472.

est. nam Murciae sacellum fanum fuit, non aedes sacra, quarum
8 solarum natales in fastis adnotantur, multoque vetustius, quam ut quo die conditum fuerit potuerit esse traditum; porro omnino improbabile est Murciam in monumentis publicis, quales sunt fasti, simpliciter Venerem nominari, quae ne *Venus Murcia* quidem praeter grammaticorum scripta audiat, sed simpliciter Murcia; denique cum nulla alia mentione addita Veneris templum ad circum situm commemoratur, 'Obsequentem' dici inde fit probabile, quod Livius Fabium dedicavisse ait *eam Veneris aedem, quae prope circum est.* itaque Veneris Obsequentis q. d. diem festum rusticis Vinalibus fuisse tenendum erit; quo die cum etiam Italica illa Venus hortorum, cuius aedes in Libitinae luco erat, celebrari solita sit, non est veri simile eodem die et Italicae et graecanicae Veneris sacra constituta fuisse; Italicae Veneri probe convenit locus prope veteris Murciae sacellum, cum qua mox confundi coepta est.

II

Sed fuit sane hoc ultimum Italicae Veneris templum quod Romae conditum esse fertur. eo enim quod proxime sequebatur saeculo graecanicae Veneris religio, quam iam antea ex urbibus Magnae Graeciae per Latium Romaeque cognitam fuisse consentaneum est, magis magisque Romanis sese insinuavit. ac praecipue magnum Veneris graecae observatio inde cepit augmentum, quod primo bello Punico Romani exercitus celebratissimum illud Veneris Erycinae fanum, quod erat in summo monte Eryce Siciliae, oculis viderunt, cum ipsum montem templumque obsessa tenerent[1]), moxque tota illa regio ipsorum dicioni subiecta est. deae Erycinae longe ultra fines Siciliae per inferiorem Italiam observatae[2]) religionem reversi exercitus Romam tulisse atque primum privatis superstitionibus fovisse
9 videntur, donec infaustis illis primis belli Hannibalici annis, cum undique Romani divina subsidia circumspicerent, haec quoque

[1]) Polyb. I 55.

[2]) CIL X 134 (Potentiae). 8042, 1 (Puteolis). 7121. 7253—7255. 7257 (Syracusis). Zvetajeff, Sylloge inscriptionum Oscarum 60[b] (Herculanei).

religio publice recepta est. anno enim urbis 537 post infelicem ad lacum Trasimenum pugnam commissam iubentibus libris fatalibus non modo tum primum Marti et Veneri pulvinar constitutum est, sed ipsi Veneri Erucinae a Q. Fabio Maximo dictatore aedes vota est ab eodemque biennio post in Capitolio dedicata.[1]) quae religio quam cito quasi civitatem Romae adepta sit nulla re luculentius demonstratur quam inde, quod iam septem lustris post a. u. 573 altera Veneris Erucinae aedes a L. Porcio L. f. Licino, cuius pater bello Ligustino voverat, dedicata est ad portam Collinam[2]), qua mox antiquior illa aedes Capitolina videtur obscurata esse. neque umquam immemores erant Romani se Veneris graecanicae religionem ex Eryce monte arcessivisse, cum illud templum publica observatione persequerentur: consules enim praetoresque et si quis praeterea publico instructus imperio has regiones intrabat, magnifice Veneri Erycinae sacrificabant, curamque aedis ita senatus susceperat, ut fidissimis Siciliae oppidis fani tutelam custodiamque mandaret[3]); porro conspicitur templum in summo monte Eryce situm in nummis publicis septimo urbis saeculo exeunte a C. Considio Noniano cusis[4]), et etiam imperatoria aetate aedem Erycinam vetustate conlapsam petentibus Segestanis instaurandam recepit Tiberius, instauravit Claudius.[5]) denique ab ipso

---

[1]) Liv. XXII 9, 7 sqq. 10, 10. XXIII 30, 13 sqq. 31, 9; cf. Becker, *Topographie* p. 403. Merkel, Prolegomena p. CXXXVI.

[2]) Liv. XL 34, 4. Strabo VI 272. Ovid. rem. am. 549 sq. Appian. b. c. I 93. CIL VI 2274. Becker, *Topographie* p. 581. dies quo aedes dedicata ferebatur celebrabatur IX Kal. Mai., cf. fast. Arval. Apr. 23. Ovid. fast. IV 871 sqq. Mommsen CIL I² p. 316. ceterum quod Livius XXX 38, 10 iam anno 552 ludos Apollinares propter inundationem Tiberis *extra portam Collinam ad aedem Erucinae Veneris* paratos esse dicit, intellegendum esse de loco, ubi postea templum conditum sit, recte monuit Th. Mommsen, *Unterital. Dial.* p. 142 n. 27.

[3]) Diod. IV 83.

[4]) Babelon, *Monn. de la rép. Rom.* I 376 nr. 1; cf. Eckhel, D. N. V 177. Mommsen, *Münzw.* p. 637, 281.

[5]) Tacit. ann. IV 43. Suet. Claud. 25; eiusdem aetatis privatae erga Venerem Erycinam observationis documenta exstant reliquiae carminis a

Aenea templum Erycinum conditum[1]) aut Venerem Erycinam in Latium asportatam esse[2]) posteriorum memoria ferebat, cum re vera Erucinae potius Veneris religio Aeneam eiusque fabulas etsi non primum Romam advexit, tamen ita commendaverit Romanis, ut cum ipsis urbis initiis quam artissime conecterentur. quibus indiciis satis demonstratur quam accepta fuerit Romanis Erycinae Veneris religio, in qua quasi radices sunt conlocatae universae observationis Venereae, quae erat apud Romanos inde a septimo urbis saeculo.[3]) Erucinae Veneris qualis Romae fuerit imago — nam imaginibus deae templa caruisse prorsus inprobabile — etsi pro certo diiudicari nequit, tamen coniectando aliquantum adsequi posse videmur. Veneris enim Erucinae imagines Romanas ab ea, quae in ipso fano Siciliae adservabatur, non valde diversas fuisse cum ex veterum consuetudine per se est probabile tum diserto adfirmatur testimonio Strabonis.[4]) ad ipsum vero simulacrum deae in monte Eryce observatae recuperandum urbis Erycis nummi maximi sunt momenti, qui deae figuram ostendunt, quamquam non eodem omnes habitu (cf. Head, Hist. num. p. 120): sedentem longaque veste indutam omnes fingunt, differunt eo, quod in aliis[5]) dea columbam gerit in manu dextra, in aliis[6]) ab Amore volante coronatur, in aliis[7])

L. Apronio Caesiano post devictum Tacfarinatem deae Erycinae dicati CIL X 7257 = Buecheler, Carm. epigr. 1525.

[1]) Verg. Aen. V 759 sq. Pomp. Mela II 119; cf. Eckhel, D. N. I 236 sq. Klausen, *Aeneas und die Penaten* p. 565.

[2]) Serv. Aen. I 720; cf. Solin. 2, 14.

[3]) huc id quoque pertinet, quod poetae Romani saepe Venerem in summo monte Eryce sedentem fingunt; cf. v. gr. Ovid. met. V 363. Sil. Ital. VI 697 al.

[4]) Strabo VI 272: *ἀφίδρυμα δ' ἐστὶ καὶ ἐν Ῥώμῃ τῆς θεοῦ ταύτης τὸ πρὸ τῆς πύλης τῆς Κολλίνης ἱερόν, Ἀφροδίτης Ἐρυκίνης λεγόμενον, ἔχον καὶ νεὼν καὶ στοὰν περικειμένην ἀξιόλογον.*

[5]) *Catalogue of the greek coins in the British Museum, Sicily* p. 62 nr. 10—12. G. Macdonald, *Greek coins of the Hunterian Collection* tab. XIII 8. ceterum quod Eckhel, D. N. I 207 hanc feminam non Venerem, sed Phoenodamantis Troiani filiam arbitratur (de qua cf. schol. Lycophr. 952), recte nemini persuasit, quia Amor in aliis nummis eidem feminae additus Venerem arguit.

[6]) *Catalogue of the greek coins in the British Museum, Sicily* p. 63 nr. 13.

[7]) *Denkm. d. alt. Kunst* II 258. P. Gardner, *Types of greek coins* tab. VI 3.

denique haec ita coniunguntur, ut ad pedes deae columbam in manu gestantis Amor stet bracchia ei tendens. itaque de sedentis habitu et de longa veste nulla erit dubitatio, columbam deae in manu fuisse inde fit probabile, quod Erycinae Veneri praeter ceteras columba sacra ferebatur[1]), de Amore res in incerto 11
esset relinquenda[2]), nisi subsidium ferrent versus Ovidii (remed. am. 549 sqq.):

est prope Collinam templum venerabile portam,
inposuit templo nomina celsus Eryx:
est illic Lethaeus Amor, qui pectora sanat
inque suas gelidam lampadas addit aquam.

qui monstrant simulacro Veneris Erucinae Romae in templo ad portam Collinam sito observatae Amorem fuisse additum, quod idem suadentibus nummis de Sicula quoque dea statuere licebit. denique in eodem nummo C. Considi Noniani, in cuius parte altera imaginem fani Erycini effictam esse vidimus, in parte adversa conspicitur caput Veneris diademate et torque ornatae, quam ob alterius partis imaginem Erycinam interpretari recte consuevimus[3]); sed e solo capite de statuae habitu nil fere conligere licet, nisi fortasse torquem, quae nudam deam minus deceat, vestitae indicium esse dicas. itaque si conceditur Veneris Erycinae simulacra et Siciliense et Romanum consimilia fuisse, ea quae adlegavi testimonia ita licebit coniungere, ut utramque deam sedentem, longa veste ornatam, Amore addito insignem fuisse et, quod veri simile est, columbam in manu dextra portasse censeamus.[4]) ultra progredi statuaeque dispositionem ad-

[1]) cf. Engel, *Kypros* II 158. Preller-Robert, *Griech. Mythol.* I 381 sq.

[2]) sic Bernoulli, *Aphrodite* p. 61 sq., qui tamen ita agit, quasi praeter nummos tertio loco a me commemoratos nulla Veneris imago exstaret in nummis urbis Erycis.

[3]) Babelon l. c. I 376 nr. 1 (cf. etiam denarios C. Considi Paeti ibid. p. 379 sq. nr. 6—9); consimile Veneris caput vides in nummo argenteo oppidi Erycis descripto et delineato in *Catalogue of the greek coins in the British Museum, Sicily* p. 63 nr. 14. quod autem in alio eiusdem gentis Considiae nummo, cuso eo quidem a C. Considio Paeto anno 705 (Babelon l. c. p. 380 nr. 10 sq.; cf. Mommsen, *Münzw.* p. 651), Amoris caput conspicitur, hoc ad meam sententiam stabiliendam uti non audeo.

[4]) nihil ergo obstat, quominus simulacrum fictile Romae repertum

curatius definire non licebit: nam cum in nummo P. Clodi M. f. anno 711 cuso[1]) conspiciatur dea sedens, vestita, dextra columbam tenens, sinistro bracchio Amorem amplexa, num haec imago aliqua ratione cum dea ad portam Collinam culta cohaereat demonstrari nequit; cohaerere posse ex his quae disputavi patet, praesertim cum illud templum Augusti aetate satis celebratum fuisse Ovidius sit testis. certe, si nummi imago ad statuam
12 illam aliqua ratione pertinet, non est adcurata simulacri imitatio, sed typus cum aliqua illius recordatione expressus. sed vel ipsius simulacri reliquias aetatem tulisse acute suspicatus est Eugenius Petersen[2]), cum caput deae colossicon olim in Ludovisiorum villa adservatum ad statuam Veneris acrolitham eamque in aede portae Collinae vicina positam referret totumque simulacrum ab artificibus graecis priore saeculi quinti parte confectum ex ipso monte Eryce Romam asportatum esse contenderet. quae coniectura cum pendeat a coniunctione illius capitis cum anaglyphis marmoreis anno 1887 Romae effossis, quae Veneris ἐπιφάνειαν monstrare et ad solium simulacri huius deae pertinere dicuntur, non satis firmo fundamento niti videtur, cum et solii forma, qualem Petersen construit, insolita videatur, et dubitari possit, num anaglypha et caput deae eiusdem aetatis artem prae ferant[3]); ergo iudicium cohibere praestabit.

Tertium graecaniae Veneris templum iubentibus libris Sibyllinis a. u. 640 propter atrox prodigium dedicatum est Veneri Verticordiae, cui — quod vulgo neglegitur — iam centum annis ante simulacrum videtur constitutum esse.[4]) huius deae, cui ut

---

hodieque in antiquario Berolinensi adservatum, cuius bracchio sinistro Amor insidet, dextra manus columbam alis tenet, cum Furtwänglero (*Arch. Anzeiger* 1893 p. 94 nr. 5) ad Venerem Erucinam referamus.

[1]) Babelon l. c. II 40 nr. 80. *Denkm. d. alt. Kunst* II 296[a].

[2]) *Röm. Mitteil.* VII 1892 p. 38—80 (inprimis p. 77 sq.) cum tab. II et *Antike Denkm. d. Inst.* II tab. 6. 7; caput illud colossicon cum alibi delineatum invenies tum *Monum. d. Inst.* X tab. 1.

[3]) Helbig, *Führer* II[2] p. 118 sqq. nr. 938[a] (cf. p. 104 sqq. nr. 927). B. Graef, *Jahresb. über d. Fortschr. d. klass. Altert. Wissensch.* CX 1901 p. 19. 37.

[4]) de prodigio templique dedicatione referunt Ovid. fast. IV 133 sqq. Oros. V 15. Iul. Obsequ. 37; quibus cum testimoniis vulgo confunduntur Valer.

Thebanorum Ἀφροδίτῃ ἀποστροφίᾳ[1]) hoc muneris esse putabatur, ut mulierum virginumque animos ad pudicitiam converteret, natalis celebrabatur Kalendis Aprilibus[2]); templum eius ad circum conlocatum fuisse vulgo creditur Servio[3]), qui tamen aperte inter se confundit Murciam et Verticordiam, ita ut eius fides valde sit suspecta. huius deae imaginem erant qui adsecuti
esse sibi viderentur; etenim cum in nummis M.' Cordi Rufi[4]) 13
conspiciatur dea longa veste induta, dextra libram, sinistra sceptrum tenens, cuius umero sinistro Amor parvolus additus est, hanc deam esse Venerem Verticordiam eamque delectam ob nominis similitudinem (Cordius — Verticordia) olim coniecit

---

Max. VIII 15, 12. Plin. n. h. VII 120 = Solin. 1, 126, qui narrant Sulpiciam, Servi Paterculi filiam, Q. Fulvi Flacci uxorem, matronarum consensu omnium castissimam esse iudicatam electamque, quae Veneris Verticordiae simulacrum e libris Sibyllinis dedicaret. quod quando acciderit e Plinio patet, qui huic notam illam narrationem de Claudia Quinta, quae cum matrem deum Romam inferret casta est declarata, ita adiungit, ut ea quae de Sulpicia narrantur ad vetustius tempus spectare adpareat; dicit enim: *pudicissima femina semel* [i. e. primum] .... *iudicata est Sulpicia .... iterum .... Claudia.* Plinium erroris incusare incauti est, cum neque ea testimonia, quae sunt de templo dedicato, Sulpiciae aut simulacri meminerint, neque ea, quae de posito simulacro, prodigii illius aut templi. itaque tenendum erit ante annum urbis 550 (eo enim anno mater deum Romam advecta est) Romae ad mulierum mores emendandos Veneris Verticordiae simulacrum publice esse dedicatum. quae cum sit Venus graecanica, hoc vix ante annum 537, quo primum Erucinae Veneris templum publice constitutum est, accidit; itaque ea Sulpicia uxor videtur fuisse clari illius Q. Fulvi M. f. Q. n. Flacci, qui consulatu quater functus est annis 517, 530, 542, 545; cf. Urlichs, Chrestom. Pliniana p. 68.

[1]) Pausan. IX 16, 3; cf. Welcker, *Griech. Götterl.* II 704. Preller-Robert l. c. I 368.

[2]) Ovid. fast. l. c. Fast. Praen. Apr. 1 ex emendatione Mommseni (CIL I² p. 314); cf. Macr. S. I 12, 15. Lyd. de mens. IV 65 Wünsch (IV 45 Bekk.).

[3]) Serv. Aen. VIII 636: *vallis autem ipsa, ubi circenses editi sunt, ideo Murcia dicta est, quia quidam vicinum montem Murcum adpellatum volunt; alii quod fanum Veneris Verticordiae ibi fuerit, circa quod nemus e myrtetis fuisset, inde mutata littera Murciam adpellatam; alii Murciam a murco, quod est murcidum, dictum volunt; pars a dea Murcia, quae cum ibi Bacchanalia essent furorem sacri ipsius murcidum faceret.* myrteta alibi non Verticordiae sed Murciae dantur, cf. Varro de l. l. V 154. Plut. Q. R. 20. Plin. n. h. XV 121 (victricem idem nominat ibid. 125).

[4]) Babelon l. c. I 383 nr. 1. *Denkm. d. alt. Kunst* II 266ᵃ.

Cavedoni[1]), de cuius opinione hic non est cur fusius disseram, cum et a plerisque nunc videatur iure abiecta esse[2]) et nobis ipse hic Cordi nummus infra adcuratius sit examinandus.

In ipsis vero septimi saeculi nummis, qui Veneris imagines ostendunt, frustra quaeras qui ad statuae alicuius similitudinem videantur expressi; hi enim nummi omnes notum Romanorum morem[3]) secuti deam curru vehentem fingunt atque ita comparatam, ut imagines hasce non statuae sed anaglyphi leges sequi in ipsumque nummorum usum compositas esse pateat. itaque Veneris imagines in his nummis frequentes nil docent nisi, quod ne aliunde quidem ignotum, prorsus invaluisse illo saeculo Romae religionem Veneream. ac de Veneris capitibus, quae nonnumquam inveniuntur in adversis nummorum partibus[4]), taceo, praesertim cum saepe de Venere non constet. totae vero Veneris figurae in duarum gentium nummis conspiciuntur, Iuliae et Memmiae, quarum denarii a parte altera ostendunt deam biga vectam et ab Amore volante coronatam.[5]) quodsi vulgo arbitrantur Venerem in Iuliorum nummis obviam Albanam esse[6]),
14 hoc si ita accipitur, ut his imaginibus Venerem aliquam antiquitus Albae cultam subesse adfirmetur, recte dici praefracte nego, cum Memmiorum, de quorum origine Albana nil traditur, eadem sit Venus. immo eadem Veneris figura in utrisque nummis

[1]) *Saggio d'osservazioni sulle medaglie di famiglie Romane* p. 141, plaudentibus v. gr. Ottone Jahn, *Ber. d. sächs. Gesellsch. d. Wissensch.* 1851, 166** et Babelonio l. c.

[2]) A. Reifferscheid, *Annali* 1863, 365. H. Hinck, *Annali* 1866, 89 sqq. F. Wieseler, *Denkm. d. alt. Kunst* II p. 394 sq. E. Petersen, *Ara Pacis* p. 188.

[3]) de bigatis Romanorum nummis cf. A. Kluegmann, *Zeitschr. f. Numism.* V 92 sqq., qui tamen in singulis imaginibus interpretandis saepe infelicissimo usus est acumine.

[4]) cf. v. gr. Babelon l. c. II 248 nr. 6; 259 nr. 1. 2; 261 nr. 5; al.

[5]) Babelon l. c II 3 nr. 2; 214 nr. 2; 216 nr. 8 (cf. Mommsen, *Münzw.* p. 523. 106. 575, 202. 597, 226. Borghesi, *Oeuvres* I 148 sqq.). ipsum schema iam antiquius est, cum eadem ratione in nummis gentium Curiatiae Calpurniaeque (Babelon l. c. I 446 nr. 1. 2; 286 nr. 2; cf. Mommsen, *Münzw.* p. 511, 71. 522, 104) fingatur dea biga vecta et a Victoria volante coronata. quam Venerem interpretari non licet.

[6]) Klausen, *Aeneas und die Penaten* p. 729 sq. Preller, *Röm. Myth.* I 437.

eadem erit ratione explicanda: utraque scilicet gens ad advenas Troianos originem deducebat, ad Aeneam Iulii, Memmii ad Mnestheum Aeneae comitem.[1]) itaque si quis cognomen addere velit huic Iuliorum Memmiorumque Veneri, non Albanam, cuius nullam omnino sinceram notitiam habemus[2]), sed Erucinam potius dicat, quippe quae cum ipsa Aeneae fabula quam artissime cohaereat; Amor additus non absonus est ab iis, quae supra p. 11—13 de huius ipsius deae simulacro Romano disseruimus.[3]) imaginem in his nummis obviam aliquanto immutatam ostendunt nummi L. Iuli L. f. Caesaris, qui Venerem in biga a binis Amoribus trahi facit.[4]) ad quas nummorum imagines cum sagaciter A. Reifferscheid[5]) rettulisset notos Horatii versus (carm. I 2, 33 sq.):

sive tu mavis, Erycina ridens,
quam Iocus circumvolat et Cupido[6]),

---

[1]) Verg. Aen. V 117 et Serv. ad h. l. quam ob rem Lucretius poeta prooemio carminis de rerum natura C. Memmio L. f. praetori a. u. c. 696 dedicati Venerem adloquitur itaque deam invocat: *Aeneadum genetrix*; qua de re cum sagaciter et eleganter, ut adsolet, disputaverit F. Marx (*Bonner Studien R. Kekulé gewidmet* p. 115 ff.), hoc unum non persuasit, C. Memmii Venerem fuisse Venerem Sullanam, de qua proximo capite agetur. ad Memmiorum originem Troianam Veneris observationem mecum refert E. Norden, *Neue Jahrb. f. d. klass. Altert.* VII (1891) p. 258.

[2]) nam titulus Ligorianus Orelli 1367 = CIL XIV 251* *Veneri Gabinae et Albanae sanctae* etc. certe ficticius est.

[3]) Amor simili ratione Veneri additus conspicitur in nummis urbis Erycis quos supra indicavi p. 11 n. 6. de Veneris Romaeque figuris in C. Egnati Maxsumi denario (Babelon l. c. I 474 nr. 2. *Denkm. d. alt. Kunst* II 939) conspicuis vide quae disseruit A. Kluegmann, *l'effigie di Roma nei tipi monetarii più antichi* (Roma 1879) p. 39 sqq., qui tamen frustra pugnat contra Th. Mommseni (*Münzw.* p. 614 n. 433) sententiam, coniunctas Romae Venerisque imagines ad fabulas Troianas spectare. nam quod ipse contra dicit Amori Veneri addito nihil rei esse cum fabulis Troianis expeditur, si hunc Amorem Erucinae Veneris indicium esse conceditur.

[4]) Babelon l. c. II 5 nr. 4. *Denkm. d. alt. Kunst* II 287a; cf. Mommsen, *Münzw.* p. 567, 187.

[5]) Observationes criticae et archaeologicae (ind. lect. hib. Vratisl. 1878—1879) p. 3 sq.

[6]) cf. etiam Ovid. fast. IV 1: *alma fave, dixi, geminorum mater Amorum.*

hoc nuper in dubitationem vocavit R. Kekulé[1]) ad graecas potius imagines poetam respicere ratus; sed neglexit vir doctus — praeterquam quod inter Vestae Iovis Apollinis Martis nomina Romanae peculiariter deae nomen exspectatur — ita remanere in versibus Horatii eum scrupulum, qui Peerlkampio ut totam stropham expungeret causa fuit, cum hanc laetam amatoriamque Veneris figuram carmen de gravissimis rei publicae curis conquerens decere negaret; quod tollitur simulac cum Reifferscheidio Erucinam gentis Iuliae deam a poeta indicari tibi persuades; neque video quid huic interpretationi adversetur.

III

Iam examinatis iis, quae de vetustiore Veneris apud Romanos religione traduntur, ad ultimum liberae rei publicae saeculum delabimur, ubi paullo uberiora scriptorum monumentorumque testimonia adfluere coeperunt. atque cum per vetustiora tempora plurimum valere viderimus Italicae graecanicaeque Veneris discrimen, id cum haec illam partim omnino submoverit, partim in se receperit, iam multo minus usu venit. contra illa aetate nova oriebatur distinctio, videlicet ut ex variis quae deae adtribuebantur officiis complures Veneres discernerentur publicaque religione non una coleretur dea Venus, sed singulatim Venus Felix, Venus Victrix, Venus Genetrix, quae diversae eiusdem numinis formae tum quidem certe et religione et imaginibus aliquantum inter se differebant, etsi postea denuo sunt commixtae. videtur vero haec distinctio originem ducere ex ea aetate — certe Felicis Victricis Genetricis cognominum nulla vetustior exstat mentio — qua Veneris religio egregium incrementum cepit ex iis viris, qui rem publicam libertatis iam non patientem per bella civilia dictaturasque perpetuas ad unius dominationem deducebant, dico L. Cornelium Sullam, Cn. Pompeium Magnum, C. Iulium Caesarem, denique Octavianum Augustum, qui omnes singulari observatione deam prosequebantur et vovendis aedibus, dedicandis simulacris, instituendis feriis eius auctoritatem religionemque promovebant.

[1]) *Archaeol. epigraph. Mitteil. aus Österreich* III p. 24 n. 59.

Ac Sulla quidem quanto opere Venerem fuerit veneratus notum est atque conclamatum. neque vero satis animadverterunt viri docti huius Veneris Sullanae indolem haud mediocriter differre a vulgata Venere. est enim non tam amoris venustatisque dea neque adeo Venus Victrix quae dici solet, sed numen fatorum regendorum praeter cetera potens, ita ut Fortunae Felicitatisque sit consimilis. hoc iam inde adparet, quod, cum post Marium devictum atque prostratum Felicem se adpellari publico edicto iussisset[1]), hoc cognomen per provinciarum graecarum monumenta publica non voce *εὐτυχής*, sed 16
ἐπαφρόδιτος reddi voluit[2]), quia, ut utar verbis Plutarchi (de fort. Rom. 4) ab ipsa Sullae opinione certe non alienis, *πλεῖστον Ἀφροδίτης ἡ τύχη μετέσχηκεν*. atque eodem redit quod narrat Plutarchus (Sulla 19) in trophaeis pugnae Chaeronensis Sullam Martis Victoriae Veneris nomina posuisse *ὡς οὐχ ἧττον εὐτυχίᾳ* (Venere) *κατορθώσας ἢ δεινότητι* (Marte) *καὶ δυνάμει* (Victoria) *τὸν πόλεμον*. itaque ab hac peculiari deae indole proficisci oportebit in disceptanda quaestione qualis fuerit Veneris Sullanae imago, neque adstipulabimur Prellero, qui Victricem fuisse videri adnotavisse satis habet, quod recte nunc in dubitationem vocavit H. Jordan.[3]) ac primum quidem in denariorum Sullae anno 667 cusorum[4]) parte adversa caput Veneris conspicitur torque et diademate ornatum, ante quod in basi parvola Amor stat nudus, dextra ramum sive palmam tenens: haec consilio composita esse, ut statua aliqua celebris in eius qui spectet memoriam revocetur, et basi in qua Amor constitutus est commendatur et eo, quod mira haec coniunctio capitis cum integra Amoris figura hac sola ratione probabiliter expeditur. itaque

---

[1]) Aurel. Vict. vir. inl. 75. Liv. XXX 45, 6. Plin. n. h. VII 137. Valer. Max. VI 9, 6. Vell. II 27.

[2]) Appian. b. c. I 97. Diodor. XXXVIII 15. Plut. Sull. 34; de fort. Rom. 4. Mommsen, *Hermes* XX 282 f. Dittenberger, Inscr. Graec. VII p. 84.

[3]) Preller, *Röm. Mythol.* I 443, 1.

[4]) Babelon l. c. I 406 nr. 28; cf. Mommsen, *Münzw.* p. 593, 224[c]; Veneris caput consimile comparet etiam in denariis a. u. c. 674 *ex s(enatus) c(onsulto)* cusis, Babelon l. c. I 412 nr. 44.

e nummis concludere licebit Venerem Sullanam[1]) vestitam fuisse
— nudae enim deae, de qua etiam per se vix quisquam cogitaverit, diadema torquesque vix conveniunt[2]) — et Amore comite
usam esse. sed ultra videtur progredi licere, cum inter varias
quae aetatem tulerunt Veneris imagines una videatur et certa
ratione cum Sulla cohaerere et optime cum iis concinere, quae
de Sullanae Veneris indole modo exposui, dico notam illam
Venerem Pompeianam. etenim cum hoc unum ex iis oppidis,
in quae Sulla post peracta bella civilia veteranorum militum
colonias deduxit, miro fortunae casu e ruinis nunc denuo
revivescat et in hac urbe Venerem prae dis ceteris pro numine
17 oppidi tutelari cultam fuisse et tituli et imagines parietibus inductae demonstrent[3]), hanc Veneris in Sullana colonia observationem praecipuam non casu accidisse veri simile est. quod
cum fugere non potuerit Nissenum[4]), his ille expedire contentus est: 'dass die Römer hier, wie in andern Städten Unteritaliens, zur Bezeichnung einer einheimischen Gottheit die Venus
wählten, mag den sullanischen Veteranen durch die Vorliebe
ihres Meisters für Aphrodite an die Hand gegeben sein.' quod
vereor ne ipsae deae Pompeianae imagines crebro in parietibus
pictae mutare cogant. quid enim? cum iam per se veri sit satis
simile Venerem in colonia Sullana pro numine oppidi tutelari
cultam ipsam illam esse Venerem Sullanam, nonne hoc paene

[1]) Venerem Sullanam cum dico non me fugit de templo Veneris a Sulla dedicato nihil traditum esse. sed quin dictator Veneris observantissimus imaginem deae habuerit sive publico sive privato cultui destinatam extra dubitationem videtur positum esse. quod nummi quoque imago demonstrat.

[2]) quocum concinit, quod denarii Fausti Sullae, dictatoris filii, vestitae Veneris protomen ostendunt, diademate, laurea, torque, sceptro additis (Babelon l. c. I 424 nr. 63).

[3]) de publico oppidi nomine *COL(onia) VEN(eria) COR(nelia) Pompeianorum* cf. Mommsen CIL X p. 89 sq.; *Hermes* XVIII 167; Venerem Pompeianam (cf. Martial. IV 44, 5) ostendunt tituli CIL IV 26. 538. 1520. 2457. cognomen *fisicae*, quod bis datur Veneri Pompeianae (CIL IV 1520. X 928, cf. *Mefitis fisica* CIL X 203), cum certa explicatione indigeat, in disceptationem vocare non licet. de templo deae anno 1898 pone basilicam effosso cf. A. Mau, *Röm. Mitteil.* XV 270 sqq.; *Pompeji in Leben und Kunst* p. 114 sqq.

[4]) *Pompejanische Studien* p. 343.

certum fiet, si hanc ipsam cum Fortuna Felicitateque cognationem, quam Sullana dea prae se fert, etiam in iis Veneris imaginibus deprehendemus, quas frequentes ostendunt parietes Pompeiani? iam enim in picturis Pompeianis haud paucis[1]) Venus conspicitur aut sola aut cum Iove Vesta Genio Laribus aliis coniuncta eodem semper habitu eoque a solitis Veneris imaginibus adeo diverso, ut diu viri docti Venerem non agnoverint: pingitur dea stans, tunica pallioque plene vestita, coronam muralem diademave in capite gerens, laevo bracchio, quod magno remo inverso innititur, sceptrum, dextra manu ramum oleaginum tenens; iuxta deam in basi Amor constitutus est alatus[2]), chlamyde plerumque et bulla insignis, manibus speculum matri tendens. hanc feminam, quamquam Amor additus Venerem indicare videbatur, propter remum coronamque muralem 18
diu aliter interpretabantur viri docti, quorum plerique ***Τύχην*** deam cum ***Πλούτῳ*** puero agnoscere sibi visi sunt[3]), donec A. Conze[4]) in imagine, qua duodecim di repraesentantur, deam inter Martem Volcanumque stantem, quam Venerem esse extra dubitationem positum est, prorsus eundem referre habitum, quem illam quae putabatur ***Τύχην***, et vel remi signo uti demonstravit ideoque has omnes imagines Venerem repraesentare evicit. quod nunc nemo dubitat. quodsi haec Conze addit: 'Auf die pompeianische Venus hatte man also im Ruder wie in der Mauerkrone auf dem Kopfe, welche wenigstens auf dem

[1]) W. Helbig, *Wandgemälde der vom Vesuv verschütteten Städte Campaniens* nr. 7. 60. 65. 66. 295. 296. 1479; consimilem deae figuram gemma ostendit quae est *Denkm. d. alt. Kunst* II 934. Furtwängler, *Antike Gemmen* tab. XLIV 85.

[2]) quod in una imagine (Helbig l. c. nr. 1479 = *Giorn. d. Scavi* I tav. 6. *Jahrb. d. arch. Inst.* VIII 1893 p. 57) hic puer alis caret, hanc sunt qui antiquiorem eius formam existiment (Nissen l. c. p. 329. Kekulé, *Arch. epigr. Mitt. aus Österr.* III 14 sq.); sed recte Helbig hoc soli pictoris neglegentiae tribuisse videtur, cuius plura in hac imagine vestigia.

[3]) v. gr. Schulz, *Annali* 1839, 101 sqq. O. Jahn, *Berichte d. sächs. Gesellsch.* 1851, 132.

[4]) *Archaeol. Zeitung* 1861, 184; de imagine XII deorum cf. Helbig nr. 7 = *Annali* 1850 tav. d'agg. K.

Wandgemälde der sog. Casa del Laberinto[1]) ganz deutlich zu erkennen ist, Attribute der Fortuna übertragen, mußte ihr also in dieser Stadt eine ganz besondere schicksallenkende Macht zuschreiben', iam vide quanto opere haec concinant cum iis, quae de Sullanae Veneris indole supra exposui. neque differt nummi quem dixi Sullani imago, quae et ipsa Amorem statuae Sullanae additum fuisse demonstrat; quod hic Amor in nummo palmam, in imaginibus speculum tenet, neminem mirum habebit, cum aut alterum utrum aut utrumque sive a pictore sive a nummario additum aut novatum esse possit. corona vero muralis, quam in nonnullis imaginibus Venus Pompeiana gestat, a Sullana Venere procul dubio aliena est eique Pompeis addita, qua numen urbis tutelare significetur.[2]) porro remus notissimum est Fortunae signum.[3]) de ramo oleagino nemo, quod sciam, quaesivit, quamquam non minus certum est eo peculiariter significari Felicitatem; huic enim deae in imperatorum nummis frequenti praeter caduceum et cornu copiae quam maxime dari
19 solet *ramus felicis olivae,* ut verbis utar Vergilii[4]), et in Hadriani nummis nonnullis, qui secundum inscriptionem *Romam felicem* ostendunt, haec a solitis deae Romae imaginibus solo addito ramo oleagino differt.[5]) qua comparatione ducti etiam hanc Venerem, de qua commentamur, felicem adpellare non abhorremus. atque vide quam bene omnia concinant: Venerem et totus figurae habitus et comes Amor indicant, deam oppidi praesidem corona muralis, numen fatorum regendorum pollens remus, felicem deam ramus oleaginus. itaque cum haec sit mea opinio, Veneris Felicis notionem, cuius abhinc frequens est mentio, a

[1]) Helbig nr. 65.

[2]) corona murali quomodo ad singulorum oppidorum numina significanda veteres usi sint, basis Puteolanae anaglyphis optime inlustratur (*Ber. d. sächs. Gesellsch.* 1851 t. I—III).

[3]) Venus remo gubernaculove innisa etiam in imperatoriae aetatis nummis conspicitur; v. Cohen, *Méd. impér.* (ed. alt.) *Faustine jeune* 260—264. 266—270. *Denkm. d. alt. Kunst* II 266.

[4]) Aen. VI 230. nummos hos conferri iubeo: Cohen, *Vespasien* 402; *Adrien* 614—623; *Aelius* 19; *Antonin* 365; *Marc Aurèle* 182 al.

[5]) Cohen, *Adrien* 1304.

Sulla etsi non inventam, tamen ita receptam esse, ut ad publicam Romanorum religionem pertinere coeperit, valde me differre non ignoro a vulgata virorum doctorum sententia, quam ita refert L. Preller (*Röm. Mythol.* I 448): 'ferner aber eine namentlich in Campanien, aber auch sonst in Italien und in Rom verehrte Venus felix, welche eine Göttin weiblicher Fruchtbarkeit war und als solche wie eine glückliche, eine gesegnete Mutter, ein Kind auf dem Arme abgebildet wurde', addens in adnotatione vocem *felix* a *feo, fetus* al. derivari. itaque haec sententia duobus nititur argumentis, scilicet vocis *felix* etymologia et deae imagine. atque vocem *felix* cum *feo*, *fetus* cohaerere primariamque habuisse significationem fecunditatis nemo est qui neget; nec vero minus certum, ea aetate, qua Venus felix coli coepta est, etiam alteram illam usitatamque notionem vocis, qua significat 'glückbringend', exstitisse, et quis est qui spondeat in nomine deae vocem *felix* e vetustiore, non e volgari sensu explicandam esse? nonne *Venus felix* i. e. Venus felicitatem adferens aeque apte dicitur atque v. gr. *Mercurius felix*[1])? an hunc quoque fecunditatis deum interpretaberis? imaginem vero deae quod adtinet, sane Venerem stantem cum sceptro atque infante nonnulli posteriorum Augustarum nummi[2]) ostendunt Veneris Felicis 20
nomine inscripti. sed huius argumenti auctoritas eo infringitur, quod haec neque sola est Veneris Felicis imago neque reliquis aut antiquior aut frequentior: antiquissima enim Veneris Felicis imago occurrit in Hadriani nummis[3]), in quibus sedet dea hastam Amoremque parvolum tenens; porro praeter eam quam modo dixi imaginem Prellerianam Veneris Felicis nomen in nummis adscribitur deae sedenti sceptrum Victoriamque gestanti[4]) aut

[1]) CIL IV 812. XII 5687^{10}. Cohen, *Postume père* 192; similiter dicitur Silvanus felix CIL V 3302. VI 643, Diana felix Cohen, *Gallien* 168—176, Victoria felix Cohen, *Commode* 948. 949. ceterum cf. Verg. Aen. I 330, ubi Venerem ita adloquitur Aeneas: *sis felix nostrumque leves, quaecumque, laborem.*

[2]) Cohen, *Mamée* 59—70; *Salonine* 117; *Severine* 14 (?).

[3]) Cohen, *Adrien* 1447—1449.

[4]) Cohen, *Faustine jeune* 274—278; *Crispine* 39—42; *Aquilia Severa* 11.

stanti sceptro et pomo insigni[1]) aut altera manu pomum tenenti, altera pallii laciniam super umerum trahenti[2]), omnesque hae imagines altera illa aut frequentiores sunt aut certe non rariores. quid ergo? nonne via et ratione caret haec ratiocinatio, quae e compluribus Veneris Felicis imaginibus ad arbitrium unam eamque neque antiquissimam neque usitatissimam eligat, e qua deae indolem definiri iubeat? hac certe ratione nihil est quin demonstrari possit. neque melius stabilitum est quod ait Preller Venerem Felicem peculiariter Campanam fuisse deam: nam cum per totam Campaniam Veneris religionem floruisse notum sit[3]), qui Veneris Felicis mentionem contineat e tota Campania unus exstat titulus Caiatinus[4]), atque is quidem imperatoria aetate conceptus, ita ut hanc deam in Campania aut vetustiore aut praestantiore quam alibi religione usam esse nullis commendetur testimoniis. iam igitur nihil videtur meae ratiocinationi adversari, omnia favere. itaque, si me audis, Sulla, qui praeter ceteros felix et esse et nominari volebat eamque felicitatem Veneri acceptam referebat, peculiari observatione prosecutus est Venerem, quam et Felicem nuncupavit et ea imagine effingendam curavit, qua haec eius indoles indicaretur.
21 imperatoris sui deam veterani milites per colonias diducti in multas Italiae regiones ferebant et in una alterave harum coloniarum ipsa Sullana Venus pro numine oppidi tutelari colebatur, sicuti Pompeis factum est.[5]) quo accidit, ut non solum Veneris

[1]) Cohen, *Iulia Domna* 197; *Gallien* 1023.

[2]) Cohen, *Iulia Domna* 198—201; *Plautilla* 23.

[3]) Nissen, *Pompejan. Stud.* p. 328.

[4]) CIL X 4570; praeterea Veneris Felicis sacerdos (femina) commemoratur in titulo Peltuini reperto scriptoque anno p. Chr. 242 (CIL IX 3429), eiusdemque aedituus Romae CIL VI 8710 (cf. titulos dedicatorios ibid. 781. 782). Venus Felix una cum numinibus peregrinis invocata (CIL VI 756 cum deo Sole Mithra; CIRhen. 1408 cum Iove O. M. Heliopolitano) et ipsa numinibus peregrinis adnumeranda videtur. titulus sepulcralis Gabinus CIL XIV 2793 ad Veneris Felicis religionem non pertinet.

[5]) de communi Cereris Venerisque dearum religione Pompeis observata (feminam sacerdotem Veneris et Cereris Pompeianam habes in titulo Ephem. epigr. VIII 855, sacerdotes Cereris item feminas CIL X 812. 1074a) contra

Felicis religio percrebresceret, sed mox ipsum Felicis nomen, quo antea peculiaris deae indoles indicabatur, in communem cognomenti sensum abiret et in imperatorum nummis cuilibet Veneris imagini, quae in se nullum contineret Felicis indicium, adscriberetur; quod aliis quoque Veneris imaginibus accidisse videbimus. quod vero solum nomen mansit, ipsa deae imago ita obsolevit, ut in imperatorum nummis numquam compareat, minime mirum, cum ne aliis quidem eiusdem aetatis Veneris simulacris benignior contigerit fortuna. in tantum enim illa aetas Veneris erat observans, ut altera imago alteram truderet.

IV

Sullam in excolenda Veneris religione excepit Cn. Pompeius. qui cum consul iterum a. u. 699 theatrum lapideum dedicavisset, cum severiorum hominum reprehensionem metueret, quasi manentem luxuriae sedem in urbe constituisset, huic theatro compluria templa superinposuit, *quorum gradus vice theatri essent*, in iisque Veneris aedem; quam Venerem Victricem fuisse et Plinius testatur et titulus (CIL VI 785) circa hanc ipsam regionem repertus[1]); neque differt M. Tullius Tiro hanc aedem Vic- 22
toriae sacram fuisse dicens, quoniam Veneris Victricis Victoriaeque nomina promiscue a Romanis usurpata esse constat.[2]) Pom-

Nissenum (l. c. p. 327 sqq.), qui utramque deam veterem atque indigenam arbitratur, ita videtur iudicandum esse, ut Ceres antiquitus primaria oppidi dea fuisse putanda sit, Venus per veteranos Sullanos ita ei addita, ut eam in secundum locum removerit. fortasse similiter etiam de Cereris Venerisque sacerdotibus iudicandum erit, quae Sulmone Surrenti Casini occurrunt (CIL IX 3087. 3089. X 680. 688. 5191).

[1]) theatrum ipsum quin altero Pompei consulatu dedicatum sit dubium esse nequit in consensu testium omnium (Cass. Dio XXXIX 38. Plut. Pomp. 52. Ascon. p. 1 K.-S. Vellei. II 48, 2); Veneris quoque aedem hoc anno dedicatam esse Plin. n. h. VIII 20 auctor est, qui tamen erravisse videtur, cum obloquantur testes optimi Varro et Tiro apud Gell. X 1, 6 sq. aedem Victoriae ad tertium consulatum referentes. itaque fortasse recte Becker, *Topographie* p. 676 n. 1474 '*es scheint daraus hervorzugehen, daß der Tempel später hinzukam und das Theater erst jetzt die Dedikationsinschrift erhielt*'; quamquam Tertull. de spect. 10 dedicationem et theatri et templi Veneris una factam esse arbitratur. res nondum ad liquidum est perducta.

[2]) cf. Mommsen CIL I^2 p. 323. III p. 364; *Victrix* imagini Victoriae sedentis subscriptum legimus in nummis M. Porci Catonis (Babelon l. c. II

peio vero ut Veneris Victricis religionem publice susciperet[1]) hoc fortasse in causa fuit, quod per bella Asiatica Ἀφροδίτης νικηφόρου religionem ex vetusta Veneris armatae veneratione deductam Pergami et in aliis illius regionis oppidis florere viderat.[2]) ad hanc Pompei aedem procul dubio referenda sunt quae in fastis Amiterninis similiterque in Allifanis adnotantur ad prid. Id. Sext. *Veneri Victrici, Hon(ori), Virt(uti), Felicitati in theatro marmoreo*; unde hoc discimus, quod certe non levidense est, Venerem Pompei una cum Felicitate cultam esse, quod inlustrat qua ratione suam Venerem cum Sullana Pompeius coniunxerit: Sulla ipsam Venerem Felicem venerabatur, Pompeius, qui Victricem colere maluit, sociam ei dedit Felicitatem; haud aliter Iulium Caesarem, qui Genetricem non Victricem colebat, huic comitem addidisse Victoriam mox videbimus. porro ad eandem aedem pertinent quae de Pompei somnio narrat Plutarchus[3]), perperam ea quidem a Klauseno[4]) de Iuliorum aliqua Venere Victrice intellecta, qua re sensus narrationis evertitur: quippe cum in somniis sibi visus esset Pompeius plaudente multitudine theatrum ingressus Veneris aedem multis spoliis ornare, dubius haesitabat, fausta an infausta hoc somnio portenderentur: nam etsi suam Veneris aedem ornare sibi visus erat, ipsa Venus a Caesare pro matre gentis colebatur. postea cum de hac aede nulla fiat mentio[5]), fortasse

371 sq. nr. 5—7), *Veneri Victor(iae)* in nummis Iuliae Domnae, quos descripsit Cohen, *Iulia Domna* 189 sq.; cf. F. Kenner, *Arch. epigr. Mitteil. aus Österr.* III 32**.

[1]) de vetustiore Veneris cum Victoria coniunctione non ausim quicquam concludere ex imagine speculi latinis inscriptionibus insignis, in quo conspiciuntur figurae Vitoriae (sic), Veneris, Cupidinis, quarta de qua non constat. Ritschl, Priscae latin. mon. epigr. tab. XI[N]. CIL I 58.

[2]) de Pergamenorum Nicephorio cum Veneris aede coniuncto cf. Polyb. XVII 2, 2. Liv. XXXII 33, 5. 34, 9. hanc eandem Venerem Victricem Sulla in somniis conspexisse sibi videbatur τεύχεσι τοῖς Ἄρεος μαρναμένην ἔνοπλον, Appian. b. c. I 97.

[3]) Pomp. 68.

[4]) *Aeneas und die Penaten* p. 731 n. 1340[b].

[5]) quod Cassius Dio L 8, 3 Νίκης ἄγαλμα ἀπὸ τῆς τοῦ θεάτρου σκηνῆς πεσεῖν narrat num ad statuam Veneris Victricis pertineat in obscuro est.

uno illorum incendiorum, quae compluria theatrum passum est[1]), 23
absumpta est neque restituta. de Veneris Victricis Pompeianae simulacro nihil omnino compertum habemus. nam si ad hanc deam Th. Mommsen[2]) rettulit caput Veneris taenia lauro sceptro ornatae, quod conspicitur in nummorum a. u. 700 a Fausto Sulla cusorum parte adversa (vide supra p. 19 n. 2), cum incerta est coniectura, quoniam haec dea victricis nullum fert indicium et per se probabilius est, dictatoris filium Venerem a patre observatam, i. e. Felicem, nummis suis incudendam curasse, tum prorsus corruit, si iure Varro et Tiro Veneris templum a Pompeio tertium consule h. e. anno u. c. 702 dedicatum esse tradunt (cf. supra p. 24 n. 1).

V

Iam deinceps diutius erit commorandum in eo Veneris simulacro, quod per C. Iulium Caesarem magnam famam adsecutum est, Veneris Genetricis videlicet. atque cum iam septimo urbis saeculo gentem Iuliam quam maxime fuisse Veneris observantem eamque pro gentis matre coluisse viderimus, ipse C. Iulius Caesar plurimum huic origini divinae tribuebat, qui a Venere se ortum esse publice gloriabatur[3]) eiusque armatae sculptam imaginem — in anulo, ut videtur — gestare solebat.[4]) auctor est Appianus (b. c. II 68 sq.) ea nocte, quae pugnam Pharsalicam praecedebat, Caesarem Venerem Victricem precibus invocasse, si ipse vicisset templum ei se magnificentissimum dedicaturum esse pollicitum, eiusdemque deae nomen in ipsa pugna pro tessera militari edidisse, sicuti alias quoque fecit.[5]) cum vero ipso bello finito a. u. 708[6]) aedem quam tum voverat

---

[1]) O. Richter, *Topogr.* [2] p. 228. Gell. X 1, 8 sq.

[2]) *Röm. Münzw.* p. 628, 269[a].

[3]) Caelius ad Cic. epist. VIII 15, 2. Suet. Caes. 6. 49. Vellei. II 41, 1; cf. CIG 2957 *τὸν ἀπὸ Ἄρεως καὶ Ἀφροδείτης θεὸν ἐπιφανῆ.*

[4]) Cass. Dio XLIII 43, 3.

[5]) Appian. b. c. II 76, cf. 104. Cass. Dio l. c. Borghesi, *Oeuvres* II 160. W. H. Roscher in Fleckeiseni annal. philol. vol. CXIX 1879 p. 347 sq., cf. CXXI 1880 p. 603 sq.

[6]) a. d. VI Kal. Oct. aedem dedicatam esse testantur fasti Arvalium et Pinciani, a. d. VII Vallenses.

dedicaret, non Victrici inscripsit sed Genetrici, scilicet non ideo potissimum se deam venerari testatus, quod hostes prostraverit, sed quod ipsam gentem Iuliam condiderit.[1]) quam ob causam consilium dictator mutaverit pro certo dici nequit; fortasse eadem moderatione hac in re ductus est, quae eum dehortata erat, quominus post confecta bella civilia de civibus Romanis triumpharet (Appian. b. c. II 101). hoc unum certissimum est, hanc Venerem in Caesaris aede cultam nusquam audire Victricem; sed sic quoque in ipsa eius religione sufficiens inerat
24 memoria victoriarum Caesaris, cum illa Venus Genetrix eum in modum cum Victoria dea coniuncta coleretur, ut ludi a Caesare instituti pariter modo Veneris Genetricis modo Victoriae Caesaris adpellentur.[2]) haec Veneris Genetricis aedes ad forum ab ipso Divo Iulio aedificatum sita[3]) et a Caesare ipso et ab Octaviano Augusto magnificentissimis donis ornabatur: sic, ut e Caesaris donis nonnulla commemorem, ille thoracem e margaritis Britannicis factum[4]), Cleopatrae signum aureum[5]), Timomachi tabulas, quibus Aiax et Medea picti erant[6]), sex dactyliothecas[7]) in hac aede dedicavit, statuam suam equo prae ceteris amato, qui miro naturae lusu pedes humanis similes habuisse fertur, insidentis ante templum conlocavit.[8]) quibuscum concinit quod haec aedes quasi pro sacro Caesaris gentilicio habita esse videtur: ante hanc aedem sedens Caesar senatum honorificentissimis decretis se adeuntem recepit[9]), et post ipsius necem omnia fere quae ad dictatoris inferias pertinebant cum hoc

[1]) *ὡς καὶ ἀρχηγέτιδος τοῦ γένους αὐτοῦ οὔσης* Cass. Dio XLIII 22, 2. Appian. b. c. II 102 al.

[2]) Mommsen CIL I^2 p. 322 sq. Reifferscheid, *Annali* 1863, 367. L. Friedländer apud Marquardt, *Staatsverw.* III^2 p. 503.

[3]) Becker, *Topographie* p. 363 sqq. Jordan, *Topogr.* I 2 p. 439 sq.

[4]) Plin. n. h. IX 116.

[5]) Appian. b. c. II 102. Cass. Dio LI 22, 3.

[6]) Plin. n. h. VII 126. XXXV 26. 136.

[7]) Plin. n. h. XXXVII 11.

[8]) Suet. Caes. 61. Plin. n. h. VIII 155 (cf. XXXIV 18). Stat. silv. I 1. 84 sqq. W. H. Roscher, *Ber. d. sächs. Gesellsch. d. Wissensch.* 1891 p. 99 sqq.

[9]) Suet. Caes. 78. Cass. Dio XLIV 8, 1.

templo coniungebantur: in ipso funere *pro rostris aurata aedes conlocata est ad simulacrum templi Veneris Genetricis*[1]), funebres Caesaris ludi cum ipsis Veneris Genetricis (sive Victoriae Caesaris) ludis coniuncti ad Genetricis aedem editi sunt[2]); in quibus cum stella comparuisset, quae Caesari immortalitatem et divinitatem portendere videbatur, statua eius aenea stella in capite ornata in ipso Genetricis templo ab Augusto conlocata est.[3]) neque sub primis imperatoribus huius aedis auctoritas imminuta est: regnante Tiberio huc conveniunt centumviri municipii Augusti Veientis, qui ob res suas agendas Romam venerunt[4]), urbes Asiae ingentem Tiberii statuam ad hanc aedem dedicant[5]), etiam sub Nerone imperatore senatores de Paeto Thrasea 25
sententiam laturi hoc templo pro curia utuntur.[6]) mox vero post ipsas Iuliorum Claudiorumque familias exstinctas et templi nulla fere iam fit mentio neque ipsa haec Venus ita commemoratur, ut Iuliorum non aliam quandam Venerem Genetricem intellegendam esse extra dubitationem positum sit.[7]) ac de ipsa templi historia haec sufficiant, quae non tam copiose exposuissem, nisi magni essent momenti ad eas quas iam adgredior quaestiones diiudicandas. erat in hac aede constitutum simulacrum Veneris Genetricis ab Arcesilao confectum, artifice adeo diligenti atque curioso, ut eius proplasmata pluris venire solita esse quam aliorum opera compluriaque monumenta, in quibus

[1]) Suet. Caes. 84.

[2]) Plin. n. h. II 93. Cass. Dio XLV 6, 4. Serv. Aen. VIII 681.

[3]) Cass. Dio XLV 7, 1.

[4]) cf. titulus anno p. Chr. 26 conceptus CIL XI 3805.

[5]) Phlego mirab. 13; cf. O. Jahn, *Ber. d. sächs. Gesellsch.* 1851, 122 sq.

[6]) Tacit. ann. XVI 27.

[7]) ad aevum Augusteum Caesarumque Venerem Genetricem pertinet titulus bilinguis Eresinus (CIL III Suppl. 7157 = Inscr. Graec. XII 2, 537) *Veneri Genetrici Ἀφροδί[τῃ] Γενετείρᾳ*, quia in basi gemella scriptus est titulus Iuliae Caesaris filiae ante a. u. 727 dicatus. Venus Genetrix quae commemoratur in titulis Beneventi Telesiae Praeneste repertis CIL IX 1553. 2199. XIV 2903 num Iuliorum dea sit discerni nequit, cum de eorum aetate non constet, idemque cadit in titulum Castulonensem (CIL II 3270), in quo Q. Torius Q. f. Culleo signa Veneris Genetricis et Cupidinis ad theatrum posuisse dicitur. tituli Orelliani 1358 et 1377 spurii sunt, cf. CIL VI 659*. IX 70* B.

ipsam Veneris Genetricis statuam, ob nimium emendandi perpoliendique studium semiperfecta eum reliquisse Varro auctor sit.[1]) quae Veneris Genetricis statua quomodo disposita fuerit eo magis et dignum videtur inquisitione et quaesitum est a viris antiquitatis studiosis, quod ex omnibus quae in templis Romani venerabantur Veneris simulacris hoc unum ad certum eumque non parvae laudis artificem refertur. atque cum ob magnam gloriam, qua et ipsa Iuliorum Venus Genetrix et statua eius ab Arcesilao confecta apud veteres fruebantur, omni probabilitatis specie commendetur huius simulacri imaginem per fugam temporum non prorsus evanuisse, sed inter innumeras Veneris effigies quae in omnigenis artium monumentis superstitibus cernuntur non deesse, quae certis rationibus ex Arcesilai opere deriventur, in disceptanda hac quaestione in contrarias sententias abierunt viri docti, quorum placita iam singula erunt perpendenda.

Ac primum quidem cum per varias monumentorum conlectiones dispersa multa exstent exempla statuae Veneris ita compositae, ut dea vestita sit tunica soluta adeoque tralucida, ut omnes corporis formae expressae sint, alteraque manu pallii tunicae superiniecti laciniam super umerum trahat[2]), hanc
26 deam Venerem Genetricem adpellandam esse primi, quod sciam, suspicati sunt Antonii Zanettii duo, qui statuas Venetas ediderunt[3]), quorum inventum commendatum ab Ennio Quirino Visconti[4]) mox multis plaudentibus[5]) ita persecutus est Car. Odofr. Mueller (*Handb. d. Archaeol.* § 376, 3), ut omnes has statuas ad exemplum simulacri ab Arcesilao confecti expressas esse

[1]) apud Plin. n. h. XXXV 156.

[2]) Friederichs-Wolters, *Bausteine* nr. 1208; elenchum monumentorum dat Bernoulli, *Aphrodite* p. 86 sqq., cf. S. Reinach, *Statuaire* II 331 sq.

[3]) *Delle antiche statue greche e Romane . . di Venezia* (1740—1743) II ad tab. XIV.

[4]) *Museo Pio-Clementino* III 8 p. 44 sqq. edit. Mediol.

[5]) E. Gerhard, *Akadem. Abhandl.* I 260 sq. H. Brunn, *K. G.* I 601. O. Jahn, *Berichte der sächs. Gesellsch.* 1861, 113 sq. Overbeck, *Geschichte der griech. Plastik* ² II 349 sq. E. Curtius, *Archaeol. Zeitung* XL 1882 p. 174. S. Reinach, *Gazette archéol.* XII 1887 p. 272 sqq.

censeret. quam sententiam qui denuo defenderet inter recentiores exstitit J. J. Bernoulli[1]), cuius tamen cum tu argumenta perlustraveris tenuissima aut potius nulla esse videbis. Visconti enim ut Genetricis nomen his statuis convenire demonstraret primum quidem pleniorem deae amictum in argumento posuit, tum nummos attulit Sabinae, Hadriani imperatoris uxoris[2]), in quibus haec eadem Veneris imago conspicitur addita inscriptione VENERI GENETRICI; ad Arcesilaum qui hanc imaginem rettulerunt his nihil aliud potuerunt addere nisi nullam aliam Veneris Genetricis statuam praeter illud Arcesilai opus commemorari et praeterea ipsa exemplorum multitudine indicari omnes has statuas ad simulacrum aliquod celeberrimum redire. atque hoc quidem ultimum nemo erit qui neget: neque tamen ideo de Arcesilao concedendum erit, cum ne id quidem exploratum sit, hanc Venerem recte Genetricem nuncupari. nam etsi pleniore haec Venus utitur amictu, quam quem in plerisque deae statuis videre consuevimus, tamen elegans pallii dispositio, alterius mamillae denudatio, ipsa denique tunica pellucida — quam Cois meretricum Romanarum vestimentis apte comparavit O. Jahn — delicatiora videntur, quam quae *almam Aeneadum parentem* deceant.[3]) nummis autem Sabinae haud multum effici ipsi Ber- 27
noullio[4]) suboluit, cum in aliis nummis et Genetricis nomen

---

[1]) *Aphrodite* p. 96 sq.

[2]) Cohen, *Sabine* 73—77. *Denkm. d. alt. Kunst* II 263[a]

[3]) quae contra dicit Bernoulli l. c. p. 116 '*Warum sollte die Mantellüfterin Anstoß erregt haben, da ja sogar die Anadyomene des Apelles als Stammmutter des iulischen Geschlechts geweiht wurde*' falsissima sunt. monumentorum enim in sacris aedibus conlocatorum cum duplex sit genus (cf. Suet. Tiber. 26), alterum venerationi publicae destinatorum, alterum ad ornandum templum constitutorum, ad hoc alterum aperte pertinebat Apellis tabula ab Augusto in Divi Iulii templo dedicata (Plin. n. h. XXXV 91); quae ad ipsam Venerem Genetricem non magis spectabat, quam Aiax et Medea Timomachi tabulae in illius aede ab Augusto conlocatae (v. p. 27). decepisse videtur Bernoullium locus Strabonis XIV 657, qui nil demonstrat.

[4]) *Aphrodite* p. 94 sq.; cf. Fröhner, *Notice de la sculpture antique du musée national du Louvre* I (1878) p. 167. cum neuter plenum elenchum det, brevi enumerare iuvabit quibus imaginibus in nummis imperatoriis Genetricis cognomen adscribatur: a) Venus stans clipeo et Victoria insignis: Cohen, *Adrien*

imaginibus huius dissimillimis adscribi et hanc imaginem non Genetricis sed Victricis nomine signari videret.[1]) quae cum ita expedire satis habeat: 'aus alledem geht zunächst soviel klar hervor, daß mit dem Namen Genetrix (wie mit dem der Victrix [addere poterat Felicem et si quod praeterea Veneris cognomen in nummis occurrit]) nicht sowohl ein künstlerischer, als vielmehr ein mythisch-religiöser Typus gemeint ist, der im einzelnen verschieden gebildet werden konnte, wenn nur gewisse allgemeine Charakterzüge, wie namentlich die vollständige Bekleidung gewahrt blieben', minime omne punctum tulisse videtur. immo cum Veneris Felicis, Victricis, Genetricis et notiones et imagines iam liberae reipublicae aetate constitutas fuisse sciamus, in nummorum vero typis cognomina Veneris imaginibus ante Hadrianum imperatorem nulla adscribantur, porro vero inde ab illo tempore Veneris Genetricis, Victricis, Felicis cognomina eum in modum promiscue usurpentur, ut non modo diversis aetatibus, sed vel in eorundem imperatorum nummis et imaginibus toto caelo diversis eadem cognomina adscribi[2])

1444—1446; *Faustine jeune* 239. 279. 280; *Lucille* 68. b) eadem sedens: Cohen, *Faustine jeune* 281. c) Venus illa Sabinae. d) Venus stans sceptrum et pomum (sive globum pateramve, quod saepe dinosci nequit) tenens: Cohen, *Faustine jeune* 230 sq.; *Iulia Domna* 184—188; *Orbiana* 13; *Salonine* 110—112. 120—124; *Magnia Urbica* 10—12. e) eadem sedens: Cohen, *Iulia Domna* 211—214; *Iulia Paula* 21; *Orbiana* 12. f) eadem stans Amore addito: Cohen, *Mamée* 71—74; *Salonine* 125; *Magnia Urbica* 13. g) eadem sedens addito Amore: Cohen, *Lucille* 88; *Iulia Domna* 203—210; *Geta* 205. h) Venus stans infantem bracchio sustinens: Cohen, *Faustine jeune* 232—238.

[1]) eadem Felix nominatur: Cohen, *Iulia Domna* 198—201; *Plautille* 23.

[2]) sic in Faustinae minoris nummis Veneris Victricis cognomen additur deae stanti modo seminudae et galea hastaque insigni (Cohen 240) modo plene vestitae et Victoriam clipeumque gestanti (282 sq.), Genetricis in eiusdem Augustae nummis a) deae stanti pomo sceptroque insigni (230 sq.), b) deae stanti infantem bracchio sustinenti (232—238), c) stanti Veneri clipeo innisae Victoriamque in manu gestanti (239. 279. 280), d) eidem sedenti (281). porro in Lucillae nummis Genetrix audit et dea clipeo innisa Victoriamque portans (68) et alia sedens pomo sceptroque insignis, ad cuius pedes Amor adstat (88). Iulia Domna Victricem adpellat deam modo pomo sceptroque praeditam (191), modo galea palmaque conspicuam (215—219). alia id genus multa.

et easdem imagines diversis cognominibus indui[1]) videamus, ex 28
his omnibus id mihi consequi videtur, in indagandis Veneris Felicis, Victricis, Genetricis imaginibus a nummorum inscriptionibus omnino esse abstinendum. etenim cum superiore aetate haec cognomina varias deae Veneris potestates et quasi provincias significasse eamque ipsam diversitatem sicuti cognominibus ita simulacris deae tum constitutis expressam fuisse consentaneum sit, ea aetate, qua nummorum imaginibus adscribere cognomina receptum est, haec ipsa Felicis, Victricis, Genetricis cognomina adeo in communem sensum migraverant, ut iam non variae deae formae sub singulis nominibus intellegerentur, sed quaelibet Venus modo Felix modo Victrix modo Genetrix adpellari et ex arbitrio eidem simulacro modo hoc modo illud nomen indui potuerit. itaque missis inscriptionibus solae ipsae nummorum imagines erunt ponderandae. atque cum in imaginis Bernoullianae indole nullum indicium videam, quod Genetricem arguat, hanc adpellationem recte ei tribui minime exploratum mihi videtur. sed ut vel hoc largiamur Bernoullio, posse hanc Venerem Genetricem intellegi, tamen ad Arcesilaum has statuas redire et argumentis caret et probabilitate. inter omnes enim quas p. 30 n. 4 composui Veneris imagines easque inter se sat diversas, quibus in nummis imperatoriae aetatis Genetricis nomen adscribitur, nulla est, quam non pari iure ad Arcesilai statuam referas atque illam imaginem, quae in Sabinae nummis conspicitur. porro si staret Bernoullii opinio, magnae esset offensioni deae Iuliorum Genetricis ab ipso Caesare primisque imperatoribus cum maxime observatae neque

[1]) Venus stans clipeo innisa Victoriamque portans in nummis Faustinae minoris et Lucillae modo Genetrix audit (Faustina min. 239. 279. 280; Lucilla 68), modo Victrix (Faustina 282 sq.; Lucilla 89—91); eiusdem sedentis imago eadem ratione ornata a Faustina modo Felix (274—278), modo Genetrix (281) nominatur, a Crispina modo Felix (39—42), modo Victrix (44). neque aliter Venus stans pomo sceptroque instructa Iuliae Domnae et Victrix audit (191) et Felix (197), eadem sedens Iuliae Paulae et Genetrix (21) et Victrix (22). sed haec sufficere arbitror; nam eo fere res redit, ut cuivis Veneris imagini quodvis cognomen in diversis nummis additum reperiamus.

in nummis neque in aliis superioris aevi monumentis publicis ullum vestigium superesse, comparere in nummis eius imaginem
29 CL fere annis post, qua aetate Veneris Iuliorum Genetricis neque templum neque simulacrum iam ab ullo scriptore commemoratur. quod vero id inprimis ad suam opinionem Bernoullium adegit, quod multitudo statuarum ad hanc similitudinem confictarum celebre aliquod opus subesse arguat, magis contra ipsum facere videtur, cum nunc fere inter omnes constet plerasque earum statuarum, quae aetate Romana confectae nostras monumentorum conlectiones replent, ad exempla multo antiquiora redire. itaque cum ea vestimentorum tralucidorum arteque corpori adhaerentium fingendorum ratio, quae in illis Veneris statuis cernitur, iam inde a Phidiae temporibus recepta sit[1]) ipsumque illud inventum, quo Venus pallii laciniam eleganti motu super umerum tollit, quin Arcesilao multo vetustius sit dubitari nequeat[2]), e graeca aliqua statua optimae aetatis et nummorum Sabinae imagines et statuas illas superstites originem ducere omnibus videtur probabilitatis rationibus teneri. quod ut solus censeam tantum abest, ut potius plerique iam viri docti eandem sententiam amplecti videantur. totum harum statuarum habitum Arcesilao compluribus saeculis antiquiorem aetatem arguere monuerat Froehner[3]); erat qui de Praxitele cogitaret[4]) conlato loco Plinii[5]): *duas fecerat* [sc. Veneris statuas Praxiteles] *simulque vendebat, alteram velata specie, quam ob id praetulerunt*

---

[1]) cf. Collignon, *Histoire de la sculpture grecque* II 32.

[2]) Friederichs, *Archaeol. Anzeig.* 1865, 64*. Bernoulli l. c. p. 96 sq. Fröhner, *Terres cuites d'Asie Mineure* tab. 22, 1. *Bull. de corr. hellén.* IV tab. 18.

[3]) *Notice de la sculpture antique du Louvre* p. 167; *Terres cuites d'Asie Mineure* l. c.; cf. E. Braun, *Vorschule der Kunstmythologie* p. 46: '*Die mütterliche Aphrodite wurde unter einem Typus verehrt, welcher aus den schönsten Zeiten der griechischen Kunst stammt, der aber bei seiner fast endlosen Wiederholung spätere Elemente in sich aufgenommen hat, so daß sich in ihm die verschiedenartigsten Empfindungsweisen abspiegeln.*'

[4]) E. Brizio, *Bullet. d. Inst.* 1872, 104; de Praxitelis Venere Coa cf. nunc Furtwängler, *Meisterwerke* p. 552 sq.

[5]) Plin. n. h. XXXVI 20.

quorum condicio erat Coi, cum eodem pretio detulisset, severum id ac pudicum arbitrantes; qui etsi paullo incautius egit, tamen verum videtur propius adpropinquasse quam qui Arcesilaum 30
operis auctorem praedicabant aut Alexandrinorum quod vocamus aevo statuarum illarum originem adtribuebant.[1]) nam postquam Adolfus Furtwaengler has statuas ad celeberrimum Alcamenis opus, Venerem illam *ἐν κήποις* positam, revocavit,[2]) quamquam non omnibus persuasit,[3]) tamen vix est qui dubitet, quin ille vir doctissimus si non auctorem, tamen tempus inventionis recte definiverit simulacrumque illud, ex quo omnes quae aetatem tulerunt huius generis statuae pendent, quinto saeculo aut exeunte aut medio natum sit. ipsae vero hae statuae superstites maximam partem confectae videntur, ut recte censuit Kekulé, eadem fere aetate qua Sabinae nummi, ita ut in proclivi sit coniectura, eo tempore graecum illud simulacrum, e quo et nummorum imagines et statuae superstites derivandae videntur, per Hadrianum, qui undique artis monumenta conquirebat, Romam transportatum esse moxque ita omnium animos in se convertisse, ut pariter et statuariis et nummariis exemplo fuerit.

Iam pergendum est ad alteram coniecturam, quam de Arcesilai Venere nuper protulit Renardus Kekulé.[4]) cuius quidem disputatio etsi ita praestat Bernoullianae, ut comparari omnino non debeat, remque compluribus locis promovit, tamen totius dissertationis summa mihi non probatur. atque cum in examinanda Bernoullii opinione id ante omnia vituperaverimus, illam quae putabatur Arcesilai Venerem Genetricem CL demum annis

[1]) Helbig, *Untersuch. über die campan. Wandmalerei* p. 35. Kekulé, *Arch. epigr. Mitt. aus Österr.* III 21 sq. Wieseler, *Denkm. d. alt. Kunst* II p. 389, quorum sententiam antea ego quoque amplexus eram.

[2]) in Roscheri lexico mythol. I p. 412 sq.; *Meisterwerke der griech. Plastik* p. 117. 741.

[3]) cf. v. gr. Friederichs-Wolters l. c. E. Reisch, Eranos Vindobon. p. 18 sq. *Jahreshefte d. österr. arch. Inst.* I 1898 p. 77. Ferd. Dümmler in Encyclopaedia mea I p. 2783. F. Winter, *50. Berliner Winckelmannsprogr.* p. 118 sqq. (qui vel ad medium saeculum quintum ascendere nos iubet). A. Milchhöfer, *Jahrb. d. arch. Inst.* VII 1892 p. 208. Helbig, *Führer* [2] II p. 132 sq. nr. 959.

[4]) *Arch. epigr. Mitt. aus Österr.* III 19 sqq.

post primum in monumentis comparere, eo longe vincit Kekuléi ratiocinatio, ut quae proficiscatur a monumentis Arcesilao Caesarique aequalibus. in nummis enim a. u. 710 a IVviris monetalibus L. Aemilio Buca, M. Mettio, C. Cossutio Maridiano, P. Sepullio Macro cusis[1]) saepe conspicitur Veneris figura eodem semper habitu efficta[2]): stat dea laeva manu sceptrum sive
31 hastam tenens, dextra parvam Victoriam gestans; ad pedes nonnumquam clipeus vel globus adiacet, in Sepullii denariis in ima hasta stella conspicitur.[3]) quae figurae etsi in minutioribus rebus ita differunt, ut nulla alteri prorsus par sit[4]), tamen idem omnibus exemplum subesse ea, quam in his monumentis agnoscere didicimus, libertate immutatum atque variatum Kekuléio concedendum est, neque negandum per se fieri potuisse, ut Veneris imago in nummis a. 710 conspicua cohaereat cum simulacro duobus annis ante in aede Genetricis dedicata. quod ut re vera ita esse nummorumque imagines ad similitudinem statuae ab Arcesilao confectae compositas demonstret, Kekulé ad Hadriani imperatoris nummos provocat, in quibus nonnullis Veneris imagines conspiciuntur iis de quibus modo exposui consimiles. ac primum quidem in nummi huius imperatoris clipeati parte altera imago deae efficta est quae ita describitur[5]):

[1]) de anni 710 denariis, qui ideo interpretibus difficultates parant, quod hoc anno non quattuor sed quinque viros monetales fuisse docent, luculenter disseruit A. de Sallet, Commentat. in honorem Th. Mommseni p. 85 sqq., qui demonstravit primos quidem IVviros fuisse L. Flaminium Chilonem, M. Mettium, L. Aemilium Bucam, C. Cossutium Maridianum; quorum cum L. Chilo (in cuius nummis haec Veneris imago non comparet) in ipso munere obiisset, in eius locum suffectus est P. Sepullius Macer, qui Caesari superstes et post eius mortem Antonium secutus eius caput nummis incudere perrexit.

[2]) Babelon l. c. II p. 20 sqq. nr. 32—35. 41 sq. 46—50.

[3]) in solis Sepullii, qui horum virorum monetalium tempore est postremus, denariis et in imagine Veneris et post Caesaris caput stellam comparere satis mirum est neque ut videtur a Salletio satis expeditum. quamquam de stella apotheosis Caesarianae cogitare temporum ratione vetamur.

[4]) gravissimum est quod in Aemilii Bucae denariis aliis (Babelon l. c. nr. 34. 35) Venus stans fingitur, in aliis sedens (nr. 36). quod in imagine ad statuae exemplum expressa satis mirum foret.

[5]) *Catalogue of the Roman coins in the British Museum. Roman Medaillons* p. 5 nr. 13; cf. etiam Cohen, *Adrien* 1446.

'R. VENERI GENETRICI Venus l., wearing stephane, tunic and peplum; she holds on r. hand Victory l., with wreath and palm, and rests l. on round shield ornamented with figure of Aeneas r., carrying Anchises and leading Iulus, beneath shield, cuirass and helmet: border of dots.' quo cum clipeo arte cohaerent duorum nummorum aureorum imagines ita ab Henrico Cohen (*Adrien* 1444 sq.) descriptae: 'R. VENERI GENETRICI Vénus debout de face tenant une Victoire qui porte un trophée, et posant la main gauche sur un grand bouclier placé sur un casque; le bouclier est orné de la tête de Méduse, et un sceptre repose sur son bras gauche.' quae ad Arcesilai simulacrum referenda esse Kekulé cum ob adscriptum Veneris Genetricis nomen, tum ob Aeneam Anchisem Iulum in prioris imaginis clipeo delineatos[1]) arbitratur. quod neutrum magni momenti esse mihi videtur. nam de inscriptionum in denominandis nummorum imaginibus pretio supra adcuratius disputatum est, ita ut nunc breviter adnotare liceat eandem Veneris imaginem, quam Genetricem nominat Hadrianus, in nummis Faustinae 32
minoris Lucillaeque modo Genetricem audire modo Victricem (v. p. 32 n. 1). quod vero Kekulé ex Aeneae Anchisis Iuli figuris in clipeo Veneris fictis de origine totius imaginis aliquid conligi posse censet, vereor ne calidius progressus sit; in altero enim Hadriani nummo quem supra descripsi (Cohen 1444 sq.) in clipeo solum Medusae caput conspicitur, in nonnullis Faustinae nummis, qui hanc eandem Venerem ostendunt, in clipeo modo Castoris et Pollucis (Cohen 242 sq. 280. 283), modo lupae Romulum Remumque infantes nutrientis (Cohen 282 sq.) imagines comparent, qua re probatur ex his clipei signis ad arbitrium electis de ipsa imaginis indole nihil posse concludi. itaque sola restat harum imaginum cum iis cognatio, quae sunt in denariis anno 710 cusis. his vero Genetricem Venerem repraesentari sola coniectura nititur neque ea satis probabili, cum quisquis sine praeiudicata opinione nummorum imaginem perlustraverit nihil

[1]) cf. etiam A. Brüning, *Jahrb. d. arch. Inst.* IX 1894 p. 162 sq., qui Kekuléi sententiam amplectitur.

ei inesse debeat fateri, quod Genetricem indicet, sed esse Venerem Victricem sive *Νικηφόρον*. neque hanc difficultatem de medio sustulit Kekulé dicens (l. c. p. 19): 'In jeder Form konnte Venus Genetrix genannt werden, da dieser Name an sich keine religiöse Potenz, sondern die Abstammung des iulischen Geschlechts bezeichnet, und eben weil sie Genetrix ist, hat sie sich als Victrix erwiesen.' quae si de Hadrianea posterioreque aetate dicuntur, facile iis subscribo, de Caesaris tempore recte adfirmari praefracte nego. quid enim? cum illo tempore Victricis et, si me audis, Felicis quoque Veneris religiones imaginesque in urbem essent receptae Caesarque novam deae aedem ut Genetrici et gentis suae et universi populi Romani dedicaturus simulacrum eius artifici illius aetatis facile principi conficiendum tradidisset, num putas Arcesilaum hac deae indole, quam tum primus Caesar publica religione prosequebatur, plane neglecta eius simulacrum haud aliter composuisse, ac si Victricem Venerem fingere iussus esset? quod ut credam nullo modo possum a me impetrare. neque me commovet ea quam Kekulé instituit comparatio signi ab ipso e nummis reconcinnati cum Phidiae statua in Parthenone constituta, speciosior ea quidem quam aptior. nam etsi minime eo infitias imaginem in Hadriani nummis conspicuam cum Phidiaco simulacro, quale
33 quidem nunc recuperavimus, aperte esse cognatam eamque cognationem a viro docto subtili elegantia esse expositam, tamen Arcesilaum Phidiae statuam imitatum fuisse mihi minime videtur probabile, cum ille multo leviorem delicatioremque artis rationem videatur secutus esse, quam quem severiora atque augustiora illa monumenta pro exemplis sibi posuisse veri sit simile; quod probant reliqua quae feruntur eius opera, Centauri Nymphas gerentes et Amores cum leaena ludentes.[1] itaque ne haec quidem observatio Kekuléi opinionem stabilire videtur, cui facere non possum ut me addicam, praesertim cum ipsas illas nummorum imagines, e quibus vir sagacissimus profectus est, alia

[1]) v. Brunn, *K.-G.* I 600 sq. Helbig, *Untersuchungen* p. 22 sqq. L. Urlichs, *Arkesilaos* (Wirceburgi 1887) p. 15 sqq.

quoque ratione eaque magis probabili interpretari liceat. rem enim acu tetigisse arbitror Augustum Reifferscheid (qui hoc privatis sermonibus mecum communicavit), cum Venerem quae cernitur in denariis anni 710 ad *γλύμμα* illud *Ἀφροδίτης ἔνοπλον* referendam esse videret[1]), quod Caesarem — in anulo, ut videtur — gessisse auctor est Cassius Dio (XLIII 43, 3). qua coniectura probata omnia, ni fallor, expediuntur. nam armatam dici potuisse Venerem hasta clipeoque insignem consentaneum est, praesertim cum numquam Venerem ipsa arma induere notum sit.[2]) itaque fac signo anuli Caesariani veluti symbolo dictatoris monetarios usos esse: iam et multo minus offensionis habebunt nummorum inter se discrepantiae — inprimis quod in Aemilii Bucae denariis modo stans fingitur Venus modo sedens — quia in sculpta imagine exprimenda liberius grassari potuisse nummarium patet quam in statua, et quicquid de Caesare Venerem *Νικηφόρον* venerante traditur[3]) optime inlustratur. itaque ipsius Kekuléi (l. c. p. 19) verbis 'das sind die Münzen, die offenkundig die siegverleihende Göttin der Schlachten von Pharsalus und Munda, für die beide Caesar die Losung Venus Victrix gab, verherrlichen' subscribere possumus, dummodo hanc a Genetricis imagine ab Arcesilao confecta diversam fuisse concedatur (v. p. 26).

Examinatis ergo his duabus de Arcesilai simulacro opinio- 34
nibus iam deinceps ad Augusti Reifferscheidii sententiam procedendum est, quam omnibus quae aut favere aut contra facere videbantur causis cum cura pensitatis facere non possum quin omnibus probabilitatis, ne dicam veritatis, rationibus commendari iudicem. ille igitur monumentorum Romanorum seriem conlegit et interpretatus est[4]), in quibus comparet Venus habitu matronali conspicua, induta ea quidem tunica cincta pallioque

[1]) quod idem et ipse subsenseram et, si recte eius verba interpretor, visum erat Eckhelio, D. N. VI 8 sq.; cf. etiam infra p. 58 n. 2.

[2]) F. Kenner, *Arch. epigr. Mitt. aus Österr.* III 32.

[3]) Appian. b. c. II 68 sq. 76.

[4]) *Annali d. Inst.* 1863 p. 361 sqq.

longo, porro sceptro, diademate, Amore ad umerum sinistrum addito insignis, eamque ob severiorem habitum Genetricis nomen sibi vindicare et ex ipso Arcesilai simulacro derivandam esse ita demonstravit, ut nec novum argumentum addi possit et quae postea in virorum doctorum notitiam pervenerunt monumenta eius sententiam omnia comprobaverint. quae cum plurimorum plausum tulerit[1]), non tamen defuerunt qui eam inpugnarent variisque argumentis infringere studerent.[2]) quam ob causam universam quaestionem ita instaurare in animo est, ut monumenta quae huc spectant quantum quidem fieri potest omnia describantur enarrentur examinentur, argumenta contra Reifferscheidii sententiam a recentioribus prolata in censum vocentur atque redarguantur, postremo de ipsius simulacri ab Arcesilao confecti indole exemplisque ab artifice adhibitis paucis exponatur. qua in disquisitione sicubi causas a Reifferscheidio, cuius commentatione hanc meam dissertationem quasi fundamento inniti sciendum est, indicatas denuo expromere oportebit, eo minus noxae fore arbitror, quo magis ii qui contra Reifferscheidium disseruerunt in nonnulla eius placita invehi satis habuerunt reliqua neglegentes. ac primum quidem haec monumenta videntur recensenda esse:

A. imago quae est in altera parte denariorum circa a. u. c. 705 a M.' Cordio Rufo cusorum (Babelon l. c. I 383 nr. 1. *Denkm. d. alt. Kunst* II 266[a]): stat Venus tunica pallioque ea quam modo dixi ratione induta, dextra libram, laeva sceptrum tenens; ad umerum sinistrum Amor parvolus conspicitur.

35 B. anaglyphum Romanum olim collectionis Della Valle-Capranica, nunc in Mediceorum villa adservatum, quod ad aram Pacis Augustae pertinere nuper Christiani Huelsen et Eugenii

---

[1]) A. Conze, *Die Familie des Augustus* p. 11; *Zeitschr. f. österr. Gymn.* 1872 p. 859 sq. O. Jahn, *Aus der Altertumswissenschaft* p. 297. Helbig, *Untersuchungen* p. 24. Michaelis, *Gesch. d. deutsch. arch. Instituts* p. 151. Urlichs l. c. p. 10 sqq. E. Petersen, *Ara Pacis* p. 187.

[2]) Bernoulli l. c. p. 114 sq. Kekulé l. c. p. 13 sqq. Wieseler, *Denkm. d. alt. Kunst* II p. 394 sq.

Petersen felici acumine detectum est (*Monum. d. Inst.* V 40. Petersen, *Ara Pacis* p. 58 sqq. et tab. III nr. VII; cf. H. Brunn, *Annali d. Inst.* 1852, 338 sqq. = *Kl. Schriften* I 108 sqq. Matz-v. Duhn, *Ant. Bildwerke in Rom* nr. 3511). in medio fastigio aedis, quam Martis Ultoris ab Augusto imperatore consecratam esse coniciunt, conspicitur Mars barbatus, galeatus, solo pallio amictus, dextra manu sceptrum, sinistro bracchio gladium vagina conditum tenens; ad eius dextram Venus adstat longa veste pallioque induta, laeva manu sceptrum gestans, Amore parvolo super umerum sinistrum eminente, sequuntur — secundum Petersenium — Romulus (?) sedens et Tiberinus deus; ab altera parte Marti vicina constituta est Fortuna, sequuntur Roma dea et Palatini montis numen.

C. anaglyphum basis ex ecclesia Sancti Vitalis Ravennatium proveniens, quod delineavit A. Conze, *Die Familie des Augustus* (Halis Saxonum 1867) tab. I (cf. J. Friedlaender, *Archaeol. Zeitung* 1867 p. 110 sqq. O. Jahn, *Aus der Altertumswissenschaft* p. 297. Friederichs-Wolters, *Bausteine* nr. 1923/24. Petersen l. c. p. 183. 188). a dextra imaginis parte conspiciuntur Augustus et Livia, alter Martis, altera Veneris habitum referentes, sequuntur ad sinistram figurae tres, duae stantes masculae, tertia feminae sedentis, de quorum interpretatione non constat; Venus illa, qua Livia Augusta indicatur, et longo amictu et Amore super umerum sinistrum addito consimilis est dearum in nummo M'. Cordi et in anaglypho Mediceo comparentium.

D. anaglyphum in fulcro sellae marmoreae Solunte in Sicilia reperto, quod post Serradifalco, *Antichità della Sicilia* V 39 (cf. p. 65. Conze l. c. p. 10) edidit et explicavit F. Hauser, *Jahrbuch d. arch. Inst.* IV 1889 p. 255 sqq. miles barbatus lorica pallioque indutus et dextra hastam, laeva gladium tenens coronatur a Victoria ad manum eius sinistram adstante alata, longa veste induta, palmam laeva manu gestante; ad alterum militis latus partim ab eo aversa

mulier comparet longa tunica cincta pallioque amicta, in
cuius umero sinistro Amor sedet, ad quem ipsa respicit.
E. signum musei Taurinensis aeneum, delineatum a Clarac
632 D, 1293 A, quod ita describit Dütschke, *Antike Bild-
werke in Oberitalien* IV p. 105, 283: 'L. Standbein. Die
Figur ist bekleidet mit Schuhen, langem gegürtetem Chiton
und einem mit den Enden über den linken Arm zusammen-
geschlagnen Mantel, an dessen Saum die herabhängende
36 Rechte greift. Auf dem welligen zurückgestrichnen Har
ein mit eingravierten Blättern verziertes Diadem. Die L.
hält die Hand eines kleinen auf die l. Schulter herauf-
geflognen Eros, welcher mit der R. den Hinterkopf der
Aphrodite berürt.'
F. anaglyphum arae Tarenti effossae, cuius notitiam benignae
H. Brunnii admonitioni debeo; disputavit de ea ara L. Viola,
Notizie degli Scavi 1881 p. 388 sq., qui eam postea Floren-
tiam perlatam esse docet, ubi nunc exstare negatur. itaque
notam habemus e sola descriptione quam prodidit Carducci
in adnotationibus ad d'Aquino, *le delizie Tarentine* p. 116:
'L'ara ha l'altezza di palmi tre ed un quarto e la larghezza
di due con un festone di mirto che la cinge intorno nel
lembo superiore, che nei quattro angoli termina in una
testa d'ariete. Alle quattro facce ci sono quattro bassi-
rilievi. Uno rappresenta appunto la Dea (Afrodite), che
tiene la destra armata d'asta e con la palma sinistra stretta
al seno sostiene il pomo, ed ha un amorino alato sull'
omero sinistro in atto di porle in capo un serto di mirto.
Nell' altro vien figurata la Vittoria in una giovane alata
avente a destra una corona di frondi, ed a manca la palma.
Gli altri rappresentano due sacerdotesse velate, di cui una
sta nell' atto di versar sull' ara una patera di liquor sacro,
l'altra non ben discernesi se tenga in mano un boccale da
sacrifizio, per essere ivi logoro il marmo.' hanc deam,
quam non ad quamlibet graecarum fabularum Venerem
sed ad deam a Romanis sub certa imagine observatam

pertinere et locus anaglyphi in ara exsculpti et sacrificium deae oblatum evincunt, ad eam quam composui monumentorum seriem referendam esse adparere videtur e descriptione, quam tamen neque omnibus numeris absolutam esse patet — nihil enim de amictu Veneris dicitur — neque quantum ei fidei habendum sit scimus: itaque quae a reliquis monumentis aliena in hoc solo anaglypho comparent — dico malum in deae manu sinistra conspicuum coronamque myrteam ab Amore matris capiti inlatam — ad primariam deae effigiem reconcinnandam nisi cum omni cautione non erunt adhibenda; quam Carducci hastam dicit in manu deae sceptrum potius fuisse licebit suspicari.

iam hic paullulum subsistamus necesse erit. nam quae in his 37
sex monumentis ad tempora satis diversa pertinentibus neque ita inter se cohaerentibus, ut alterum ex altero derivari possit[1], conspiciuntur Veneris figurae ita inter se cognatae sunt, ut quin ad unum omnes exemplum redeant non videatur posse in dubitationem vocari. primum enim omnes pari amictu spectabiles sunt: induta est dea longa tunica subter pectus cincta, qua totum corpus a collo ad pedes usque tegitur; cui pallium a tergo eadem semper ratione ita superiniectum est, ut a dextro latere ad sinistrum ductum inferiorem corporis partem tegat extremaque eius lacinia supra laevum bracchium manumve demittatur. porro omnibus his monumentis communis est Amor umero sinistro additus diademaque, quod ubique cernitur, ubi aut ipsius monumenti aut delineationum adhuc in publicum editarum condicio subtilius examen patitur (A [?] CDE). quod vero pallii ductus non idem in omnibus monumentis est in nonnullisque Venus sceptro, quo reliqua ornantur, caret (CDE), his minime redarguitur omnes has imagines ex uno fonte fluxisse,

[1]) nam quod Kekulé dicit l. c. p. 17 *'das für die zusammengehörige Reihe römischer Reliefs maßgebende Monument könnte vielleicht das Relief von Ravenna selbst sein'* haud multorum, opinor, plausum feret, cum singulas anaglyphi alicuius figuras aut in alia anaglypha translatas aut statuaria arte expressas esse neque per se sit probabile neque ullis, quod sciam, exemplis fulciatur.

quia neque artifices sive opifices veteres tam arte exempla sibi proposita sequi solebant et, si modo conceditur statuae alicuius imitationem agnoscendam esse, per se consentaneum est, eam cum in anaglyphis cum aliis figuris coniungeretur aliquantum fuisse immutandam. qua ratione hoc quoque expeditur, quod in duobus aliis anaglyphis huc spectantibus Veneris figurae comparent tunica, pallio, diademate, sceptro reliquis quas enumeravi compares, hac una re ab illis differentes, quod Amor deest. sunt vero

G. anaglyphum basis in Pamfiliorum villa exstantis (*Monum. d. Inst.* VI/VII 76, 1—3; cf. U. Köhler, *Annali* 1863, 195 sqq. Matz-v. Duhn, *Ant. Bildw. in Rom* nr. 3684), in quo Antoninum Pium imperatorem circumdant ab altero latere Roma dea Iunoque Lanuvina, ab altero Mars Venus Victoria aliaeque figurae ab hac disquisitione alienae.[1])

38 H. anaglyphum arae Borghesianae (*Monum. d. Inst.* VI/VII 76, 4—5; cf. A. Reifferscheid, *Annali* 1863, 361 sqq.), ubi sacrificium publice offerri videmus Apollini Herculi Victoriae Veneri.

iam ut eius operis, ad quod quasi ad communem fontem hae Veneris figurae recedant, tempus adcuratius definiamus, pleraque eorum quae recensui monumentorum Traiano Hadrianoque non sint antiquiora, cum D primo fere imperatoriae aetatis saeculo exeunte confectum esse videatur, G ad Antonini Pii imperatoris aetatem pertineat, H ad Septimii fere Severi tempora apte referatur neque EF vetustiora esse veri sit simile.[2]) sed anaglyphis et Mediceo (B) et Ravennate (C) ad ipsa Augusti tempora reducimur, atque adeo ad Divum Iulium M'. Cordi Rufi denario (A). porro in ipsa Veneris figura cum offendat habitus

[1]) quae in singularum figurarum interpretatione novavit C. Purgold, Miscellanea Capitolina p. 22 sqq. et apud Matz-v. Duhn l. c. partim ad nos non faciunt partim infeliciora videntur. certe quod ille vir doctus deam quam nos Venerem dicimus Iunonem nuncupare vult, falsum est, cum iam adsit in eodem monumento Iuno Lanuvinae habitu efficta.

[2]) signum Taurinense (E) Traiani Hadrianive aevo adtribuit F. Wieseler, *Nachr. d. Götting. Gesellsch. d. Wiss.* 1877 p. 683. certe antiquius non est.

adeo severus ac matronalis, ut, nisi Amor additus totusque figurarum conexus verum indicaret, Venerem vix agnosceremus, talem statuam ex libero artificis arbitrio procreatam esse, qui sciret quanto minus figura omnibus vestimentis involuta spectantium animos capesseret quam dea nuda vel seminuda, a vero prorsus est absimile; immo haec imaginis condicio ea fere re sola expeditur, ut artifex singularem deae, quam fingere iussus erat, indolem hunc solum habitum decere intellexerit. quae cum eo ducant, ut hanc Venerem Genetricem nuncupemus, de Iuliorum Venere Genetrice, quam dedicaverat Caesar confeceratque Arcesilaus, agi luce clarius anaglypho Ravennate demonstratur. nam cum hanc ipsam Venerem Genetricem a Caesare et Augusto insigniter pro dea gentilicia observatam esse constet (v. p. 27 sq.), si in monumento publico Iuliorum familiae dicato sicut imperator Martis, ita Augusta Veneris figuram induit, haec Venus certe fieri non potest quin sit ipsa Genetrix gentis Iuliae dea e simulacro templi a Caesare conditi efficta;[1]) nec minus in 39
fastigio anaglyphi Medicei (B) iuxta Martem Ultorem, qui deus Caesaris necem ultus esse putabatur, nullam aliam Venerem facile exspectaveris nisi gentis Iuliae conditricem.[2]) atque huic deae quam unice convenit quod in compluribus anaglyphis (DFGH) ei sociatur Victoria, cum sciamus hanc ipsam Caesarianam Venerem Genetricem una cum Victoria observatam esse, ita ut eius ludi modo Victoriae Caesaris modo Veneris Genetricis audiant (v. p. 27 n. 2). denarium denique M.' Cordi Rufi (A) a reliqua monumentorum serie ad Arcesilai simulacrum spectante segregari ipsa imaginis cognatio vetat. quem nummum cum circa annum u. c. 705

[1]) *Genetrix orbis* Livia Augusta vocatur in titulo Anticariensi Baeticae CIL II 2038 et in nummis coloniae Romulae Baeticae apud Cohenium *Auguste et Livie* 3 (vol. I p. 169 ed. alt.). vide etiam gemmam Petropolitanam infra p. 46 J recensitam et praeterea titulos Eresinos supra p. 28 n. 7 citatos, in quibus Iulia imperatoris filia cum Venere Genetrice componitur.

[2]) recte igitur in feriali Cumano (CIL X 8375) versum paenultimum suppleverunt editores ita, ut natalis Divi Iuli celebratus fuerit supplicatione facta *[Iov]i, Marti Ultori, Veneri [Genetrici]*; quomodo A. Schulten, *Archaeol. Anzeiger* 1899 p. 75 dicere potuerit, Venerem Genetricem cum Marte Ultore coniungi non posse, ego non adsequor.

aut paulo post cusum esse constet, Veneris vero Genetricis statua anno 708 in templo conlocata sit, huic ipsi fere anno hunc denarium adscribendum esse censebimus. quod nihil est quod impediat: nam cum olim Cavedoni[1]) ob rationes infirmas Cordium Pompei monetarium fuisse autumasset, recte eum recentiores non secuti sunt rogantemque per litteras benigne me monuit Alfredus de Sallet ipsam huius imaginis cum Venere in Caesaris nummis a. 710 cusis conspicua cognationem arguere Cordium et ipsum Caesaris partes secutum esse.[2]) libram denique, quae in manu Veneris conspicitur, recte explicavit Reifferscheid (l. c. p. 366) docens Cordium dictatori blandientem imagini Veneris Caesarianae libram dedisse, qua ratione monetam in eius tutela positam esse indicaret.[3]) — reliqua monumenta cum pleraque ad Antoninorum aevum temporaque proxime sequentia pertineant, in iis Veneris Genetricis diu neglectae memoriam resuscitari is non mirabitur, qui sciat quanto opere inprimis Antoninus Pius vetustas de origine populi Romani primisque eius fatis fabulas foverit[4]); itaque cum a Venere et Anchise populum Romanum originem ducere omnibus esset decantatum, ut hanc Venerem Romanorum parentem in monumentis publicis repraesentaret, eam formam elegit, qua iubente Caesare ab Arcesilao erat efficta, atque ita in anaglypha GH haec figura recepta est. — iam si recte haec monumenta ex Arcesilai simulacro ut communi omnium fonte derivavi, alia exstant artis opera quae ad idem exemplum ea ratione ficta videantur, ut, quamvis ea et ipsa Arcesilai statua quasi fundamento niti pateat, tamen liberius illius vestigia premant illiusque inventa ex arbitrio immutata ostendant. quod in imagine celebri usu venisse neminem

[1]) Cavedoni ad Borghesi, *Oeuvres* II 269, 3; contra cf. Mommsen, *Münzw.* p. 657, 557.

[2]) hoc ea quoque re insigniter commendatur, quod M'. Cordium Rufum Augusto regnante *pr(aetorem) pro co(n)s(ule)* fuisse docet titulus Tusculanus CIL XIV 2603; cf. Borghesi, *Oeuvres* I 267 sqq.

[3]) reliquorum commenta suppeditabit F. Wieseler, *Denkm. d. alt. Kunst* II p. 394 sq.; cf. etiam Petersen l. c. p. 188 n. 1.

[4]) cf. Eckhel, D. N. VII 28 sqq.

mirum habebit. atque huc quidem haec monumenta[1]) pertinere videntur:

J. gemma Petropolitana, mihi quidem e sola Conzii (*Familie des Augustus* p. 10) mentione nota, qua ostenditur Liviae caput superiorque corporis pars, vestita ea quidem, sed ita, ut altera pectoris pars pateat; ad umerum sinistrum Amor conspicitur.

K. statua marmorea Vindobonensis conlectionis Modena (*Arch. epigr. Mitt. aus Österreich* III tab. I, cf. Kekulé ibid. p. 8 sqq.).

L. signum aeneum olim Parisinum, nunc Tolosanum, Clarac 632 D, 1293 B.[2])

---

[1]) anaglyphum arae XII deorum quae vocatur Gabinae, nunc Parisinae (Clarac 171, 18, cf. Fröhner, *Notice de la sculpture antique du Louvre* nr. 2) huc omnino non pertinet, cum Amor inter nudas Veneris Martisque imagines pectore tenus expressas ad dextrum deae latus compareat ad solumque furtivum amorem subindicandum additus sit.

[2]) in margine addere placuit statuarum nonnullarum marmorearum recensum, quae cum parvolae omnes magnitudinis in ipsa Graecia repertae et praeter eam, quam primo loco posui, e solis adhuc virorum doctorum descriptionibus notae sint, dubitare possis, utrum per varias ambages ex ipso Arcesilai simulacro fluxerint an e vetustiore aliqua statua, quam fortasse Arcesilaus imitatus sit; sed cum omnes videantur Romana aetate confectae, illud veri multo est similius. cum monumentis supra examinatis hoc iis commune est, quod similiter vestitam Venerem fingunt Amoremque eius umero modo dextro modo sinistro addunt, ipsa vestimentorum dispositione valde differunt. iam singulas statuas vide:

α) statua Athenis reperta nunc Virceburgensis, arte photographica expressa apud Urlichsium, *Arkesilaos* tab. ad p. 13 sqq. (ubi latera dextrum sinistrum inter se commutata sunt); Amor umero dextro adhaeret, vestimentorum dispositio a signis supra descriptis satis diversa est.

β) statua Gythii Laconiae reperta nuncque Spartae adservata. descripsit A. Milchhöfer, *Athen. Mitt.* II 324, 34: 'Auf dem r. Bein ruhende Figur in hochgegürtetem Ärmelchiton mit Achselbändern; über Rücken, Unterleib und Beine weites Gewand, das auf der l. Seite der Figur den Hintergrund bildet. Der r. Arm war in die Hüfte gestemmt, der l. im rechten Winkel erhobene Arm zog den weiten Mantel empor. Der Kopf war nach l. (vom Beschauer) zurückgeneigt und blickte nach r., wo hinter ihrer (l.) Schulter sich ein kleiner Eros befand, dem zwei am Rücken befindliche flache Ansätze (die reliefartig angedeuteten Beine) angehören.'

γ) statua Chaeroneae reperta Atheniensis. descripsit G. Körte, *Athen. Mitt.* III 405, 186 (cf. L. v. Sybel, *Katalog der Skulpturen zu Athen* nr. 399):

41 quibus operibus cum monumentis antea recensitis communis est praecipue Amor eadem ratione umero sinistro additus, contra differunt habitu minus matronali, cum pallium aut desit aut ornamenti magis quam tegumenti vice fungatur, altera pectoris pars nuda sit, tunica soluta eumque in modum tenuis, ut quasi
42 madida corporis formas exprimat. hae simulacri primarii immutationes quomodo ortae sint gemmae Petropolitanae (J) imagine inlustratur, quae docet Veneris Genetricis simulacrum paullo minus severe effictum ad repraesentandas augustas domus Iuliae feminas adhibitum esse. quod fortasse in Vindobonensem quoque statuam (K) cadit, qua non ipsam Venerem, sed sub eius effigie humanam mulierem (fortasse unam ex feminis domus

'Aphrodite steht mit r. Standbein an einen Baumstamm gelehnt, auf welchen sie den l. Arm aufstützt. Sie ist bekleidet mit einem auch über den Hinterkopf gezognen Gewand, welches vorn den Oberkörper bis zum Ansatz der Scham frei läßt; der Zipfel desselben fällt über das ein wenig vorgesetzte l. Bein herab. Der jetzt fehlende r. Unterarm war senkrech erhoben, die Hand faßte nahe dem Kopfe die Falten des Gewandes zusammen. Der l. Arm ist innerhalb des Gewandes; die graziös nach innen gebogene Hand faßt den Saum desselben. An ihrer r. Schulter bemerkt man das r. auf dem Baumstamm aufruhende Bein mit dem glutaeus eines Knaben (Eros). Der Oberkörper des Eros scheint weit vorgebogen gewesen zu sein und mit den Händen den Kopf der Mutter berührt zu haben.'

δ) statua Atheniensis. descripsit v. Sybel l. c. nr. 985: 'Statuette der Aphrodite auf Plinthe, linkes Standb., Hand auf die Hüfte gesetzt, r. Fuß etwas zurück; geknöpfte Halbärmel, hochgegürteter Rock, auf der l. Schulter geöffnet, läßt l. Brust frei; Mantel um die Schultern und über das r Bein gehängt, vorn zwischen den Beinen herabfallend; das andere Eude von der l. Schulter lang herabhängend. Hinter ihrer l. Schulter hängt kleiner Eros; Linke faßt über die Schulter herüber an ihr Gewand.'

ε) statua Atheniensis. descripsit v. Sybel l. c. nr. 3150: 'Statuette der Aphrodite mit Eros, r. Standbein, dünner anliegender Rock, läßt l. Brust frei, Mantel um l. Arm geschlungen, um Rücken und Beine, mit Wulst, über l. Oberschenkel gehängt, zur Linken steht der Stumpf eines runden Schaftes auf Sockel; war Linke darauf gestützt? Hinten an l. Schulter hängt kleiner Eros.'

de quibus monumentis quamvis ex sola descriptione diiudicare nolim, tamen cur ex Arcesilai simulacro derivari nequeant non video. alia parum adcurate describuntur, quam ut num huc pertineant perspici possit; cf. v. Sybel l. c. nr. 2838. Wieseler, *Abhandl. d. Götting. Gesellsch. d. Wiss.* XIX 93 nr. 18.

Iuliae imperatoriis[1]) sive Iuliam sive Octaviam, sicuti Froehnero, qui hoc roganti per litteras mihi significavit, visum est) indicari suspicatur Reifferscheid, quod mihi valde adridet. quamquam hoc nisi ipsa statua examinata diiudicari nequit. sed etiam si ipsa Venus agnoscenda sit, de ratiocinatione nostra nil mutetur, dummodo ne recte Kekulé Alexandrinorum quod vocant aevo hanc statuam confectam esse censuerit. quod secus esse mihi quidem persuasum est. compluria enim in hac statua coniunguntur inventa, quae in aliis operibus singula conspiciuntur: vestis enim tralucidae rationem (a) iam in illa statuarum serie, quam a Bernoullio perperam Arcesilao vindicari, re vera autem ad quinti quartive saeculi artem spectare vidimus, deprehendimus, Amorem umero additum (b) ipsa haec monumenta, quae nos ad Arcesilaum referre studemus, ostendunt; quod denique Venus illa Vindobonensis paullulum reclinis poste innititur (c), recte Kekulé in comparationem vocavit (l. c. p. 23) eas statuas, quas Euterpes figuras sine iusta causa dicere consuevimus.[2]) qua coniunctione inferioris aetatis artem argui exploratum videtur. quod cum fugere non potuerit virum doctum, vereor ut satis expediverit dicens: 'Man könnte also an eine absichtliche Kombination dieser beiden Typen (a, b) denken und dann als das Attribut der fehlenden linken Hand den Apfel vermuten, welchen die Venus auf der Münze der Sabina hält. Aber das Motiv der Wiener Gruppe macht einen zu frischen und selbständigen Eindruck, um eine solche äußere Zusammenfügung zu sein, es ist zu momentan, um ein schablonenhaftes Attribut zuzulassen, und die Verwandtschaft mit einem dritten viel ver- 43
breiteten statuarischen Typus widerrät die Wiener Gruppe zu spät zu setzen; ich meine den Typus der an einen Pfeiler angelehnten Euterpefiguren.' quo ultimo argumento quo modo

---

[1]) Iuliae Veneris nomen adtribuitur in nummo graeco, Pergami ut videtur percusso, qui in altera parte *ΛΙΒΙΑΝ ΗΡΑΝ*, in altera *ΙΟΥΛΙΑΝ ΑΦΡΟΔΙΤΗΝ* ostendit, Eckhel, D. N. VI 148. 168. Imhoof-Blumer, *Portraitköpfe auf röm. Münzen* tab. I 10; cf. etiam supra p. 44 n. 1.

[2]) recensum exhibet Bernoulli, *Aphrodite* p. 128 sqq.

Kekuléi opinio fulciatur non satis me intellegere fateor, cum certe illa quam in statua Vindobonensi deprehendimus complurium inventorum contaminatio ipsis singulis inventis debeat esse recentior. an quis arbitrabitur Euterpes quae vocantur figurarum dispositionem e signo quale est illud Vindobonense derivandam esse? his ego rationibus ductus tenendum esse censeo statuam Vindobonensem opus esse artificis Arcesilao haud multum recentioris eoque consilio confectam, ut Arcesilai aliorumque statuariorum inventis, quae ante in singulis simulacris singula conspiciebantur, apte eleganterque in unum consociatis novum crearetur artificium. ceterum hanc eandem complurium inventorum coniunctionem in signo Tolosano (L) agnoscimus, in quo cum Amore umero addito amictuque pleniore consociatur σχῆμα illud, quod e Medicea Veneris statua cognatisque signis notum est; adcuratiora de hoc signo e sola Claracii delineatione noto disserere vereor ne incauti esset. — iam unum restat monumentum idque ineditum, quod etsi Venerem ostendit ab iis quas adhuc inlustravi haud mediocriter diversam, tamen a nostra disquisitione non prorsus alienum est, cum et ad aetatem statuae Arcesilai proximam relatum cum omni iure sit et doceat quomodo artifices simulacri celeberrimi quasi elementa variare consueverint:

M. anaglyphum arae, quae olim erat in oppido Cività Castellana, ubi viderunt et H. Brunn et A. Reifferscheid, nunc aut latet aut periit. descripsit Reifferscheid, *Annali* 1863, 367 sq.: 'videmus in opere anaglypho ab eximio artifice confecto militem a Victoria coronari. ille libat super aram deis ante se positis. primus est Mars lorica et casside pennis cristata ornatus, d. hastam gerit, s. tropaeum portat. Martem sequitur Venus corpore superiore usque ad femora nuda, vestimenti quo reliqua corporis induta sunt lacinia super s. humerum demittitur; d. etiam ipsa hastam, s. rem gerit, quae nunc certo internosci nequit, potest tamen galea esse. super humerum autem sinistrum Cupido ita apparet, ut sinistro brachio innitatur humero matris eamque ad-

> spiciat; etiam Venus ad eum caput convertit. tum Volcanus pileo et amictu (dextra enim pectoris pars patet) agnoscitur, d. malleum tollit, s. longam facem, quae accensa est,
> in terram demittit. animum eum ad ea quae Venus agat 44
> advertere manifestum est. a dextra eius incus conspicitur, cui forceps inposita est. opus desinit in bucranium taeniis, non vittis ornatum.'

quod anaglyphum cum Reifferscheid (l. c. p. 368, cf. *Nuove memorie d. Inst.* p. 463 sq.) ad templum Martis Ultoris a. 752 ab Augusto ad forum suum conditum[1]) rettulerit advocans versus Ovidii (Trist. II 296):

venerit in magni templum, tua munera, Martis:
stat Venus Ultori iuncta, vir ante fores,[2])

hoc iam ita, ut singula anaglyphi numina ad similitudinem simulacrorum in illa aede positorum expressa esse putemus, teneri nequit, ex quo quem habitum Mars Ultor illius templi prae se tulerit Adolfi Furtwaengler merito compertum habemus. qui cum demonstraverit[3]) deum fuisse barbatum, galea alte cristata, tunica, lorica, pallio indutum, dextra in altum sublata hastam tenuisse, sinistram in margine clipei ad pedes adiacentis reposuisse, hunc ipsum deum agnoverunt in anaglypho Carthagine reperto St. Gsell[4]), in basi q. v. Surrentina W. Amelung[5]);

---

[1]) cf. Jordan, *Topographie* I 2 p. 443 sqq. Mommsen CIL I² p. 318.

[2]) l. c. p. 368 sq.: 'quibus poeta statuas in aede Martis Ultoris quam Augustus in foro suo dedicavit significat. itaque in dubium non vocari puto quin haec ara Marti Ultori sacra sit imaginesque deorum statuas ab Augusto positas referant. iam in aede Martis Ultoris victorem illum militem sacrificare non mirabitur, qui quo consilio hanc aedem dedicaverit Augustus memoria repetet. refert enim Cassius Dio 55, 10 verba quibus imperator eam consecravit. cum ea librariorum culpa principio careant Suetonii testimonium in vita Divi Augusti 29 hic perscribere praefero: „aedem Martis bello Philippensi pro ultione paterna suscepto voverat; sanxit ergo, ut de bello triumphisque hic consuleretur senatus, provincias cum imperio petituri hinc deducerentur, quique victores redissent huc insignia triumphorum conferrent".'

[3]) *Sammlung Somzée* p. 61 sq., cf. *Antike Gemmen* II 294. 301.

[4]) *Revue archéol.* XXXIV 1899 I p. 37 sqq. c. tab. II; cf. A. Schulten, *Archaeol. Anz.* 1899 p. 74 sq. Petersen, *Ara Pacis* p. 184.

[5]) *Röm. Mitteil.* XV 1900 p. 205 sqq. Petersen l. c. p. 69 sqq. 184 sq.

quorum in monumentorum altero, Carthaginiense dico, Marti ad dextram adstat Venus diademata, plene vestita, paullulum reclinis posti innisa, inter Venerem Martemque Amor parvolus ita positus est, ut lacinia pallii Venerei semitectus gladium Marti subductum deae tendat; in basi Surrentina autem iuxta Martem Amor consimilis conspicitur, Venus autem ex adverso posita periit. iam ergo hoc consequitur, in aede Martis Ultoris ad latus dei positam fuisse Venerem ex simulacro Genetricis ita declinatam, ut Amor ex umero deae ad pedes eius delapsus quasi copulam faceret inter utrumque numen. is autem, qui anaglyphum M composuit, simulacra templi exprimere noluit, sed Martem finxit tropaeophorum, Venerem Victricem; ut vero Martem Venerem Volcanum componeret, commovit eum eorundem numinum in aede Martis Ultoris coniunctio, quodque Victrici Veneri ad umerum addidit Amorem huic deae formae minus convenientem, fecit simulacri Genetricis memor.

Iam ipso monumentorum recensu absoluto superest, ut ea quae Kekuléio contra Reifferscheidianam sententiam facere visa sunt examinentur atque redarguantur. ac primum quidem Kekulé Veneris imaginem, cuius umero Amor fuerit adiunctus,
45 iam ante Arcesilaum Romae notam celebremque fuisse inde ait elucere, quod iam in nummis anno 708 vetustioribus talis imaginis indicia compareant, provocans et ad denarios ipsius Caesaris ante annum 706 cusos[1]) et ad nummos C. Egnati Maxsumi ad annos 673—685, ut videtur, pertinentes[2]), in quorum adversa parte Veneris caput comparet, post quod Amoris parvoli pars superior conspicitur. neque vero hi nummi idonei videntur, quibus Kekuléi suspicio fulciatur, cum et id adversetur, quod in iis ipsis ad quos Kekulé provocat Caesaris nummis Amoris caput modo ante Venerem modo post eam conspicitur, neque omnino recte Kekulé harum imaginum rationem videatur interpretatus esse, cum typorum in adversa posticaque nummorum

[1]) Babelon l. c. II 11 sq. nr. 11. 12; cf. Eckhel, D. N. VI 5 sq. Borghesi, *Oeuvres* I 495 sqq.

[2]) Babelon l. c. I 473 nr. 1; cf. Mommsen, *Münzw.* p. 613, 247.

parte expressorum diversa sit ratio. in postica enim denariorum parte cum totas figuras sive unam sive complures excudi solitum esset, si quando eaedem imagines adversae parti adhibendae erant, ita erant circumcidendae, ut primariae figurae caput effingeretur, reliquae per compendium indicarentur; quod idem in nummos aeneos cadit, in quibus, cum omnes prorae signo percussi sint, totis figuris exprimendis non satis est spatii, sed compendia tantum imaginum patiuntur. itaque cum in denariorum a variis Memmiis cusorum parte postica saepe expressa sit Venus biga vecta et ab Amore volante coronata, haec imago ita in brevius contrahitur in eorundem virorum nummis aeneis[1]), ut ad proram efficta sit Veneris caput, ante quod Amor volat coronam gerens. atque cum gentis Iuliae Egnatiaeque denarii et ipsi ostendant in parte postica deam biga vectam et a Cupidine parvolo coronatam[2]), si in parte adversa Veneris caput addito Amore comparet, hoc nihil aliud esse arbitrabimur nisi illam volgatam imaginem in compendium redactam. itaque hae num- 46
morum imagines quasi deducunt nos ab illa vetustiore Iuliorum Venere, *quam Iocus circumvolat et Cupido* (supra p. 16), ad Arcesilai Genetricem.[3]) quod porro Bernoulli (l. c. p. 114 sq.) eumque secutus Kekulé monuerunt (l. c. p. 17 sq.), hanc imaginis dispositionem, qua Amor parte corporis post deae umerum eminens fingitur, non aeque omnibus monumentorum generibus convenire multoque minus statuis aptam videri quam anaglyphis atque adeo picturis maximeque iis, quae ad clipei formam compositae sint, id recte dici minime eo infitias. quid vero, si hoc idem in reliquis quoque Arcesilai operibus — dico leaenam ab Amoribus domitam Centaurosque Nymphas gerentes — animad-

---

[1]) Babelon l. c. II 214 sq. nr. 3—5 (cf. Mommsen, *Münzw.* p. 549, 153. 575, 202). denarios vide ibid. II 214 nr. 1 et 216 nr. 8.

[2]) Babelon l. c. II 3 nr. 2. I 473 nr. 1. in nummo Egnati utrum Venus an Libertas agnoscenda sit non est prorsus exploratum; sed hoc ad nos nihil pertinet, cum eam non a Victoria, sed a puero coronari testetur Mommsen. *Münzw.* p. 613, 247[a] atque ita non videatur diversa esse ab ea dea, cuius caput comitante Amore in parte adversa comparet; quae fortasse et ipsa Libertas est.

[3]) cf. etiam Urlichs, *Arkesilaos* p. 12. Petersen, *Ara Pacis* p. 187 sq.

versum est ab Helbigio sincero iudice? cuius ipsa verba (*Untersuchungen* p. 22 sq.) adscribere iuvabit: 'Versuchen wir diese Angaben mit erhaltenen Denkmälern in Beziehung zu setzen, so gedenken wir bei dem Bericht über die von Eroten umspielte Löwin unwillkürlich dreier Mosaike, von denen eines aus Pompei stammt, welche einen Löwen in einer ganz entsprechenden Situation darstellen[1]), und werden wir durch die Kentauren, welche Nymphen tragen, an die wundervollen Malereien verwandten Inhalts erinnert, welche sich in Pompei in der sog. Villa des Cicero gefunden haben. Dürfen wir vermuten, daß diese Mosaike und Wandbilder irgendwie durch die Gruppen des Arkesilaos bedingt und etwa Reproductionen derselben sind? Erwägen wir unbefangen den Charakter jener Kompositionen, so ist die, welche das von Eroten umspielte Raubtier darstellt, von Haus aus jedenfalls geeigneter, durch die Malerei als durch eine Marmorgruppe zur Darstellung gebracht zu werden, und drückt die in den Mosaiken geschilderte Situation, die Bändigung eines Löwen durch Eroten, den Gedanken in natürlicherer Weise aus als die Gruppe des Arkesilaos, in der statt des Löwen eine Löwin auftrat. Die Composition der pompeianischen Wandmalereien ist von solcher Kraft und Ursprünglichkeit und dabei so echt malerisch, daß die Annahme, sie seien aus den Skulpturen des Arkesilaos übertragen, vollends ganz unzulässig scheint. Unter solchen Umständen scheint die Frage berechtigt, ob nicht die plastischen Gruppen des Arkesilaos einerseits und die Mosaike und Wandmalereien andererseits voneinander vollständig unabhängig, aber beide durch gemeinsame Originale angeregt sind. Nach Inhalt und Auffassung wäre es das Nächstliegende, den Ursprung dieser Originale in der Malerei der
47 Diadochenperiode vorauszusetzen. Und wenn, wofür alle Wahrscheinlichkeit spricht, der Toreut Akragas in diese Periode gehört, so bezeugen uns seine beiden Skyphoi, auf denen Kentaurinnen und Bakchantinnen ciselirt waren, daß die da-

[1]) cf. etiam sarcophagus n Pamfiliorum villa adservatus, quem descripserunt Matz-v. Duhn, *Antike Bildwerke in Rom* nr. 2801.

malige Kunst ähnliche Stoffe darstellte, wie sie von Arkesilaos plastisch und in der pompeianischen Villa malerisch behandelt wurden.' quae cum omnem scrupulum evellant, non habeo quod addam.

Postremo superest ut de ipsius Arcesilai statuae et dispositione et exemplis quae investigari potuerunt paucis complectamur. ac vestitam fuisse deam tunica usque ad pedes demissa subterque pectus cincta, qua totum corpus tegebatur, et pallio a tergo ita iniecto, ut pars eius a dextro corporis latere ante crura ad alterum latus traheretur extremaque eius lacinia supra bracchium sinistrum demitteretur, monumentorum consensus docet; neque de sceptro sinistrae manui addito (ABF[?]GH) aut de diademate (A[?]CDEH) dubitare licebit. Amor vero qua ratione fuerit deae adiunctus non aeque perspicuum est, cum certe anaglypha hac in re ipsius statuae habitum non prorsus adcurate reddant, qui inmutandus fuit ad peculiares quibus anaglyphorum ars tenetur leges. certe errat Bernoulli (l. c. p. 115) de Amore in Veneris umero sedente loquens, cum dicendus fuerit Amor post deam in poste conlocatus bracchiisque matris umero innisus: talem enim quotquot ad hanc seriem pertinent statuariae artis monumenta (EKL $\alpha\,\beta\,\gamma\,\delta\,\epsilon$) ostendunt, quorum in eiusmodi quaestione principalis est auctoritas. in eo, quod Amorem ad sinistrum deae umerum fingunt, omnia monumenta (praeter $\alpha\,\gamma$) consentiunt. totum igitur matronalem habitum Genetrici Veneri unice convenire negari nequit[1]), Amoremque umero additum[2]) optime me iudice interpretatus est Reifferscheid (l. c. p. 366) ita: 'deinde vero Cupidinem felici invento ab Arcesilao in eundem plane modum additum videmus, quo in artis antiquae monumentis cum Paride, quem ad amorem incitet, coniunctum videmus. ut igitur Paridem in illis, ut Helenam Oenonae praeferat, instigat, ita secundum Arcesilaum Veneri Anchisae amorem commendat, quo Aeneae mater facta

[1]) quod concedit Bernoulli l. c. p. 115.

[2]) ceterum non neglegendum est Amore addito in severiore totius statuae indole opus fuisse, ut omnino Venus agnosceretur.

est Martiamque gentem condidit.' quae interpretatio cum iusto
48 subtilior visa sit Kekuléio, neglexisse videtur vir doctus, in aliis Romanae aetatis monumentis prorsus simili ratione Venerem Anchisemque Amoribus additis coniungi[1]). neque totam statuae indolem ab Arcesilai arte alienam esse censebimus, cum inventi totius elegantiam statua Vindobonensis, quamvis vestimento differat, satis declaret. sed universam simulacri dispositionem prorsus novam ab Arcesilao excogitatam esse neque suspicabitur quisquam in artifice eius aetatis, quae tota versatur in excutiendis superioris aevi exemplis, neque desunt artis monumenta Arcesilao vetustiora, quae Amorem eundem in modum Veneri adiunctum ostendunt; quibus congerendis bene meriti sunt et Helbig (*Untersuchungen* p. 24 n. 2) et Kekulé (l. c. p. 14 sqq.), quamquam non videntur omnia recte distinxisse. tria enim monumentorum huc pertinentium genera videntur esse discernenda; primum volantem ostendit Amorem aut adeo volantes Amores binos vel quaternos prope Veneris umerum saepeque obviam fit et in speculorum aeneorum fulcris et in anaglyphis vasorumque picturis[2]); quod quin ab hac disquisitione omnino excludendum sit nullus dubito, cum haec Veneris Amorisque coniunctio prorsus fortuita sit. contra ad nos faciunt duo alia monumentorum genera, in quorum altero Amor in ipso deae umero consedit, altero post deam in poste conlocatus bracchiis matris umero innititur. e quibus prius genus in minoribus artis operibus haud raro occurrit[3]),

---

[1]) vide v. gr. anaglyphum fictile *Arch. Zeit.* V 1847 t. I et discum aeneum Paramythiae in Epiro repertum (Millingen, *Anc. uned. monum.* II 12 = *Denkm. d. alt. Kunst* II 293, cf. Friederichs-Wolters, *Bausteine* nr. 1961). quam usitata illo tempore fuerit Veneris Anchisaeque ut parentum populi Romani coniunctio docet v. gr. Horat. carm. IV 15, 32; carm. saec. 50. Ovid. fast. IV 39 sq.

[2]) v. gr. *Archaeol. Zeit.* XXXVII 1879 tab. 12 (cf. S. Reinach, *Statuaire* II 327—330). Michaelis, *Parthenon* tab. 4 nr. XXV. *Museo Chiaramonti* I 36. *Wiener Vorlegeblätter* ser. A tab. 5; cf. etiam Petersen, *Ara Pacis* p. 187 n. 5.

[3]) haec enumerare placet:

a. statua parva marmorea, quae utrum huc pertineat an ad monumenta p. 46 sq. a nobis recensita non prorsus patet e descriptione Wieseleri, *Abhandl. d. Götting. Gesellsch.* XIX 93, 18: 'Bei dem deutschen Ge-

alterius, quod unum iure cum Arcesilai simulacro confertur, 49
certa exempla in solis picturis parietariis repperi hisce:

a. Helbig, *Wandgemälde* nr. 327 = *Mus. Borb.* III 36 = Overbeck, *Bildw. d. tr. Sagenkr.* t. XV 8.
b. Helbig l. c. 826 = *Annali* 1866 tav. d'agg. EF, 1.
c. Helbig l. c. 276 = *Museo Borbonico* XI 6 (a).
d. Helbig l. c. 1428 = *Mus. Borb.* XI 6 (b).[1]
e. Helbig l. c. 1005 = *Mus. Borb.* XI 3.

quo vide quam luculenter inlustrentur Helbigii verba, quae supra laudavi, demonstreturque, quod ille de duobus aliis eiusdem artificis operibus posuit, idem in Veneris Genetricis statuam cadere, scilicet in Amoris Veneri adiungendi ratione et picturas parietum et Arcesilai simulacrum pendere e picturis aevi Alexandrini.

VI

Sed iam tandem Caesaris Venere relicta ad proxima tempora pergamus. quo pertinere videtur Victricis Veneris religio

sandten Herrn v. Wagner [Athenis] sah ich an Antiken eine vor kurzem gefundene Statuette der Aphrodite mit (nach alten Spuren ergänztem) Eros auf der l. Achsel. Kopf modern, schöne Gewandung aus der besten Zeit.'

b. sigillum aeneum Pompeis repertum, quod descripsit A. Sogliano, *Notiz. d. Scavi* 1901, 406: 'Venere in piedi, che con l'antibraccio sinistro si appoggia ad un pilastrino, e porta sulla spalla destra un Amorino. La mano destra è appoggiata all' anca.'
c. signum terra cocta effictum Bonnense. *Arch. epigr. Mitt. aus Österr.* III tab. II 1; cf. p. 12 sq. (Kekulé).
d. statua eiusdem materiae Berolinensis. Panofka, *Terracotten des Kgl. Museums zu Berlin* tab. 23.
e. protome terrae coctae. Gerhard, *Antike Bildwerke* tab. 18.
f. g. h. capita eiusdem generis tria. Millingen, *Anc. uned. monum.* II 19, 1; 20. Campana, *Opere in plastica* 11.
i. vasis Attici pictura. *Denkm. d. alt. Kunst* II 296[d].
k. anaglyphum aeneum Vindobonense, si modo antiquum. Sacken, *Die antiken Bronzen d. k. k. Antikenkab. in Wien* tab. 46, 3.
l. ornamentum aureum antecedenti consimile. Fröhner, *Musées de France* tab. 35, 4.

[1]) qua imagine refellitur Kekuléi (l. c. p. 12) opinio Amorem hac ipsa ratione aliis feminis praeter Venerem non adiungi. hic enim ancilla addita mortalem mulierem indicat.

e fastis Arvalium Amiterninisque nota, qui VII Id. Octob. in Capitolio sacrificari testantur Genio publico, Faustae Felicitati, Veneri Victrici. ubi animadverte Felicitatis cum Venere coniunctionem, quae haud secus in Pompeiana Venere Victrice occurrebat originemque — si me audis — duxit e Sullanae Veneris Felicis religione.[1] templum vero Veneris Victricis Capitolinum non diversum esse a templo Veneris Capitolinae Augusti Galbaeque temporibus a Suetonio commemorato cum omni veritatis
50 specie coniecit Th. Mommsen[2], quoniam antiquum illud Veneris Erucinae templum Capitolinum (v. p. 10) mox inclarescente altera illa Erucinae aede ad portam Collinam sita videtur abolitum esse aliudque in Capitolio Veneris fanum conditum esse nusquam traditur. iam e Suetonii testimonio patet Venerem illam Capitolinam primo imperatoriae aetatis saeculo singulari honore usam esse, cum Livia ibi dedicaverit pronepotis (Germanici erat filiolus) praematura morte absumpti effigiem Amoris habitu expressam Galbaque monile pretiosissimum, quod ad ornandam Fortunam suam Tusculanam ex omni gaza secreverat, quasi augustiore loco dignum Capitolinae Veneri sacraverit.[3] quodsi tecum reputaveris in nummis imperatorum qui sunt ab Augusto ad Hadrianum unam solam Veneris imaginem eiusque Victricis conspici, etsi non certa tamen omnibus numeris probabilis oboritur suspicio, hanc ipsam esse Veneris illius Victricis Capitolinae imaginem: nam ad statuae alicuius exemplum hos nummorum typos sculptos esse et ipsa imaginis indoles docet et quod sine ulla maiore differentia eadem semper comparet: stat Venus sinistro bracchio columna ita innisa, ut a tergo dextroque corporis latere conspiciatur; inferior corporis pars pallio tegitur superioribus nudis relictis; dextra galeam tenet, sinistrae hasta addita est; ad columnam interdum clipeus adiacet.[4] quae

[1]) de Felicitatis templo Capitolino cf. Jordan, *Topogr.* I 2 p. 46.

[2]) CIL I^2 p. 331.

[3]) Suet. Calig. 7; Galba 18.

[4]) Cohen, *Auguste* 62. 63 (= Babelon l. c. II 50 nr. 108. 109); *Tite* 267 sq. 283—286. 331 sq.; *Julie, fille de Tite* 12—14; *Domitia* 19. quibus adde Augustarum Hadriano iuniorum nummos Sabinae 89, Faustinae minoris 240,

imago cum etiam in gemmis permultis compareat[1]), ad exemplum haud incelebre eam redire patet, neque cogitare licebit nisi de statua,[2]) cum ex ampliore sive anaglyphi sive picturae alicuius ambitu singulas figuras exemptas et per nummos gemmasque expressas esse a probabilitate abhorreat, id quod recte vidit Bernoulli (l. c. p. 187); statuam vero Veneris Victricis illa aetate Romae inclutam praeter Capitolinam nullam scio. unus restat scrupulus, qui non fugit Bernoullium neque tamen de medio ab eo est sublatus, dico miram imaginis conlocationem, qua a tergo aut potius a dextro latere dea conspicitur. quod cum e solis artificis novorum inventorum cupidi rationibus cum Bernoullio[3]) explicare spinosum sit, fortasse in aede Capitolina 51
Venus non sola erat efficta, sed Marti coniuncta, quod non plus offensionis haberet quam Venus Marti Ultori in ipsius templo addita.[4]) quae coniectura et obliquum imaginis statum explicat et galeae hastaeque, quas dea tenet, iustam interpretationem suppeditat, cum certe Venus haec arma non sit ipsa indutura sed Marti traditura.[5]) — reliquas Veneris Victricis

Crispinae 43. posteriore tempore imago ita immutata est, ut in locum hastae palma succederet: vide nummos Iuliae Domnae 215—219 (cf. etiam 189 sq. 192—196) et Saloninae 133 sq.

[1]) praeter ea, quae citant Bernoulli l. c. p. 185 et Wieseler, *Denkm. d. alt. Kunst* II p. 410 sq., vide nunc inprimis Furtwaengleri librum de gemmis veterum tab. XXXVII 30. XLIV 77. 78. LX 65. in gemma Vindobonensi (Sacken et Kenner, *Münz- und Antikencabinet* p. 436 nr. 397) inscribitur *ΑΦΡΟΔΕΙΤΗΤΗΑΝΕΙΚΗΤΩ* VENERIVICTRICI.

[2]) quod Bernoulli l. c. p. 185 et Furtwängler (*Antike Gemmen* II 179) hanc imaginem ad γλύμμα illud ἔνοπλον a Caesare in anulo gestatum (Cass. Dio XLIII 43, 3) referre volunt, speciosa magis est coniectura quam vera; refellitur enim eo, quod haec Venus in Octaviani demum denariis comparet, in Caesaris antem nummis sola illa altera Victrix, de qua nos supra p. 38 egimus.

[3]) l. c. p. 187: '*Was den übertragenden Künstler bewogen hat, den Gegenstand von einem sonst nicht gewöhnlichen Standpunkt aufzunehmen, ob gewisse Eigentümlichkeiten des Originals oder sein subjektiver Geschmack, darüber haben wir keine Meinung.*'

[4]) cf. p. 50. etiam in Pantheo Martis Venerisque statuae conlocatae erant (Cass. Dio LIII 27, 2).

[5]) haec ipsa Venus, quam nummi ostendunt, Marti coniungitur in gemma, quae est teste Wieselero in A. Gorlaei Dactyliotheca c. explic. I. Gronovii P. I

imagines in imperatorum nummis obvias diligenti disquisitione inlustravit F. Kenner[1]), qui recte ab hac quam modo examinavi imagine alteram eamque iuniorem segregat, quae ostendit deam clipeo innisam, sed a facie conspicuam: singula vero huius imaginis exempla eum in modum inter se discrepant, cum dea hasta, palma, galea, malo, Victoria parvola aliisque signis promiscue utatur, ut statuae alicuius imitationem subesse minime sit probabile. quo accedit quod, ut vidimus in Genetricis Felicisque imaginibus, etiam Victricis nomen mox cuilibet Veneri additur, quae nihil in se habeat deae victricis: quod non nummorum solum imagines probant[2]), sed statua quoque marmorea Salonis reperta, quae totam nudam ostendit Venerem Amore ad pedes adstante, ita ut nisi titulus basi insculptus omnem dubitationem profligaret, Venerem Victricem nemo agnosceret.[3])
52 — postremo hoc iuvabit adnotasse, imperatoria aetate Veneris Victricis religionem, cuius testimonia rara exstant Romae ac per Italiam[4]), frequentissima per provincias, in quarum finibus contra hostes imperii pugnabatur, ita cultam esse, ut dea aut omnino confunderetur cum Victoria[5]) aut ita in communem

---

nr. 84 Wieseleroque suspecta videtur. sed miram deae conlocationem omni offensione carere, dummodo ad dextram altera figura addita sit, docet gemma quae est *Denkm. d. alt. Kunst* II 272^b, ubi ad dextram Veneris ei de qua commentamur consimilis Amor adstat.

[1]) *Arch. epigr. Mitt. aus Österr.* III 30 sqq.

[2]) v. Cohen, *Iulia Domna* 189—196 (dea sceptro palmave insignis); *Numérien* 92; *Magnia Urbica* 8; *Valeria* 1—13 (ea Venus, quae Genetrix audit in nummis Sabinae).

[3]) *Denkschriften der Wiener Akademie* VII 2 tab. 4, 7, cf. p. 38 sq. (Lanza); ibid. I 313 (v. Arneth). CIL III 1964.

[4]) titulum Romanum novi unum CIL VI 785, quem ad theatrum Pompei repertum esse supra p. 24 dictum est (nam Mithriacum eumque dubiae fidei CIL VI 756 consulto omitto), Italos duos Tifernatem CIL XI 5928 et Hyblensem CIL X 7013.

[5]) cuius rei testimonium luculentissimum hoc est, quod sicuti *Victoria Parthica Aug(usta)* celebratur titulo Thamugadensi CIL VIII 2354, ita lapis Dalmatinus CIL III 2770 dedicatur *Veneri Victrici Particae Aug(ustae)*; cf. etiam supra p. 24 n. 2.

sensum abiret, ut vel titulis in honorem mulierum defunctarum positis eius nomen inscriberetur.[1])

VII

Iam cum ex temporum ordine porro prosequimur Veneris imagines, in imperatorum nummis usque ad Hadrianum ea sola, de qua modo exposuimus, Venus Victrix deprehenditur. ipsius vero Hadriani nummi duas ostendunt deae imagines, alteram stantis[2]), sedentis alteram[3]), inter se satis similes, cum in utraque conspiciatur dea figuram parvolam — altera Victoriae, altera Amoris — in manu portans sceptroque (sive hasta) insignis; stanti clipeus quoque adiacet; cognomen priori generi adscriptum est Genetricis, alteri Felicis. ac de priore imagine cum iam supra (p. 35 sq.) sim commentatus nihilque huic imagini rei esse demonstraverim cum Arcesilai Genetrice, pauca iam supersunt quae addam. nam cum Kekulé hisce Hadriani nummis recte comparaverit denarios a. u. 710 a Caesaris monetariis cusos neque sit veri simile Hadrianum horum nummorum typos suis nummis expressisse, fortasse nummorum Hadrianeorum imagines statuae alicuius similitudinem referunt, quam imperator et signo illo Caesariano et aliis vetustioribus exemplis adhibitis conficiendam curaverit: nam cum nummorum imagines Venerem procul dubio ad exemplum Minervae Virginis a Phidia effictae dispositam ostendere Kekulé demonstraverit, haec cum maxime Hadriani sicut in litteris ita in arte vetusta inprimis sectantis sensui conveniunt. unum cave conicias hanc 53
statuam ad celeberrimam quam Hadrianus condidit Veneris Romaeque dearum aedem[4]) pertinuisse, cum illas statuas se-

[1]) v. gr. CIL II 23 *Veneri Victrici Aug(ustae) sacr(um) in honorem Luciliae Lepidinae Flavia Titia filiae pientissimae.* III 1965 *Veneri Victrici in memoriam Albuciae C. f. Pontiae uxoris M. Marius Paulus l. d. d. d.*; etiam titulus quem modo commemoravi CIL III 2770 positus est *in memoriam Antoniae Dec. f. Paulae* a parentibus eius.

[2]) Cohen, *Adrien* 1444—1446. *Catalogue of the Roman coins in the British Museum, Roman Medaillons* p. 5 nr. 13.

[3]) Cohen, *Adrien* 1447—1449.

[4]) de hac aede cf. Eckhel, D. N. VI 510 sq. Becker, *Topographie* p. 444. O. Richter, *Topogr.* [2] p. 166 sq. ceterum hanc Venerem fuisse

dentium dearum fuisse testetur Cassius Dio (LXIX 4, 5). eo magis est probabile, alteram quae in Hadriani nummis occurrit Veneris imaginem sedentis Amorem in manu gestantis sceptroque ornatae ad simulacri in hoc templo constituti exemplum esse expressam, praesertim cum vel e parvolis nummorum typis adpareat, quam bene haec severa augustaque imaginis dispositio colosseam statuam decuerit. quae opinio ea quoque re fulcitur, quod Romae deae imaginem huic Veneri consimilem — nam haec quoque dea sedens repraesentatur estque Victoria hastaque insignis — complures Hadriani nummi ostendunt[1]), quam et ipsam ex illo templo derivare in proclivi est. ergo omne punctum tulit Carolus Robert, cum nuperrime[2]) Venerem solio sedentem, diademate et sceptro insignem, qualis in sarcophagis Martis cum Rhea Silvia congressui adsidet, ad exemplum simulacri Veneris in aede Hadrianea constituti expressam esse diceret, provocans inprimis ad consimilem Romae deae imaginem, quam exhibet pictura parietaria nunc in domo Barberinorum adservata et ad simulacrum huius deae Hadrianeum iam Fridericus de Duhn rettulerat[3]); unum addi poterit, secundum nummorum imagines Venerem eadem ratione, qua Roma dea Victoriam manu sustinebat, Amorem parvolum gestasse videri. sed cum de Romae deae imaginibus[4]) peculiari commentatione exponere opus sit, haec indicasse nunc quidem sufficiat.

Genetricem non recte e Cassio Dione LXXI 31 conligit Preller, *Röm. Myth.* I 445 n. 1.

[1]) Cohen, *Adrien* 342—347. 1097—1106. 1187 sq. 1299—1302.

[2]) *Antike Sarkophagreliefs* III 2 p. 230 (cf. 233 sq.).

[3]) *Archaeol. Zeitung* XLIII 1885 tab. 4; cf. Matz-v.Duhn, *Antike Bildwerke in Rom* nr. 4111. ad idem exemplum, quamvis aliquantulum immutata, redit etiam Romae deae figura, quae inter picturas codicis Peiresciani chronographi q. v. anni 354 exstat (Strzygowski, *Die Kalenderbilder des Chronogr. vom Jahre 354* tab. IV).

[4]) de quibus vide quae disseruerunt Zoega, *Bassirilievi antichi* I 141 sq. A. Senckler, *Jahrb. d. Vereins v. Altertumsfr. im Rheinlande* XIV (1849) 74 sqq. F. Kenner, *Sitz.-Ber. d. Wien. Akad.* XXIV (1857) 253 sqq. C. Purgold, *Archaeol. Bemerk. zu Claudian und Sidon.* p. 24 sqq. A. Kluegmann, *l'effigie di Roma nei tipi monetarii più antichi*, Roma 1879. G. Koerte, *Archaeol. Zeitung* XLIII 1885 p. 23 sqq.

Ultra Hadriani tempora Veneris simulacra historiamque persequi nec volumus nec, si liberet, multum nos inde profecturos spes est. nam scriptorum testimonia iam aut nulla exstant aut minus idonea et, quibus antea veluti ducibus usi sumus, nummorum typi nos deserunt, cum eum in modum grassari coeperit nummariorum licentia, ut e permultis quae occurrunt Veneris imaginibus vix una alteri compar sit, sed ita inter se varient, ut ad statuae alicuius dispositionem recuperandam nullius iam sint pretii nisi aliis adfluentibus subsidiis. quae quamvis non omnino deficiant, tamen nunc usui non iam sunt reclusa, cum imperatoriae aetatis monumentis sacris, anaglyphis inprimis basium atque ararum, quae non pauca per Italiae glyptothecas exstant, vixdum cura admoveri coepta sit, ita ut pleraque ne descripta quidem sint, nedum edita atque enarrata. quibus si quando, quod sperandum est, melior lux adfulserit, fortasse etiam de Veneris per inferiora saecula et imaginum et religionis historia non iam omnia ignorabimus.

II.

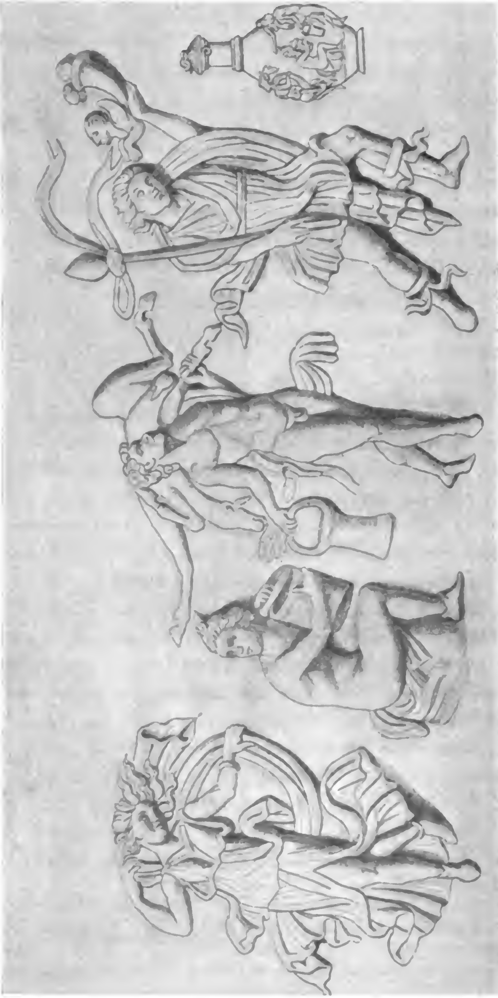
Monumenta ad religionem Romanam spectantia tria.

(Annali dell' Instituto 1883.)

I

156 Deorum Romanorum simulacra publica, qualia inde a belli Hannibalici temporibus circumferebantur venerationeque communi colebantur, ad graecorum exemplorum similitudinem omnia fuisse composita cum diu perspectum sit, nunc in dies magis patet, postquam ad religionis Romanae historiam investigandam ab artis quoque monumentis subsidia arcessi coepta sunt. neque enim eorum solum numinum, quae ab utrisque pariter colebantur, imagines graecas Romani in suum usum verterunt, veluti Iovis Iunonis Minervae reliquorumque deorum consentium, quorum imagines auratas ad forum stetisse Varro testatur (de re rust. I 1, 4), sed eorum quoque, quae ipsorum religioni propria erant, simulacra ita effinxerunt, ut cognatorum numinum graecorum imagines aliquatenus immutatas Romanae naturae quasi adcommodarent: cuius rei exempla multa enumerare non opus est, cum Virtutis, Romae, Boni Eventus, Silvani, Fauni, Dii Fidii al. simulacra quomodo e graecis fontibus derivata sint nemo ignoret.[1]) quo in numero Larum quoque imagines haben-

[1]) de Virtutis Romaeque imaginibus cf. C. Purgold, *Archaeologische Bemerkungen zu Claudian und Sidonius* p. 20 sqq., de Bono Eventu ad Triptolemi similitudinem conficto O. Kern, *Athen. Mitteil.* XVI 1891 p. 24 sqq., de Silvano Faunoque A. Reifferscheid, *Annali* 1866 p. 210 sqq. et commentarius



Bronzegefäss aus Corneto.

157 das esse Bacchique Graecorum dei habitum prae se ferre cum pridem cognitum sit, tamen non abs re fore arbitror idem novo testimonio inlustrare, quod et luculentius sit eo quod iam notum est exemplo et vetustius.

Inter rudera igitur veteris Tarquiniorum oppidi, quod hodie Corneto vocatur, ante aliquot annos erutum est balsamarium parvolum[1]) aeneum eisque ornatum anaglyphis, quae iuxta (p. 64) delineanda curavimus. quod vasculum excellit singulari fabricationis artificio, cum anaglypha non, ut adsolet, malleo cusa sint, sed fusa una cum ipso vasculo ac deinde caelata: cuius artificii praeter anaglypha, quae rara occurrunt in speculorum Etruscorum parte aversa[2]), pauca tantum praesto sunt exempla, scilicet situlae e sepulcris Etruriae, Volsiniensium imprimis atque Clusinorum, erutae, si nullum me fugit, quinque, quorum pleraque e solis descriptionibus nota sunt.[3]) ad horum vasorum aetatem definiendam hoc facit, quod vasculum Clusinum una cum speculo figuris ornato[4]) repertum est, balsamarium autem, quod edimus, Tarquiniense, sicuti testantur ii qui adfuerunt, inventum est inter rudera sepulcrorum, quae continebant specula vasaque figlina rudibus picturis ornata, qualia in
158 ipsa Etruria fabricabantur, pertinebantque ad eam necropolis Tarquiniensis partem, in qua frequentes reperiuntur nummi

huius collectionis proximus, de Dio Fidio H. Jordan, *Annali* 1885 p. 121 sqq., denique de universa hac quaestione quae ego disserui in commentatione huius conlectionis tertia decima.

[1]) continet in altitudine millimetra 51, in latitudine ubi maximum 27.

[2]) E. Gerhard, *Etrusk. Spiegel* tab. 138. 159. 180. 394, 2 (cf. ibid. I 1 p. 80, 62). Kluegmann-Koerte, *Etrusk. Spiegel* V 142.

[3]) enumeravit breviter J. Martha, *L'Art Étrusque* p. 525; situlam Bolsenae detectam et hodie in museo Etrusco Florentino adservatam delineandam curavit H. Heydemann, *Mitteilungen aus den Antikensammlungen in Ober- und Mittelitalien* tab. IV 3, consimiles duas alteram conlectionis Czartoryski delineatam edidit F. de Witte, *Gazette archéol.* VII (1881) tab. 1. 2, alteram prope oppidum Montefiascone repertam descripsit idem ibid. p. 13; vasculum Clusinum descripsit W. Helbig, *Bull. d. Inst.* 1885 p. 201 sq., Orvietanae situlae delineatio adhuc inedita latet in thesauris instituti nostri, ubi vidi anno 1883.

[4]) W. Helbig l. c. p. 201.

Campanorum aenei[1]). unde saeculo a. Chr. n. tertio hanc vasculorum anaglyphis ornatorum artem in usu fuisse cum omni probabilitate statuas.[2]) certe hoc vasculum non multo recentius est.

Ipsa anaglyphi interpretatio nullis difficultatibus obnoxia est, cum conspiciatur pompa bacchica, quales permultae in monumentis antiquis comparent. praecedit deus ipse tunica brevi eaque cincta et pallio minuto vestitus, dextro bracchio thyrsum sustinens, laeva rhyton, quod in caput alatum desinit, levans; sequitur unus e satyrum turba, nudus nisi quod pellis ferae alicuius de umero sinistro pendet, manu dextra situlam gerens, umero sinistro vitulum necatum gestans. a tergo eius in lapide veste contecto sedet mulier nuda solisque calceis induta, quae cervice reflexa cistam quam in gremio tenet mysticam aperit; denique agmen claudit baccha longa tunica cincta calceisque vestita, quae velamento post tergum sinuante saltationis bacchicae officio occupatur. itaque cum deus cum solitis comitibus ad sacrificium properans facile agnoscatur, non esset quod addatur, nisi Bacchi figura mirum in modum congrueret cum Larum imaginibus, quales circa belli Punici alterius, ut videtur, tempora constitutas atque ab Augusto imperatore resuscitatas praeter ararum anaglypha nonnulla et parietes Pompeiani et sigilla aenea innumera monstrant. qui cum fingantur saltantes, altera manu rhyton, altera pateram situlamve sustinentes, induti calceis et tunica succincta, cui palliolum eadem semper ratione superiniectum est[3]), haec omnia in Bacchi figura, qualis in hoc 159
anaglypho occurrit, coniuncta vides, scilicet calceos, tunicam succinctam palliolumque, rhyton, motum saltatorium et, ut ne

[1]) sepulcra similia Tarquiniis detecta describuntur in *Bull. d. Inst.* 1870 p. 57; 1880 p. 50.

[2]) cf. etiam F. Wieseler, *Nachr. d. Götting. Gesellsch. d. Wiss.* 1874 p. 576. Martha l. c.

[3]) de Larum habitu conferantur H. Jordan, *Annali* 1862 p. 355 sqq. A. Reifferscheid, *Annali* 1863 p. 134 et quae ego composui in Roscheri lexico mythol. II p. 1891 sqq.; sigillorum exempla vide apud S. Reinach, *Statuaire* II 493—500. 812.

situlam quidem desideres, conspicitur haec etsi non in ipsius Bacchi, tamen in satyri vicini manu dextra. quam Larum Compitalium formam cum iam Naevi poetae temporibus[1]) usu venisse sciamus, a Baccho Graecorum deo translatam esse vidit Henricus Jordan opportune conlato exemplo anaglyphi figlini, quod est apud Campanam, *Opere in plastica* tab. 31. sed hoc quod edimus anaglyphum illi praestat, cum et certe vetustius sit Naevi poetae aetate et demonstret, quomodo a Baccho Larum fingendorum exemplum peti potuerit: sicuti enim pompam bacchicam deus quasi dux praecedit, ita ludorum Compitaliciorum hilaritati Lares praesunt eamque ob causam optime finguntur habitu bacchico, saltantes rhytaque tollentes. quomodo postea haec Larum Compitalium simulacra ad domesticos Lares transierint, cum alibi a nobis[2]) expositum sit, non est cur latius evager. unum habeo quod addam. ipsa videlicet ea Bacchi forma, qua tunica succincta pallioloque indutus deus fingitur, adeo non est frequens in artis monumentis, ut ex innumeris quae aetatem tulerunt monumentis bacchicis duo solum hic adhiberi potuerint: quorum cum utrumque Campanae potissimum originis esse vi-
160 deatur — nam et de illo anaglyphorum figulinorum genere et de vasculis aeneis in Etruria repertis hoc cum probabilitate sumitur — fortasse haec ipsa Bacchi imago graecis Italiae meridionalis oppidis propria fuit ab iisque ad Romanos migravit. quod si verum est, videndum erit an huc spectet etiam figura brevi tunica induta uvamque tenens, quae in Venusinorum nummis comparet et Bacchusne sit an baccha dubitatur[3]).

II

Vestam publicam populi Romani Quiritium cum et frequenter ostendant nummi imperatorum Romanorum et in ara-

[1]) cf. Tuniculariae v. 99 sqq. ed. Ribb.: *Theodotum compiles, qui aras Compitalibus sedens in cella circumtectus tegetibus Lares ludentis peni pinxit bubulo*; ludentes Lares saltantes esse recte suspicatur Jordan l. c. p. 338, conlato Varronis loco de l. l. VI 22 demonstrat Reifferscheid l. c. p. 134 n. 1.

[2]) in Roscheri lexico mythol. II p. 1879 sqq. 1891 sqq.

[3]) Carelli, Numi Ital. veter. tab. LXXXIX 3. 4; cf. *Catalogue of the greek coins in the British Museum, Italy* p. 151 nr. 19—21. *Berliner Münzkatalog* III 1 p. 209 sq. nr. 9—11.

rum complurium anaglyphis[1]) ad aetatem Augusteam recedentibus agnoverit Ernesti Samter felix acumen, quae in religione privata huius deae auctoritas fuerit cum e scriptorum testimoniis constat, tum luculenter demonstraverunt parietum Pompeianorum picturae; ubi deam Laribus vulgo coniunctam, sceptro plerumque pateraque et asello comite insignem Vestam intellegendam esse primus perspexit et exsecutus est Augustus Reifferscheid[2]). cuius generis imaginum cum post Reifferscheidii Jordanique[3]) curas numerus adauctus sit, brevem conspectum subicere iuvabit[4]). itaque in pistrinorum culinarumve parietibus dea pingitur plerumque ita, ut inter Lares domesticos media adstet, aut sola

A. VI 11, 9[5]). Helbig, *Wandgemälde der vom Vesuv verschütteten Städte Campaniens* nr. 65.

B. VII 12, 11. Helbig l. c. nr. 61.

C. VII 12, 10. Helbig l. c. nr. 62,

aut aliis numinibus sociata, sicuti Genio

D. VII 2, 3. Sogliano, *Le pitture murali Campane* nr. 34,

[1]) sunt anaglypha basis Surrentinae (*Röm. Mitteil.* IV 1889 tab. X c. Petersen, *Ara Pacis* p. 70), arae Panormitanae (*Röm. Mitteil.* IX 1894 tab. VI. Petersen l. c. p. 75), tertium olim in Albanorum villa adservatum (*Röm. Mitteil.* l. c. p. 128); cf. E. Samter, *Röm. Mitt.* l. c. p. 125 sqq. E. Petersen l. c. p. 69 sqq. imaginem deae ad similitudinem Graecorum deae Ἑστίας expressam esse consentaneum est nec minus, ante hoc simulacrum graecum receptum nullam Vestae Romanae imaginem fuisse; erravit ergo S. Reinach (*Revue archéol.* XXXI 1897 II p. 313 sqq.), cum Vestae Romanae imaginem primitivam a graecis exemplis immunem quaereret eamque repperisse sibi videretur in ara aliqua Gallica, in qua inter alia numina conspicitur mulier manus faciei obtendens; quam Vestam interpretatur ductus verbis Ovidii, quo teste propter incestum Rheae Silviae *Vestae simulacra feruntur virgineas oculis opposuisse manus* (fast. III 45 sq.); sed haec nihil pertinent ad simulacrum deae.

[2]) *Annali* 1863 p. 124 sqq.

[3]) *Vesta und die Laren auf einem pompejanischen Wandgemälde*, Berlin 1865.

[4]) ego omnes ipse denuo examinavi praeter *K*, quam imaginem ut reperirem non contigit.

[5]) indicavi regionum insularum domuum numeros ex descriptione Fiorelliana.

161 Baccho

E. VII 1, 36. Helbig l. c. nr. 66b,

Volcano

F. VII 1, 47. Helbig l. c. nr. 63;

aliquotiens sacrificio, quod Genius cum camillo reliquisque famulis inter Lares conlocatus offert, a latere adsistit:

G. VII 12, 7. Helbig l. c. nr. 68.

H. IX 5, 2. Sogliano l. c. nr. 35;

raro denique sola conspicitur:

J. IX 5, 2. Sogliano l. c. nr. 42.

K. (?) V 1, 18. Sogliano l. c. nr. 43 (si modo recte hic nominatur).

his in picturis quae dea agnoscenda sit neque sceptrum pateraque, quae in plerisque gestat, neque cornu copiae (BK) aut fax (H) semel bisve obvia evincunt, neque adeo capitis velatio, qua saepe excellit, cum haec omnia compluribus Romanorum deabus communia sint neque per se quicquam efficere possint[1]. contra omnem dubitationem profligit asellus in omnibus his imaginibus comes deae additus. nam in Italorum religione deam ignis praesidem ita intellectam esse, ut non solum focum, sed etiam pistrinum tueri credita sit atque ita ipsae molae asinique molarum ministri ei sacrati fuerint, et aliunde patet et ex Vestalium hilaritatis descriptione Ovidiana[2], quae optime inlustratur lepidissimis picturis Pompeianis, in
162 quibus conspicimus Amores pueros Vestae ferias celebrantes et molas asellosque coronis vincientes aut asellis adstantibus epulantes[3]. quam ob rem et in anaglypho olim Gabino nunc Pari-

[1]) conferri possunt inprimis simulacra Bonae Deae Albanum (*Bull. archeol. comun.* VII 1879 tab. XXIII) atque Terrae matris (ibid. I 1872 tab. III); ceterum deae consimilis et ipsius (sicuti Terrae matris) in aedicula sedentis velataeque simulacrum cornu copiae addito insigne a. 1883 vidi in hortis ad Albanorum villam pertinentibus.

[2]) Ovid. fast. VI 311 sqq.; cf. Prop. IV 1, 21. Lyd. de mens. IV 94 Wünsch (= IV 59 Bekk.). unde Copae elegiae v. 26 felicissima coniectura emendavit Isaac Vossius scribens *Vestae* (codd. *vestrae*) *delicium est asinus*.

[3]) alteram imaginem, quae est in macello Pompeiano (Helbig l. c. nr. 777), delineavit O. Jahn, *Über Darstellungen des Handwerks und Handelsverkehrs*

sino[1]), in quo zodiaci signa una cum XII deorum singulos anni menses regentium insignibus repraesentantur, Vesta indicatur lucerna in caput asininum desinente, et in XII deorum imagine Pompeiana (Helbig l. c. nr. 7), quae in exteriore domus alicuius (VIII 3, 11) muro conspicitur, Vesta asello comite notabilis est. itaque cum his testimoniis quomodo Romani Vestam repraesentaverint adpareat, iam addi possunt picturis anaglypha duo ad eandem deam pertinentes, quam alterum ipsa inscriptione profitetur.

L. anaglyphum marmoreum paullo ante annum 1683 sub hortis Matthaeorum Romanis repertum, quod a Fabrettio[2]) delineatum diu ubinam gentium latitaret ignorabatur, donec in Anglorum terram delatum repperit Adolfus Michaelis, qui describit ita[3]): *„on a chair with a high back sits Vesta, draped with chiton and cloak, which latter veils the back of the head; over the brow a stephanè. On her l. arm she holds a sceptre, in the r. hand a cup, out of which a snake drinks, raising itself from a cista under Vesta's chair. The cista is high and round; ears of wheat hang down over the edge, and on the top lies a round loaf of bread of the form known from Pompeii and otherwise.“* quod anaglyphum cum a picturis Pompeianis aliquatenus discedat atque inprimis asino careat, tamen ad Vestam referendum esse titulus in basi perscriptus (CIL VI 787, cf. 30382) docet: *Vestae sacrum. C. Pupius Firminus et Mudasena Trophime*; quem C. Pupium Firminum eundem esse atque eum, qui in basi anno 144 Antonino Pio imperatori a corpore pistorum dedicata

auf antiken Wandgemälden (*Abhandl. d. sächs. Gesellsch. d. Wissensch.* V) tab. VI 4, alteram, quae nuper inventa est in Vettiorum domo, A. Sogliano, *Monum. antichi d. Lincei* VIII p. 354. A. Mau, *Röm. Mitteil.* XI 1896 p. 80; *Pompeji in Leben und Kunst* p. 328 fig. 170.

[1]) Clarac, *Musée du Louvre* tab. 171, 18, cf. Froehner, *Notice de la sculpture antique du Louvre* nr. 2. ceterum etiam in zophoro aedis Vestae p. R. Quiritium caput asininum exsculptum fuisse testatur H. Jordan, *Der Tempel der Vesta und das Haus der Vestalinnen* p. 18.

[2]) de columna Traiani syntagma (Romae 1683) p. 339; cf. A. Preuner, *Hestia-Vesta* p. 242.

[3]) *Ancient Marbles in Great Britain* p. 676 (*Wilton House* nr. 13[a]).

(CIL VI 1002) inter huius corporis quaestores recensetur, iam
163 Fabrettius perspexit. itaque in hoc simulacro non tam Vestam pistrini domestici praesidem, quam pistorum patronam agnoveris,



Relief im Museo Torlonia.

quae ex illa oriunda est. deae naturam et paniculus indicat et canistrum spicis repletum, quod veluti pistorum insigne una cum mola versili etiam in eius quam modo dixi basis lateribus comparet neque abhorret a picturarum Pompeianarum ratione,

ubi dea modo spicas manu tenet (G), modo sacrae mensae spicis repletae adsidet (B). anguem non esse Vestae proprium, sed veluti famulum dis domesticis adiungi notum est.

Denique imaginem Vestae parietum Pompeianorum consimilem praebet anaglyphum quod hic edimus p. 71:

M. anaglyphum marmoris Italici, quod adservatur in museo principis Alexandri Torlonia[1]) et prope veterem Portum Traiani a. 1867 erutum esse dicitur. sub aedicula fastigata et duabus pilis corinthiis sublata sedet dea tunica cincta pallioque induta et diademate ornata; dextra pateram, sinistra panem tenet; ad eius pedes a dextra porcus adstat, a sinistra asinus, qui cervice reflexa deam adspicit; inter eius pedes mola conspicitur.

quae imago adeo respondet picturis Pompeianis, ut quin eadem ratione ad domesticum Vestae cultum pertineat nulla possit esse dubitatio. Vestam esse asellus mola paniculus[2]) satis arguunt, neque repugnat quod sceptrum capitisque velatio desunt, cum haec etiam in picturis pariter modo exprimantur, modo omittantur; pateram saepissime in deae manu vidimus,
diadema aliquotiens (BL) occurrit. quod denique sus deam 164
comitatur exemplis caret, et hoc primo testimonio docemur Vestae porco — scilicet femina — rem sacram fieri solitam esse[3]): minime vero hoc mirum, cum porci sacrificium in Larum religione cum Vesta artissime coniuncta legitimum fere fuisse et scriptorum testimonia multa et picturae Pompeianae doceant, eandemque hostiam sive marem sive feminam in sacris privatis passim immolari videamus Silvano, Termino, Telluri, Nymphis,

[1]) cf. P. E. Visconti, *Catalogo del Museo Torlonia di sculture antiche* (Roma 1883) p. 250. anaglyphum patet in altitudinem centimetra 50, in latitudinem 44.

[2]) panem quam apte gestet pistrini patrona non eget explicatione; sed monuisse iuvabit, Vestalium die festo asinos panibus redimiri moris fuisse (Ovid. fast. VI 311. 347).

[3]) quod a Graecis Vestae porcos immolatos esse scimus (cf. A. Preuner, *Hestia-Vesta* p. 11. 64 et in Roscheri lexico mythol. I p. 2620 sq.) huc non facit, quia talibus in rebus Romani a Graecis minime pendent.

aliis dis deabusque promiscue. cuius sacrificii ratio, quam veterum interpretum doctrina ita explicare amabat, quasi inprimis numina arvis segetibusque praeposita suem frugibus nocentem sibi immolari voluerint, minime ex ipsa deorum indole repetenda est, sed inde, quod di antiquitus isdem cibis vesci putabantur quibus mortales, victui autem humano in Italia nullum animalium genus suillo magis inserviebat.



Pfeilerkapitell vom römischen Forum. (a)

III

Appendicis instar supra addidimus anaglyphi parvoli effigiem sollerti Ernesti Eichleri manu confectam, non quod peculiare aliquid ad eius interpretationem conferre nos posse putaverimus, sed quia dignum esse videbatur monumentum quamvis male habitum, quod a pluribus nosceretur. prodiit igitur hoc monumentum inter labores, quibus per annos 1870 ad 1872 magna fori Romani pars luci reddita est, iacetque hodie ad latus aedis Castorum, ubi vidit is, qui solus quod sciam



(b)

in transcursu eius mentionem iniecit, Henricus Jordan[1]). est tabula marmoris Italici a superiore laevaque parte mutila patensque in crassitudine centimetra 31, in latitudine 56, in altitudine ubi maxima 46; in parte adversa his anaglyphis ornata est: ad latus sinistrum in basi positam videmus deae stantis imaginem[2]), cuius soli pedes longa tunica tecti supersunt; ante



(c)

[1]) *Hermes* VII 1873 p. 268. anno 1899 cum altera capituli pars reperta esset, monumentum integrum denuo editum atque explicatum est a Francisco Studniczka, *Röm. Mitteil.* XVI 1901 p. 273 sqq. tab. XII. cuius commentationem cum ego hic expilare noluerim, repetivi quae ante hos XX annos scripsi additis iuxta imaginibus monumenti quale nunc conspicitur et a fronte (b) et a sinistra parte (c) exceptis.

[2]) post tergum deae in extrema anaglyphi parte veli, quod locum sacrum indicare videtur, ima lacinia conspicitur ita efficta, ut a primo margine paullulum recedens angulum trigonum vacuum exhibeat. quod in imagine quamvis adcurate facta non facile dispicitur.

eam in tergo tauri in genua conlapsi nititur femina alata longis
165 vestimentis volitantibus induta, cuius caput superiorque corporis pars perierunt; ad dextram denique anaglyphi partem extremam in terram inclinata sedet mulier tunica ad pedes usque demissa ornata dextraque manu cornu abundantiae gestans; in eius cruribus nudus puer parvolus comparet quasi illius pectori adrepens. et hanc quidem mulieris in cubitum innixae figuram Terram sive Tellurem deam intellegendam esse et Jordanus breviter indicavit et evincunt permulta eiusdem deae exempla recubantis habitu, cornu copiae, puero comite insignia, quae in sarcophagis aliisque monumentis reperiuntur[1]). reliqua vero imaginis pars tauri sacrificium a Victoria deae in basi constitutae oblatum ostendit. *Νίκης* enim *βουθυτούσης* imago, cuius primum exemplum offerunt plutei aedis Minervae Victoriae Atheniensis, non per solam Graeciam pervolgatissima erat[2]), sed Romanis quoque accepta, ut docet ampla monumentorum huc pertinentium copia, e quibus nominasse sufficit anaglyphum in lorica statuae imperatoris alicuius Mantuanae exsculptum[3]) et imaginem nummi clipeati ab Antonino Pio imperatore percussi[4]); itaque veluti deorum maiorum famula Victoria sacrificium administrat. cuinam deae in hoc anaglypho immolet, e misellis huius figurae reliquiis divinare periculosum foret. gravius est, quod eum, qui hoc

[1]) cf. C. B. Stark, de Tellure dea (Jena 1848) p. 36 sqq. puer cum modo unus sit modo duo aut plures, non recte videtur fecisse Fridericus de Duhn, quod in lorica statuae Augusti imperatoris ad Primam Portam repertae feminam recubantem non tam Tellurem quam Orbem Romanum significare ideoque geminorum infantum urbis Romae conditorum figuras ei additos esse coniecit (Strena Helbigiana p. 53 n. 6).

[2]) Kekulé, *Die Reliefs an der Balustrade der Athena Nike* p. 11. C. Smith, *Journ. of Hellenic Studies* VII (1886) p. 275 sqq. H. Bulle in Roscheri lexico mythol. III p. 346 sq. monumentorum huc pertinentium amplam collectionem delineavit F. Lajard, *Recherches sur le culte de Vénus* tab. VIII—XIV. XIV A.

[3]) H. Dütschke, *Antike Bildwerke in Oberitalien* IV nr. 634; cf. etiam Matz-v. Duhn, *Ant. Bildw. in Rom* nr. 1361.

[4]) Froehner, *Les médaillons de l'empire Romain* p. 62.

fragmentum cum cura examinaverit, fugere non potest, totam 166
hanc tabulam marmoream ad aedificii alicuius ornamentum pertinuisse esseque pilae ad ordinem corinthiacum dispositae capitulum. nam quod et in fundo eius quod modo descripsi anaglyphi et in dextro monumenti latere integro cauliculi illi atque folia conspiciuntur, qualia in columnarum corinthiarum capitibus adhibentur, hoc non posse aliter explicari Jordanus vidit, nisi ut antae hoc esse capitulum credamus; cui et crassitudo tabulae favet et quod in eius parte aversa foramen aliquod quadratum exsectum est, quod certe huic capitulo cum vicinis parietis partibus coniungendo inserviebat. quod cum in dubitationem vocari nequeat, rem perquam singularem adsecuti sumus. nam quamvis sat ampla suppetat capitulorum quae vocantur figuratorum copia[1]), tamen horum omnium longe diversa est ratio: nam quae ibi ad ornandum capitulum adduntur figurae semper ornamentis architectonicis ita subiciuntur, ut ex ordinis corinthii cauliculis helicibusque quasi excrescant neque umquam universi ornamenti pars esse desinant. hic vero nulla est singularum figurarum cum ornamentis coniunctio, sed anaglyphum integrum capituli fronti quasi praefixum est. quod cum per se artem rudiorem labentemque sapere videatur, tamen cavendum est, ne nimis recenti aetati hoc monumentum tribuamus, cuius artem elegantiamque vel in statu miserrimo subsentire liceat. ceterum huic antae, quae ad dextram aedificii partem pertinuisse videtur, a sinistra altera opposita fuerit necesse est et ipsa sculpto
capitulo ornata, cuius anaglypha certe illi ex aequabilitatis 167
legibus respondebant: sic in proclivi est conicere, sicut hic a parte dextra Terra iacet, ibi ad sinistram v. gr. Oceani aut Fluvii alicuius et ipsius recubantis figuram sculptam fuisse, quae simulacra saepe invicem sibi respondent in sarcophagorum

[1]) haec enumerare placet: Piranesi, *Sulla magnificenza d'architettura dei Romani* tab. 7. 17. 18. Visconti, *Mus. Pio Clem.* VII 43. Matz-v. Duhn, *Ant. Bildw. in Rom* nr. 3443. 3445—3455. *Gazette archéol.* III tab. 10. 29. 30; VI tab. 35. 36. *Bull. arch. comun.* VI tab. 15. 16. A. Michaelis, *Ancient Marbles in Great Britain, Woburn Abbey* nr. 189.

angulis aliisque monumentis[1]. de ipso aedificio nihil compertum habemus, sed aediculam fuisse probabile est[2].

[1]) e sarcophagorum exemplis innumeris vide quae elegit Stark l. c. p. 42; praeterea conferantur figurae in lorica statuae alicuius Romanae exsculptae, quam descripserunt Matz-v. Duhn l. c. nr. 1357.

[2]) aediculam illam ad religionem dei invicti Solis Elagabali pertinuisse certum est, ex quo F. Studniczka (v. supra p. 74 n. 1) in parte capituli recens reperta agnovit lapidem sanctum dei Emeseni inter Minervae deaeque Caelestis simulacra constitutum. qua interpretatione accepta etiam aetas marmoris definita est.

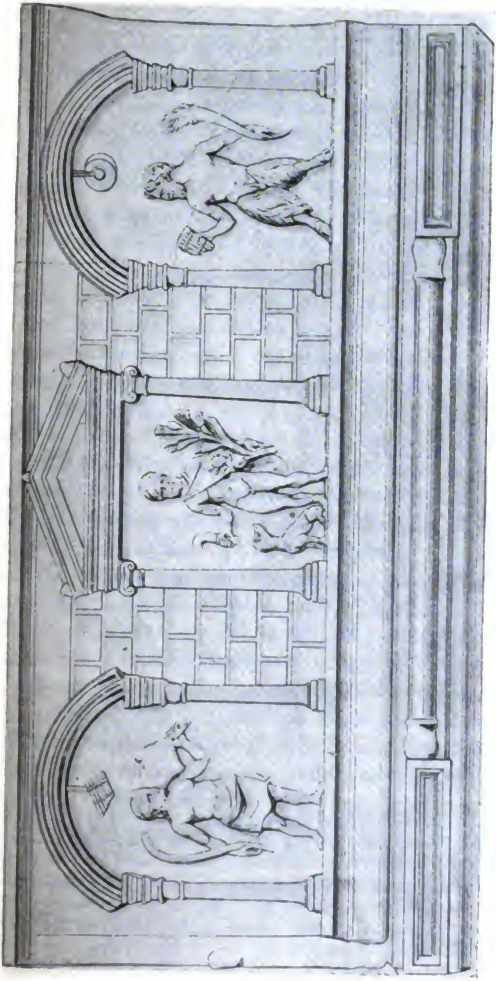
III.

Silvanus und Genossen,

Relief in Florenz.

(Röm. Mitteil. I 1886.)

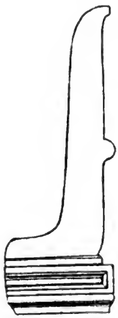
Das auf S. 79 nach einer Zeichnung von E. Eichler wieder- 161
gegebene Relief befindet sich seit einer Reihe von Jahren in dem Museo Archeologico von Florenz (jetzt Sala XXI), wo ich es im J. 1883 zeichnen ließ (es trug damals die Nummer 2917). Über den Fundort ließ sich nichts Sicheres ermitteln; mein Freund Luigi A. Milani, der auf meine Bitte die Akten des Museums darauf hin durchzusehen die Freundlichkeit hatte, teilt mir als Ergebnis seiner Nachforschungen folgendes mit: *Tutto quel che ho potuto sapere sulla provenienza del bassorilievo architettonico con Silvano e confratres, m'induce a escludere come del tutto infondata la supposta provenienza da Fiesole. Piuttosto viene indicato come luogo più probabile di provenienza Arezzo. Ivi sarebbe stato acquistato, se è vero, dal fallito banchiere Ricci di Firenze, il quale l'avrebbe poi venduto al sig. Giuseppe Pacini. Quest' ultimo, come sapete, lo donò al museo archeologico di Firenze in occasione del nuovo ordinamento delle antichità etrusche nel palazzo della Crocetta.* Ebensowenig läßt sich die Zeit der Auffindung auch nur annäherungsweise feststellen, indes weist Milani treffend darauf hin, daß die sehr gut ausgeführte Ergänzung der rechten oberen Ecke des Reliefs eher auf eine frühe Zeit schließen läßt. Daher ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß sich an einer entlegeneren Stelle der älteren archäologischen Literatur



Relief im Museo Archeologico, Florenz.

bereits eine Erwähnung oder Wiedergabe unseres Denkmals findet; mir ist es um so weniger gelungen, etwas der Art nachzuweisen, als mir die ältere italienische Speziallitteratur nur in sehr geringem Umfange zugänglich war.

Das Relief befindet sich auf einem Block italischen Mar- 162
mors von 1.05 m Länge und 0.51 m Höhe, der offenbar zu einem größeren Bauwerke gehörte: es ist nämlich, wie die nebenstehende Skizze zeigt[1]), nicht, wie bei der großen Mehrzahl der Votivreliefs, eine glatte Tafel, bestimmt in eine Mauer eingelassen oder an ihr aufgehängt zu werden, sondern ein Bauglied, das unten eine breite Basis hat, im oberen Teile aber sich verjüngt[2]) und leicht nach vorn überbeugt; offenbar diente es also nicht als Stütze, sondern als Krönung. Zu beachten ist, daß die den unteren Teil der Platte ausfüllende Dekoration sich nach links auf die Nebenseite fortsetzt, während rechts die Platte glatt abgeschnitten ist, und daß ferner der unterhalb der Reliefdarstellung gesimsartig vorspringende Abschluß des unteren Teiles und ebenso der etwas aufgehöhte Grund des Reliefs selbst nur rechts bis zum Ende des Steines durchlaufen, während links ein schmaler Abschlußstreifen bleibt: da die Annahme einer Fortsetzung der Darstellung nach rechts durch den völlig geschlossenen Charakter der Komposition verboten wird, müssen wir folgern, daß das Bauwerk, zu dem unser Relief gehörte — den kleinen Dimensionen nach eine Aedicula — sich nach rechts an einen Pfeiler oder ein andres vorspringendes Bauglied anlehnte.



[1]) Um Mißverständnissen vorzubeugen sei bemerkt, daß die in halber Höhe sichtbare runde Erhebung, ein Knopf von der Dicke einer Nuß, tatsächlich nicht zum wirklichen Profil des Reliefs gehört, wie es nach der Zeichnung scheinen könnte, sondern ein für den Transport des Stückes stehen gelassener Ansatz ist; ob sich eine entsprechende Erhöhung an der rechten Seite des Reliefs befand, läßt sich nicht erkennen, da dieser Teil auf moderner Ergänzung beruht.

[2]) Die Dicke der Marmorplatte beträgt an der Basis 0.16, oben 0.065.

163 Das in der Hauptsache recht gut erhaltene Relief, das man mit Sicherheit der Kaiserzeit zuweisen darf, ist in der Ausführung erheblich besser als der Durchschnitt dieser Denkmälerklasse. Eigenartig ist schon die Ausschmückung des unteren Teiles, deren Beschreibung sich durch einen Hinweis auf die Zeichnung erübrigt. Das Relief selbst ruht auf einem vortretenden Gesims und zeigt als Hintergrund eine rusticaartig gestaltete Quadermauer, die in der Mitte durch eine von zwei ionischen Säulen mit Gebälk und Giebel gebildete Aedicula durchbrochen wird, rechts und links aber je in ein Tor ausläuft, dessen flacher Bogen von zwei etwas kleineren Säulen mit frei gestalteten Phantasiekapitellen getragen wird. In der mittleren Aedicula steht, durch diesen Platz und die ruhige En face-Stellung als Hauptperson und Empfänger der Weihung gekennzeichnet, der römische Gott Silvanus in seiner typischen Darstellungsform: ein bärtiger Mann von kräftiger Gestalt, nackt bis auf die Stiefeln und eine auf der rechten Schulter geschlossene und über den linken Arm herabfallende Chlamys (auf anderen Denkmälern ist es meist ein ebenso arrangiertes Tierfell), deren Bausch mit Früchten gefüllt ist, hält er im linken Arme einen großen Pinienzweig und in der seitwärts ausgestreckten Rechten ein sichelartig gekrümmtes Gärtnermesser; auf dem Kopfe trägt er einen Pinienkranz, links neben ihm sitzt nach links gerichtet, aber den Kopf rückwärts zu ihm emporwendend, ein Hund. Die zu beiden Seiten innerhalb der Toröffnungen stehenden Gestalten richten beide ihren Blick nach der Mitte. Links ist es ein Satyr des jugendlichen Typus,[1]) mit Ziegenohren und den charakteristischen Bockszotteln (*φήρεα*) am Halse, vielleicht auch mit kleinen Hörnchen, ausgestattet und mit einem schurzartigen Gewandstücke um die Lenden bekleidet; die rechte Hand hält das Pedum, die linke drückt die Öffnung eines großen auf der Schulter ruhenden Schlauches

[1]) A. Furtwänglers Ausführungen über die Typen des Pan und des jugendlichen Satyrs (*Annali d. Inst.* 1877 S. 207 ff.; Der Satyr von Pergamon S. 24 ff.) setze ich als bekannt voraus.

zu; über seinem Kopfe hängt vom Scheitel der Torwölbung an einem Riemen eine Syrinx herab. Rechts entspricht dieser Figur der völlig nackte bocksbeinige Pan mit der Syrinx in der erhobenen Rechten und einem Gegenstande in der Linken,
aus dem der Ergänzer ein Füllhorn gemacht hat, während es 164
ohne allen Zweifel ein Pedum war,[1]) wie bei dem Satyr der linken Seite; die Ergänzung umfaßt die ganze obere Ecke mit dem Kopfe des Gottes, dem größten Teile des Torbogens und dem Oberteil der äußeren Säule: daß auch hier von der Torwölbung ein Attribut des Gottes herabhing, ist der Entsprechung wegen mit Sicherheit anzunehmen; der Ergänzer hat sich für ein Paar Becken entschieden, man könnte auch an ein Tympanon oder etwas Ähnliches denken. Die beiden Figuren bieten, abgesehen von dem Lendenschurze des Satyrs, der dem des römischen Popa ähnlich ist und den ich sonst bei Gestalten dieses Kreises nicht kenne, nichts Bemerkenswertes, der Schlauch auf der Schulter des Satyrs gehört zum Motiv einer Brunnenfigur, deren bekanntestes Beispiel der Marsyas auf dem römischen Forum ist.[2]) Das Interesse, das unser Relief beansprucht, liegt nicht in der Bildung der einzelnen Figuren, sondern in ihrer Zusammenstellung.

In der Geschichte der Gleichsetzung italischer Gottheiten mit wirklich oder vermeintlich wesensverwandten griechischen spielen die *di agrestes* Faunus und Silvanus eine besondere Rolle. Solche Gleichsetzungen sind hervorgerufen worden einerseits durch das Bedürfnis der mit griechischen Stoffen arbeitenden älteren römischen Dichtung, die die in den Originalen vorkommenden griechischen Gottheiten des fremden Namens zu entkleiden und durch Identifikation mit Gottheiten des eigenen Vorstellungskreises dem Verständnisse des Hörers und Lesers näher zu

[1]) Vgl. Lucian. Bacch. 2: *κομήτην τὰ σκέλη, κέρατα ἔχοντα, βαθυπώγωνα, ... θατέρᾳ μὲν σύριγγα φέροντα, τῇ δεξιᾷ δὲ ῥάβδον καμπύλην ἐπηρμένον.*

[2]) H. Jordan, Marsyas auf dem Forum in Rom, Berlin 1883. G. Loeschcke, Archäol. Anz. 1891 S. 14 f. J. W. Kubitschek, Arch. epigr. Mitteil. aus Österr.-Ung. XX 1897 S. 151 ff.; Festschr. f. O. Benndorf S. 198 ff.

bringen bestrebt war, andererseits durch den Wunsch, die eigenen Götter nach hellenischer Weise im Bilde darzustellen, was nur in der Weise möglich war, daß man der Darstellung einer römischen Gottheit den Kunsttypus einer verwandten griechischen zu Grunde legte und an ihm durch Abwandlungen und Zutaten die abweichenden und eigenartigen Züge der römischen Vorstellung zum Ausdruck zu bringen suchte. Wenn auf der einen Seite Livius Andronicus die griechische *Μοῦσα* durch die lateinische *Camena* verdolmetschte, andererseits das Kultbild des Dius Fidius einen griechischen Apollotypus wiedergab, so handelt es sich, um zwei etwas anrüchige Termini der modernen Didaktik zur Anwendung zu bringen, in dem einen Falle um ein Herübersetzen aus dem Griechischen ins Römische, in dem andern um ein Hinübersetzen aus dem Römischen ins Griechische. Es brauchen aber die durch beide Arten der Übersetzung für eine und dieselbe römische Gottheit sich ergebenden Gleichungen keineswegs miteinander identisch zu sein, wofür gerade die erwähnten Götter Silvanus und Faunus ein lehrreiches Beispiel bieten.

Die älteren römischen Dichter übersetzen, soweit ich sehe, ausnahmslos den griechischen Pan mit Silvanus: so verwandelt sich für Plautus in der Aulularia (674, vgl. 766) das *Πανὸς ἄντρον* seines Originals in einen *Silvani lucus extra murum avius*,[1]) und in der Medea des Accius (405 Ribb.) findet der Hirt, der die Argo zuerst erblickt hat, den von ihr ausgehenden zauberhaften Gesang *Silvani melo consimilem*; auch die in den Vergilscholien erzählten Geschichten von der Liebe des Silvanus zu Kyparissos (Serv. Georg. I 20, vgl. Ecl. 10, 26) und von der Erzeugung des bocksgestaltigen Silvanus durch den Flußgott Krathis mit einer Ziege (Prob. Georg. I 20, vgl. Aelian. nat. anim. VI 42) haben lateinische Bearbeitungen dieser griechischen Pan-Sagen zur Voraussetzung, in denen Pan durch Silvanus ersetzt war.[2])

---

[1]) M. Schuster, *Quomodo Plautus Attica exemplaria transtulerit* (Diss. Gryphisw. 1884) S. 21.

[2]) Für die Verbreitung dieser Gleichung sind auch späte Zeugnisse von

Anders verfährt jedoch die Poesie der augusteischen Zeit. Bei Vergil steht Silvanus wiederholt als gesonderte italische Gottheit neben Pan[1]), zum Teil unter ausdrücklichem Hinweise auf die in seinem römischen Kultbilde hervortretenden Attribute, die Bekränzung des Hauptes und den Baumzweig im Arm: so erscheint er im Eingange der Georgica unter den vom Dichter angerufenen *di deaeque omnes, studium quibus arva tueri*, neben Pan, Minerva und Triptolemus, und zwar *teneram ab radice ferens cupressum* (Georg. I 20), und ebenso unter den Göttern, die das Liebesleid des Gallus beklagen, neben Apollo und Pan, *agresti capitis honore florentis ferulas et grandia lilia quassans* (Ecl. 10, 24). Wenn aber weiter der Dichter Georg. II 494 als *deos agrestis* nennt *Pana Silvanumque senem Nymphasque sorores*, so könnte man ja zunächst geneigt sein, die Hervorhebung des Alters aus dem Bildtypus des Gottes herzuleiten, obwohl in ihm Silvanus keineswegs ausgeprägt als Greis erscheint. Aber die Stelle rückt in eine andere Beleuchtung, sobald wir beobachten, daß Ovid den Namen Silvanus auf eine wirklich bejahrte Persönlichkeit der griechischen Sage überträgt, nämlich auf Silenos, wie die Gegenüberstellung der beiden Stellen metam. XIV 637 ff. (Aufzählung der Liebhaber, vor denen die spröde Pomona ihre Tür verschließt) und fast. I 397 ff. 411 ff. (Abenteuer von Priapus und Lotis) deutlich zeigt:

quid non et Satyri saltatibus apta iuventus
fecere et pinu praecincti cornua Panes
Silvanusque suis semper iuvenilior annis
quique deus fures vel falce vel inguine terret

hinc aliae Satyris incendia mitia praebent,
pars tibi qui pinu tempora nexa geris,
te quoque, inextinctae Silene libidinis, urunt
(nequitia est, quae te non sinit esse senem);
at ruber hortorum deus et tutela Priapus u. s. w.

Bedeutung. Ps. Plut. parall. min. 22: *Αἰγίπανα, κατὰ τὴν τῶν Ῥωμαίων φωνὴν Σιλουᾶνον.* Isid. orig. VIII 11, 81: *Pan dicunt Graeci, Silvanum Latini.*

[1]) Vgl. auch Gratt. cyn. 18 ff.: *Naides ... Faunus ... Maenalius puer ... Idaea mater ... Silvanus.*

Danach hat wohl auch dem Vergil bei dem *Silvanus senex* vielmehr Silenus vorgeschwebt, und wir erinnern uns des *Silenus senex* der sechsten Ecloge, den, wie die Worte an Aegle v. 26 zeigen, ebenfalls *nequitia non sinit esse senem*. Durchgedrungen ist die Übersetzung *Σιληνός* = *Silvanus* nicht, so sehr sie durch die Namensähnlichkeit empfohlen wurde (die Römer haben das griechische Wort bekanntlich in der Form *silanus* als Appellativ rezipiert); daß sie aber nicht völlig verschollen ist, beweist die bilingue Glosse Corp. gloss. lat. II 183, 53 *Silvanus Πάν, Σιληνός*. Ich kann daher auch die Vermutung nicht unterdrücken, daß der am Forum unfern vom Saturntempel stehende *Silvanus*, von dem die Chronik zu erzählen wußte, daß er einmal durch das starke Wachstum eines daneben stehenden Feigenbaumes umgestürzt worden wäre, wenn man nicht den Baum unter religiösen Zeremonien beseitigt hätte (Plin. n. h. XV 77), kein andrer war als der bekannte Silen Marsyas (s. oben S. 82), dessen Figur uns die viel besprochenen Reliefschranken vom Forum neben einem Feigenbaum aufgestellt zeigen[1]: Plinius fand ihn in seiner Quelle Silvanus genannt, ohne darin den von ihm selbst an anderer Stelle (XXI 8 f.) erwähnten Marsyas zu erkennen.

Zur Übersetzung des griechischen Pan war inzwischen ein andrer Name eingetreten, der des alten römischen Befruchtungsgottes Faunus, dessen Priester ja am Lupercalienfeste im Bocksgewande auftraten und davon selbst *creppi*, d. h. Böcke, hießen, so daß die Vergleichung mit dem bocksgestaltigen Pan nahe genug lag. Vergil behält zwar den Namen Pan selbst

[1]) Daß der Marsyas am untern Ende des Forums beim Puteal Libonis gestanden habe, folgt weder aus der Stelle, die er auf den Schrankenreliefs einnimmt, noch aus den Schriftstellerzeugnissen, die ihn in Verbindung mit den Rechtshändeln nennen: überall ist er schlechthin Wahrzeichen des Forums. Dagegen verweist ihn — trotz Jordans Widerspruch (Topogr. I 2 S. 266 Anm.) — die Erzählung von den nächtlichen Orgien der Julia bei Seneca de benef. VI 32, 1, verglichen mit Plin. n. h. XXI 9 und Cass. Dio LV 10, 12, entschieden in die unmittelbare Nachbarschaft der Rostra, so daß die Notiz des Horazscholiasten zu sat. I 6, 120 *erat statua pro rostris* durchaus nicht schlechtweg verwerflich erscheint.

stets unverändert bei, aber daß ihm die Gleichung Pan = Faunus bereits bekannt ist und sich ihm Züge des griechischen Gottes in das Bild des italischen Faunus, der ihm nicht nur Gott (Aen. XII 766), sondern zugleich altlatinischer Landeskönig ist (Aen. VII), hineinmischen, sieht man daran, daß er den Faunus sich zu den Nymphen der Landschaft gesellen und mit ihnen kräftige Söhne zeugen läßt, mit der *nympha Laurens Marica* den Latinus (Aen. VII 47), mit der Nymphe Dryope den Tarquitus (Aen. X 551). Auch für Horaz ist der Faunus, dem er an den Nonen des Dezember mit seinem Dorfe ein Fest feiert, der *Nympharum fugientum amator* und *Veneris sodalis* (c. III 18, 1. 6) und herrscht derselbe Faunus — den Namen Pan hat er nirgends — auf dem Lykaion wie auf dem Lucretilis (c. I 17, 1). Bei Ovid endlich, der für die Späteren maßgebend war[1]), ist der Ausgleich völlig vollzogen: Faunus heißt ihm der Gott, der als *Lycaeus* seinen Tempel in Arkadien hat (fast. II 424) und die spezielle Verehrung der *Maenalis ora* genießt (fast. III 84), dessen Mittagschlummer man bei schwerer Strafe nicht stören darf (fast. IV 762 = Theocr. 1, 15 ff.), der auf dem troischen Ida der Oinone nachstellt (her. 5, 138) und mit der Nymphe Symaithis den Akis zeugt (met. XIII 749); auf der andern Seite stattet er den römischen Faunus, dem die Lupercalienfeier gilt, mit den Kennzeichen des Pan aus und läßt ihn *semicaper*, *bicornis* und *cornipes* werden (fast. II 268. 361. III 312. V 99. 101). Außerdem aber erscheint schon seit Lucrez in der Dichtung häufig eine Mehrzahl von *Fauni* zusammen mit dem *semideum* 165
genus von Nymphen, Satyrn und Panen[2]), zuweilen auch mit einer der beiden letzten Gruppen der *plebs superum* gleichgesetzt[3]).

---

[1]) Bei Statius z. B. heißt es von Eurymedon Theb. VII 262 *pastoralia Fauni arma patris . . imitatur*, XI 34 *Pan illi genitor*.

[2]) Lucr. IV 580 ff.: Satyrn, Nymphen, Faune, Pan; Verg. Georg. I 11 Faune und Dryaden; Aen. VIII 314 Faune und Nymphen (vgl. Ecl. 6, 27); Ovid. met. VI 392 ff.: Faune, Satyrn, Olympos, Nymphen; Ibis 81 f.: Faune, Satyrn, Laren, Flußgötter, Nymphen.

[3]) Horaz nennt epist. I 19, 4 *Fauni Satyrique* im Gefolge des Liber, aber ars poet. 244 sind ihm *silvis deducti Fauni* die Satyrn des Satyr-

Dem liegt eine ältere italische Vorstellung zu Grunde, indem man als Urheber der aus der Tiefe des Waldes ertönenden geheimnisvollen Stimmen, aus denen man überirdische Mitteilungen und Weissagungen heraushörte, bald einen einzigen Gott Faunus, bald eine Mehrzahl gleichartiger Gottheiten vermutete[1]); aber erst ein vom religiösen Denken des Römers so völlig losgelöster Dichter wie Ovid konnte neben Faunen und Satyrn auch den Gattungsbegriff der Silvane in der Mehrzahl einführen[2]).

Die religiöse Vorstellung der Römer, wie sie uns in den Denkmälern des Kultus, vor allem den Weihreliefs und Weihinschriften, entgegentritt, kennt weder eine Mehrheit von Silvani (oder Fauni) noch hat sie je dem Bilde des Silvanus oder des Faunus tierische Elemente beigemengt: die Herübersetzung von Pan zu Silvanus und Faunus hat nicht auch die Hinübersetzung dieser Götter in den Typus des gehörnten und bocksbeinigen Pan zur Folge gehabt. Nur scheinbar stehen mit dieser Behauptung im Widerspruch die von R. von Schneider erläuterten dalmatinischen Reliefs[3]), auf denen uns der gehörnte und bocksfüßige Pan, mit Syrinx und Pedum ausgestattet (ähnlich dem auf unserm Relief) und meist vom Ziegenbock begleitet, entgegentritt, teils allein, teils — im Schema der attischen

dramas; bei Ovid her. 4, 49 heißen die *Fauni bicornes*, sind also als Pane gedacht.

[1]) In dem bekannten Enniusfragment (ann. 213 f. Vahl.[2]) *scripsere alii rem versibus, quos olim Fauni vatesque canebant*, läßt sich der Plural generell auffassen, wie er bei Lucil. frg. 410 Lachm. *terriculas Lamias, Fauni quas Pompiliique instituere Numae*, sicher gemeint ist; aber Varro (de l. l. VII 36) und Cicero (de div. I 101; de nat. deor. II 6) reden klar von einer Mehrheit von Faunen, um spätere Zeugnisse wie Plin. n. h. XXV 29 und Prob. zu Verg. Georg. I 10 zu übergehen.

[2]) Ovid. met. I 192 f. *sunt mihi semidei, sunt rustica numina, Nymphae Faunique Satyrique et monticolae Silvani*; danach Lucan. III 402 f. *hunc non ruricolae Panes nemorumque potentes Silvani Nymphaeque tenent.*

[3]) R. v. Schneider, Arch. epigr. Mitteil. aus Österr.-Ungarn IX 1885 S. 35 ff., vgl. auch K. Klement, ebd. XIII 1889 S. 2 ff. und A. v. Domaszewski, Philolog. LXI (N. F. XV) 1902 S. 17 ff.; ein nach Rom versprengtes Relief dieser Art mit der Inschrift *[Silv]ano et Silv[anis]* CIL VI 31001.

sog. 'Nymphenreliefs' — an der Spitze von drei weiblichen Gottheiten einherziehend, inschriftlich als Silvanus mit den *Silvanae* (CIL III 10460) oder auch *Nymphae* (CIL III 1958. 9754. 13187) bezeichnet[1]): hier hat ganz offenbar eine einheimische Landesgottheit erst die Gestalt des griechischen Pan und nachher den Namen des römischen Silvanus angenommen, wobei die Angleichung zwischen den beiden letztgenannten Göttern dadurch zum Ausdrucke kam, daß Pan mit dem sonst dem Silvanus eigentümlichen Fruchtschurze ausgestattet wurde (zuweilen findet sich auch der Hund bei ihm)[2]). Der römische Gott Silvanus aber, von dessen intensiver und weit verbreiteter Verehrung zahlreiche Denkmäler Zeugnis ablegen[3]), tritt uns — in vielen Fällen durch Inschriften gegen jeden Zweifel der Deutung gesichert — durchweg in einer fest ausgeprägten und vom Bilde des griechischen Pan völlig verschiedenen Gestaltung entgegen, eben der, welche die Mittelnische unseres Reliefs einnimmt. Ich gebe nachstehend eine Liste der den Gott in gleicher Bildung darstellenden Altar- und Weihreliefs[4]), soweit sie mir in Abbildung oder zuverlässiger Beschreibung vorliegen:

A. Rom, Conservatorenpalast: *Bull. arch. comun.* II 1874 tav. XIX; vgl. CIL VI 3712 = 31180.

---

[1]) Wo die Inschriften den Plural *Silvanis sacrum* bieten (CIL III 4304. 4442. 4534. 10847. V 817. II 4499), ist dieser immer als gleichbedeutend mit *Silvano et Silvanabus* aufzufassen, wie CIL III 4534 (das Relief falsch beschrieben; vgl. v. Schneider a. a. O. S. 35 Anm. 8) beweist: über der Inschrift *Silvanis silvestrib(us)* zeigt das Relief den Pan-Silvan mit den drei Nymphen.

[2]) Eine Marmorstatue des bocksbeinigen Pan mit Fruchtschurz und Gärtnermesser befindet sich im South Kensington Museum zu London (Michaelis, *Anc. Marbles at Great Britain* S. 482 nr. 4); vgl. damit den nordbritannischen Altar CIL VII 359, auf dem die Weihung *deo Silvan[o]* unter einem '*Silvanus cornutus parvulus*' steht.

[3]) Eine ausgezeichnete Würdigung der Silvansverehrung in Italien und den Provinzen auf Grund des inschriftlichen Materials gibt v. Domaszewski a. a. O. S. 1—25.

[4]) Unzureichend beschriebene oder stark abweichende Denkmäler (z. B. Turin, Dütschke, Ant. Bildw. in Oberitalien IV nr. 45) lasse ich hier beiseite. Statuen s. bei S. Reinach, *Statuaire* I 220 f. II 43 f.

B. Rom, Palazzo Doria: *Annali d. Inst.* 1866 tav. d'agg. J 1; vgl. Matz-v. Duhn, Antike Bildw. in Rom nr. 3768. CIL VI 675 = 30810.

C. Paris, Louvre: Clarac pl. 224, 93; vgl. Froehner, *Notice de la sculpt. ant.* nr. 536.

D. Ince Blundell Hall: Blundell, *Collection at Ince* II pl. 114; vgl. Michaelis, *Anc. Marbles at Great Britain* S. 396 nr. 292. CIL VI 393 = 3715 = 30800.

E. Rom, Villa Ludovisi (jetziger Aufenthalt mir unbekannt): unpubliziert; vgl. Schreiber, Villa Ludovisi nr. 187. CIL VI 640.

F. London, British Museum: unpubliziert; vgl. CIL VI 666.

G. Rom, Palazzo Corsetti: unpubliziert; vgl. Matz-v. Duhn a. a. O. nr. 3769. CIL VI 672.

H. Berlin, Königl. Museen: Beschreibung der antiken Skulpturen nr. 717; vgl. CIL VI 637 (Opferszene).

J. Rom, Vigna Lugari: unpubliziert, Zeichnung im Codex Pighianus (O. Jahn, Ber. d. sächs. Gesellsch. d. Wiss. 1868 S. 189 nr. 68); vgl. CIL VI 595 = 30801 (ähnliche Opferszene wie auf H).

K. Rom, Museo Chiaramonti: Visconti-Guattani, *Museo Chiaramonti* I tav. 21 (Hercules und Silvanus auf einer Seite eines Acht-Götter-Altars; Zeichnung eines ähnlichen Reliefs in der Sammlung des Cassiano dal Pozzo, vgl. Matz, Götting. Nachr. 1872 S. 64).

Nur eine geringfügige Abweichung ist es, wenn der Gott nicht nackt erscheint, sondern unter dem umgehängten Tierfell eine Ärmeltunika trägt, wie auf dem vatikanischen Nymphenrelief bei Visconti, *Mus. Pio Clement.* VII 10 (CIL VI 549) oder in der schönen aus Villa Ludovisi stammenden Statue der Sammlung Somzée[1];

[1] Furtwängler, Sammlung Somzée Taf. XI 18 und S. 15, wo weitere Beispiele aufgeführt sind (vgl. auch F. Cumont, *Revue archéol.* 1892 I S. 190 Anm. 2. Beschreib. d. ant. Skulpt Berlin nr. 283); das Silvanusmosaik des Mithraeums von Ostia jetzt am besten bei Cumont, *Textes et Monum.* II S. 241 fig. 73.

nur selten zeigt er statt des bärtigen Hauptes jugendliche Züge[1]).

Entstehung und Bedeutung des ganzen Typus hat A. Reifferscheid in seiner bekannten Abhandlung *Annali d. Inst.* 1866 S. 210 ff. in überzeugender Weise klargestellt. Das Bild gibt deutlich die Doppelnatur des Gottes wieder: in dem ungepflegten Äußern, der Nacktheit des Körpers, den Attributen des Pinienkranzes und Baumastes tritt uns der *inculto Silvanus termite gaudens* (Gratt. Cyn. 20) entgegen, der Gott des Waldes, der eben so rauh ist, wie sein Gestrüpp (*horridi dumeta Silvani* Hor. c. III 29, 22); dagegen lassen uns die Bauernstiefeln, der Fruchtschurz und das Gärtnermesser den Beschützer der an die Stelle des ausgerodeten Waldes getretenen Farm, den *Silvanus domesticus* oder *vilicus*[2]), erkennen, während der zur Seite sitzende und aufmerksam zu seinem Herrn aufblickende Wachhund dem *Silvanus custos* (CIL VI 640) und *tutor finium* (Hor. epod. 2, 22) angehört; bemerkenswert ist, daß die gerade im italischen Kulte des Silvanus stark hervortretende[3]) Eigenschaft als Beschützer der *silvatica pastio* und als *arvorum pecorisque deus* (Verg. Aen. VIII 600) im Bilde keinen Ausdruck gefunden hat[4]). Aber in einem Punkte halten Reifferscheids Aufstellungen einer erneuten Prüfung nicht stand. Gestützt auf diejenigen Denkmäler, in denen der Kopf des Silvanus mehr oder

[1]) So auf dem Relief in Ferrara CIL V 2383 und dem Viergötteraltar der Villa Casali (Matz-v. Duhn nr. 3642. F. Haug, Westd. Zeitschr. X 1891 S. 159 nr. 218), beide unpubliziert.

[2]) Vgl. C. Patsch, Wissensch. Mitteil. aus Bosnien und der Hercegovina VII 1900 S. 149 ff.; Beitr. z. alten Geschichte, Festschr. f. O. Hirschfeld (1903) S. 203.

[3]) Das älteste Zeugnis ist die Opfervorschrift des alten Cato de agric. 83, mehr bei v. Domaszewski a. a. O. S. 9 ff.

[4]) Ein vereinzelter Versuch, durch Umwandlung des Silvantypus den Beschützer der Herden stärker hervortreten zu lassen, liegt in dem ehemals albanischen Relief des Louvre bei Clarac pl. 164, 63 (vgl. Froehner, *Notice* nr. 24) vor, wo die neben Hercules und Diana stehende Figur (in Ärmeltunika) zwar durch das Fruchtmesser und den zur Seite sitzenden Hund als Silvanus gekennzeichnet ist, aber statt des Baumastes ein Pedum und im Gewandbausche statt der Früchte ein Lämmchen trägt.

weniger ausgeprägt dem Zeus-Charakter sich nähert, glaubte er, daß der griechische Göttertypus, den man durch Ausstattung mit geeigneten Attributen zum Bilde des Silvanus umschuf, der eines Zeus-Juppiter gewesen sei; dem berechtigten Einwande, daß Kultverbindungen älteren Datums zwischen Juppiter und Silvanus durchaus nicht bestehen, suchte er durch Ausführungen über die Vielseitigkeit und Teilbarkeit des Juppiter-Begriffes zu begegnen, die heutzutage wohl kaum noch irgendwo Beifall finden und als erledigt gelten dürfen: die Annahme eines dem Bilde zu Grunde liegenden Juppiter Silvanus wird durch nichts gestützt. Dagegen hat bei den engen Beziehungen, die bekanntermaßen im römischen Glauben zwischen Silvanus und Hercules bestehen[1]), die Vermutung A. von Domaszewskis (a. a. O. S. 3 Anm. 9) sehr viel für sich, daß vielmehr eine Heraklesdarstellung das Vorbild für den Silvantypus abgegeben habe. In der Tat darf man bei Bildwerken der hier in Betracht kommenden Denkmälerklassen nicht sowohl vom Kopftypus ausgehen, als vielmehr vom Gesamtarrangement der Gestalt: legt man darauf den entscheidenden Nachdruck, so ist nicht zu verkennen, daß der z. B. durch die schöne Marmorstatue der Villa Albani (Clarac pl. 804 B, 2007 A) vertretene Heraklestypus, in dem der Gott die Keule mit der linken Hand schultert und das wie eine Chlamys auf der rechten Achsel geknüpfte Löwenfell über den linken Arm herunterhängt, sehr leicht in den uns geläufigen Silvantypus umzubilden war, indem man nur die Keule durch den Baumast ersetzte und den Bausch des Felles, das nun natürlich kein Löwenfell mehr sein durfte, mit Früchten füllte[2]); selbst der zu Silvanus gehörige Hund war durch den zuweilen links neben Herakles angebrachten Kerberos vorgebildet.

[1]) Reifferscheid a. a. O. S. 219 f. R. Peter in Roschers Mythol. Lexikon I Sp. 2950 ff.

[2]) Die Darstellungen des Herakles mit dem Fruchtschurz, wie z. B. die Neapler Herme Clarac pl. 796, 1990, sind wohl ihrerseits erst unter dem Einflusse des Silvantypus entstanden; vgl. P. Hartwig, Herakles mit dem Füllhorn S. 57 f.

Was das Bild des römischen Faunus betrifft, so kann man bei dem fast vollständigen Fehlen von Weihinschriften[1]) im Zweifel sein, ob wir überhaupt erwarten dürfen, Darstellungen dieses Gottes in unserem Denkmälervorrat vorzufinden. Immerhin muß aber ein bildlicher Typus des Gottes ausgeprägt gewesen sein, da sein Standbild beim Lupercal aufgestellt war, *nudum caprina pelle amictum, quo habitu nunc Romae Lupercalibus decurritur* (Justin. XLIII 1, 7). Danach hat Reifferscheid (a. a. O. S. 225 ff.) eine Bronzestatuette (X) in Fortnumschem Besitze[2]) für Faunus in Anspruch genommen, und ich habe (in Roschers Mythol. Lexik. I Sp. 1459 f.) durch Vergleich einer mit jener nahe verwandten Wiener Bronze (Y)[3]) den zu Grunde liegenden und bald in diesem bald in jenem Exemplare entstellten Typus sicherer zu ermitteln gesucht: bärtiger Mann von Zeus-artiger Kopfbildung, Blätterkranz im Haar, einzige Bekleidung (außer Stiefeln) ein von der rechten Schulter nach der linken Hüfte verlaufendes, umgeschlagenes Ziegenfell (in X Pantherfell), im linken Arm Füllhorn mit Früchten (in X Keule), Attribut der vorgestreckten rechten Hand unsicher, wie es scheint, ein Trinkhorn. Das Attribut des Füllhorns weist auf eine Gestalt des römischen Glaubens, die unverkennbare Verwandtschaft mit dem Silvantypus, die nur nicht dazu hätte verführen sollen, die Figur selbst als Silvanus anzusprechen, rät die Deutung in der Nähe dieses Gottes zu suchen: so kam Reifferscheid folgerichtig zu seiner Deutung auf Faunus, von welchem ja Silvanus nur eine selbständig gewordene Abspaltung darstellt. Aber es gibt gewichtige Momente, die dieser Deutung den Boden entziehen. Nicht allzu schwer wiegt es,

---

[1]) Die Inschrift von Thabraca bei Gauckler, *Bull. arch. du comité des trav. histor.* 1894 S. 241 nr. 24 = Dessau, *Inscr. sel.* nr. 3580 *Fauno aug(usto) sacr(um)* u. s. w. ist bisher der einzige Beleg, und dieser stammt aus dem eigentümlichen Kulturkreise Afrikas.

[2]) *Annali d. Inst.* 1866 tav. d'agg. N. Roschers Lexik. I Sp. 1459; vgl. Michaelis a. a. O. S. 660 nr. 7.

[3]) v. Sacken, Die antiken Bronzen des K. K. Münzen- und Antiken-Kabinettes zu Wien I Taf. 30, 3. Roschers Lexikon I Sp. 1460.

daß die Zackenkrone, die Reifferscheid an der Fortnumschen Bronze zu erkennen glaubte und als Abzeichen des alten Landeskönigs Faunus auffaßte, wohl zu Gunsten des Blattkranzes aufgegeben werden muß[1]): denn wenn damit auch Reifferscheids hübsche Erklärung des Vorganges bei der Lupercalienfeier des Jahres 710 = 44 zu Falle kommt, so war es doch von vornherein nicht wahrscheinlich, daß im Bilde des Gottes vom Lupercal die recht junge historisierende Auffassung des Faunus als Latinerkönig Ausdruck gefunden haben sollte, während andererseits der Blattkranz als Schmuck des *silvicola Faunus* (Verg. Aen. X 551) leicht verständlich sein würde. Entscheidend aber ist die Tatsache, daß das Bild am Lupercal nach dem ausdrücklichen Zeugnisse Justins den Gott in dem Aufzuge darstellte, in dem die Luperci ihren Umlauf vollzogen, diese aber, wie es nicht nur an sich selbstverständlich, sondern auch ausdrücklich bezeugt ist[2]), das Ziegenfell nicht wie eine Schärpe von Schulter zu Hüfte, sondern als einen Schurz um die Lenden trugen: da nun die Bronzen in dem einzigen Zuge, der uns von dem Faunusbilde am Lupercal überliefert ist, von diesem abweichen, ist es um die Deutung auf Faunus überhaupt geschehen, da wir von einem andern Faunusbilde nichts wissen und für die Annahme eines solchen bei der Seltenheit der Verehrung des Gottes keine Wahrscheinlichkeit vorliegt. Damit fällt zugleich auch A. Milchhöfers Versuch[3]), eine in Klein-Fullen bei Meppen ausgegrabene Bronzestatuette von ganz anderem Typus (nackter Jüngling mit lockigem Haupthaar, Pantherfell auf der rechten Schulter geknotet und über den linken Arm herabhängend, in der linken Hand Syrinx) auf Faunus zu deuten, ein Versuch, der so wie so nur auf der sehr bedenklichen Voraussetzung beruhte, daß für eine Gestalt, die sich im Typenschatze der griechischen Kunst nicht recht unterbringen läßt — bei der Deutung der

[1]) A. Milchhöfer, Jahrb. d. Vereins der Altertumsfr. im Rheinl. XC 1891 S. 10.

[2]) Dion. Hal. I 80, 1 *γυμνοὺς ὑπεζωσμένους τὴν αἰδῶ ταῖς δοραῖς τῶν νεοθύτων*. Ovid. fast. V 101 *semicaper, coleris cinctutis, Faune, lupercis.*

[3]) a. a. O. S. 1—12 mit Taf. 1.

westfälischen Bronze auf Pan ist das Fehlen der Hörner, bei der auf einen Satyr die ideale Gesichtsbildung auffällig —, die Deutung in der römischen Religion zu suchen sei. Gerade die Entstehung des Silvantypus läßt deutlich erkennen, daß sich die Römer, wenn sie ein Bild ihres Gottes Faunus schaffen wollten, gewiß nicht damit begnügt haben würden, einen Pan oder Satyr in den Gesichtszügen zu veredeln: das Hauptausdrucksmittel der sacralen Kunst der Römer bot nicht die Gesichtsbildung, sondern die Beigabe charakteristischer Attribute.

Nach langer Abschweifung kehre ich zu unserm Relief zurück. Es wird, denke ich, klar sein, daß wir einen verhängnisvollen Irrtum begehen würden, wenn wir für die Figuren der beiden Seitenbögen römische Namen suchen und etwa den einen als Faunus, den andern meinethalben als Inuus oder dergl. ansprechen wollten. Vielmehr hat die Widmung, zu der unser Relief gehört, einzig und allein dem Silvanus gegolten: nur er erscheint hier als Träger religiöser Vorstellungen und darum duldet sein in der sacralen Kunst fest ausgeprägtes Bild keine willkürliche Veränderung: als Gefährten aber hat ihm der 166
Weihende die beiden Figuren griechischen Vorstellungskreises zur Seite gestellt, in deren Gesellschaft ihm Silvanus in der Poesie so häufig begegnete: so liefert das Relief den einzigen monumentalen Beleg für eine der Dichtung ganz geläufige Verbindung römischer und griechischer Elemente.

IV.

Die Überlieferung über die römischen Penaten.

(Hermes XXII 1886.)

29 Die wesentliche Förderung, welche unsere Kenntnis von römischem Glauben und Kultus in den letzten Jahrzehnten durch die genauere Erforschung des Bodens der Stadt und durch die zahlreichen inschriftlichen und monumentalen Funde erhalten hat, besteht nicht so sehr in der Vermehrung unseres Wissens durch Erschließung einzelner neuer Tatsachen, als vielmehr in der Zeitigung der Erkenntnis, daß wir bisher den Quellenwert der alten literarischen Überlieferung in verhängnisvoller Weise überschätzt haben. So lange wir unmittelbare Zeugnisse über römische Religionsvorstellungen und Götterverehrung nur in sehr beschränkter Zahl besaßen, waren wir nicht in der Lage an Aussagen eines Varro, Nigidius, Hygin u. a. eine erfolgreiche Kritik zu üben, wenn auch an ihren Meinungen dies oder jenes aus inneren Gründen bedenklich genug erscheinen mochte; seitdem uns topographische, epigraphische, archäologische Untersuchungen die Möglichkeit einer Kontrolle der literarischen Tradition gezeigt haben, tritt es immer deutlicher hervor, wie spärlich das Material von beglaubigten Tatsachen war, mit welchem im Altertume ein Forscher auf dem Gebiete des römischen Götterglaubens arbeitete, und wie sehr selbst bei einem Manne wie Varro freie Konstruktion den geringen Umfang des authentischen Wissens verdecken mußte. Während nun in der Sprachforschung niemand es sich würde beikommen

lassen, varronische Etymologien zum Ausgangspunkte einer grammatischen Darlegung zu machen, haben auf dem Gebiete der römischen Mythologie wohlverdiente Männer, wie Ambrosch, Klausen, Preller, mit derartigen antiken Theoremen wie mit Tatsachen gerechnet, und es tritt daher an uns die Nötigung heran, bevor wir an eine Rekonstruktion der römischen Religion und ihrer Geschichte, soweit eine solche für uns überhaupt möglich ist, denken, erst den über den Trümmern guter und tatsächlicher Überlieferung lagernden Schutt alter und neuer Theorien abzutragen. Eine solche Aufräumungsarbeit soll im 30
folgenden für ein beschränktes, aber besonders wichtiges Gebiet versucht werden.

Penates sind, wie der Name zeigt (vgl. *nostras, quoias, infernas*), die im *penus* Wohnenden; es kann also von ihnen nie schlechthin, sondern nur mit Bezug auf einen bestimmten *penus*, gleichviel ob eines Privathauses oder einer Gemeinde, die Rede sein und ihre Zahl ist eine unbegrenzte. Aus der unendlichen Menge ragen als Penaten *κατ' ἐξοχήν* hervor die *Penates populi Romani Quiritium*[1]), die Götter, welche im *penus populi Romani*, der Vorratskammer der Gemeinde, ihren Sitz und die Stätte ihrer Wirksamkeit haben. Daß wir es hier mit uralten — sei es italischen, sei es speziell latinischen — Religionsvorstellungen zu tun haben, ist allgemein anerkannt; insbesondere konnte die Parallelisierung von Gemeinde und Privathaus, wie sie hier ebenso wie im Vestadienste und im Larenkulte sich zeigt, nur bei primitiven Staatszuständen sich entwickeln. Wir dürfen also auch ohne direktes Zeugnis dem Kulte der Staatspenaten ein hohes Alter zuschreiben, wenn auch von ihrem Tempel, der *aedes deum penatium in Velia*, nicht vor der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts v. Chr. (zuerst in der

[1]) *Di pub(lici) p(enates) p(opuli) R(omani) Q(uiritium)* heißen sie im augusteischen Festverzeichnis von Cumae (CIL X 8375. Mommsen, Hermes XVII 635). Auf den weiter unten zu besprechenden Münzen ist der Name abgekürzt entweder zu *P(enates) p(ublici)* oder zu *d(ii) p(ublici) p(enates)* [scil. *populi Romani Quiritium*].

Argeerurkunde bei Varro de l. l. V 54) die Rede ist.[1]) Über den Tempel und seine Kultbilder haben wir das auf Autopsie beruhende Zeugnis des Dionysios von Halikarnaß (I 68), welcher ihn als ein kleines und durch überhängende anderweitige Baulichkeiten verdunkeltes Heiligtum schildert. Als Kultbilder sah er darin die durch Beischrift als Penaten gekennzeichneten Statuen zweier sitzenden Jünglinge mit Speeren in den Händen, wie sich solche seiner Angabe nach auch in vielen andern alten Tempeln Roms vorfanden.[2]) Für die Verwertung
31 dieses Berichtes ist es belanglos, ob er sich auf den ursprünglichen alten Tempel oder auf den von Augustus veranstalteten Neubau (Monum. Anc. IV 8) bezieht; denn abgesehen davon, daß Dionys die Statuen als *παλαιᾶς ἔργα τέχνης* bezeichnet, hat doch Augustus sicher bei seiner Restauration an der Darstellungsform der Kultbilder nichts geändert, wenn er auch vielleicht alte, halbverfallene Statuen durch neue Exemplare ersetzte. Den zwingenden Beweis aber dafür, daß bereits vor dem augusteischen Neubau, mindestens im letzten Jahrhundert der Republik, die Staatspenaten unter dem Bilde der Dioskuren, d. h. eben so, wie Dionys ihre Bilder beschreibt, verehrt wurden, haben wir in den bekannten Denaren des M'. Fonteius und C. Sulpicius aus der zweiten Hälfte des siebenten Jahrhunderts d. St., auf welchen die Dioskurenköpfe (auf den Münzen des Fonteius durch die beigefügten Sterne deutlich charakterisiert) mit der Beischrift p(*enates*) p(*ublici*) oder d(*ii*) p(*ublici*) p(*enates*) erscheinen.[3]) Die Verwendung des Dioskurentypus für die bis-

[1]) Die Zeugnisse über den Tempel bei Jordan, Topogr. I 2 S. 416 ff. und in Roschers Mythol. Lexik. III Sp. 1889. Den Kombinationen von O. Gilbert, Gesch. u. Topogr. d. Stadt Rom II 81 A. 2, welcher die Gründung des Tempels unter Tullus Hostilius ansetzt, vermag ich nicht zu folgen; er geht von der irrigen Voraussetzung aus, daß die römischen Penaten von vornherein die troischen gewesen wären.

[2]) Über den Text der verzweifelten Stelle s. Jordan zu Preller, Röm. Myth. II 171 Anm.

[3]) Babelon, *Monn. de la républ. Rom.* I 503 nr. 8. II 471 nr. 1. Mommsen, Röm. Münzwesen S. 572 nr. 198. S. 576 nr. 203; vgl. auch den Denar des

her bildlos verehrten Penaten wird in der Zeit erfolgt sein, in der sich überhaupt das Bedürfnis geltend machte, für die einheimischen Göttervorstellungen einen bildlichen Ausdruck zu gewinnen, und man diesem Bedürfnisse durch Herübernahme und Modifizierung griechischer Typen Genüge tat. Die Blütezeit dieser Bestrebungen scheint in die Zeit des hannibalischen Krieges und später zu fallen: wenigstens kannte die nach dem Vorbilde des tanzenden Dionysos komponierten Bilder der Laren bereits Naevius (oben S. 67), und was wir über die Schöpfung des Roma-Typus wissen, weist auf dieselbe Zeit. Daß man für die Schutzgötter der Gemeinde — denn zu solchen hatten sich die Schutzgötter des *penus* um so mehr verallgemeinert, je weniger von einem *penus populi Romani* im wörtlichen Verstande mehr die Rede sein konnte — unter dem griechischen Bildervorrate das passendste Vorbild in den Dioskuren fand, kann nicht Wunder nehmen, wenn man bedenkt, wie früh der aus Unteritalien eingewanderte Dioskurenkult in Latium und Rom zur Blüte kam, und daß man in ihnen, wie die Sage von
ihrem Beistande in der Schlacht am See Regillus und analoge 32
Erzählungen beweisen, vor allem die Vorkämpfer in schwierigen Kriegsläuften, also die Beschützer der vitalsten Interessen einer auf den Kampf um die Existenz angewiesenen Gemeinde sah; aus demselben Grunde hatte man die dahinsprengenden Dioskuren zur Reversprägung für das älteste römische Silbergeld gewählt[1]) und ebenso die *Lares praestites*, deren Bilder Ovid (fast. V 135 ff.) und Plutarch (Q. R. 51) beschreiben und die Denare des L. Caesius (Mommsen, Münzw. S. 560 nr. 174. Babelon a. a. O. I 281) wiedergeben, nach dem Dioskurentypus gebildet, indem man nur das römische Symbol der Wachsamkeit, den Hund, sowie die Bekleidung mit Hundsfellen hinzufügte. In Tusculum, wo der Dioskurenkult besonders früh blühte, mögen

C. Antius Restio bei Babelon a. a. O. I 155 nr. 2 und Roschers Mythol. Lexik. III Sp. 1890.

[1]) Mommsen, Münzwesen S. 301; Klausen, Aeneas und die Penaten S. 668 ff. vermengt Richtiges und Falsches.

sie in ähnlicher Weise an die Stelle einheimischer Gemeindepenaten getreten sein. In Rom war mit der Gestalt auch der Kultbeiname der Dioskuren auf die Penaten übertragen worden; denn wie die Dioskuren insbesondere den Beinamen der 'großen Götter' führen[1]), so waren auch die Penaten in der Basisinschrift ausdrücklich als *magni dii* bezeichnet[2]); ob die Inschrift noch weitere Beinamen enthielt, muß dahingestellt bleiben; die Bezeichnungen als 'gute' und 'mächtige' Götter, die bei den späteren Kombinationen über die Penaten eine so große Rolle spielen, fanden sich in ihr jedenfalls nicht, da man sich für dieselben nie auf die Inschrift, sondern auf anderweitige Zeugnisse beruft. Daß der Name der Penaten selbst in der Basisinschrift vorkam, folgt allerdings aus dem Zeugnisse des Dionys nicht unbedingt, da er nur von einer *ἐπιγραφῇ δηλοῦσα τοὺς Πενάτας* spricht, und für ihn, der von der Identität der Penaten mit den großen Göttern von Samothrake (s. u. S. 107 ff.) überzeugt ist, zur Kenntlichmachung der Penaten allenfalls schon die Bezeichnung als *magni dii* hätte genügen können; aber das Natürlichste ist es doch jedenfalls[3]), und wir können uns den Wortlaut der Inschrift etwa so denken: *Magnis dis penatibus p. R. Q. sacrom.*

33 Als die historisch-antiquarische Forschung in Rom sich den Fragen nach Herkunft und Bedeutung der ältesten einheimischen Gottheiten zuzuwenden begann, bildete für die Penaten der Tempel mit seinen Kultbildern und deren Inschrift das einzige Material, an welches die Kombination anknüpfen konnte. Je dürftiger dieses Material war, um so größerer Spielraum blieb der Hypothese und um so weiter konnten die

[1]) z. B. Pausan. I 31, 1. VIII 21, 4 und das Votivrelief aus Larisa bei Heuzey, *Macédoine* pl. 25, 1. Die von Ambrosch u. a. herangezogene Inschrift Orelli 1565 ist modern; s. CIL II 356*.

[2]) Serv. Aen. III 12: *Varro quidem unum esse dicit Penates et magnos deos; nam [et] in basi scribebatur MAGNIS DIIS.* Daß sich das nur auf die Basis der Kultbilder im Tempel an der Velia beziehen kann, hat Krahner (in Ersch und Grubers Encycl. III 15 S. 413. 427) mit Recht hervorgehoben.

[3]) In diesem Sinne emendierte Sauppe *δέους* (= *deos*) *Πενάτας*.

Ansichten auseinandergehen. Wir sind über die auf die Penaten bezüglichen δόξαι der Alten, abgesehen von einer Reihe einzelner Zeugnisse, besonders gut unterrichtet durch einen antiken Bericht, der uns noch in drei voneinander unabhängigen Auszügen bei Arnobius, Macrobius und (mehrfach zerrissen) in der erweiterten Fassung der Servius-Scholien zur Aeneis (dem sogen. Interpolator Servii) vorliegt. Die drei Exzerpte ergänzen sich derartig, daß man durch bloße Gegenüberstellung die zu Grunde liegende gemeinsame Quelle rekonstruieren kann, wobei ich behufs leichterer Übersicht und späterer Verweisungen die einzelnen Abschnitte durch Buchstaben bezeichne:

	Arnob. III 40.	Macr. S. III 4, 6.	Interpol. Serv. ad Aen.
A	*Nigidius Penates deos Neptunum esse atque Apollinem prodidit, qui quondam muris immortalibus Ilium condicione adiuncta cinxerunt.*	*Nigidius enim de dis libro nono decimo requirit num di Penates sint Troianorum Apollo et Neptunus, qui muros eis fecisse dicuntur, et num eos in Italiam Aeneas advexerit. Cornelius quoque Labeo de dis Penatibus eadem existimat. hanc opinionem sequitur Maro* (Aen. III 118).	I 378: *nam alii, ut Nigidius et Labeo, deos Penates Aeneae Neptunum et Apollinem tradunt, quorum mentio fit* (Aen. III 118). III 119: *sane hoc loco Vergilius secutus veterum opinionem Neptunum tantum et Apollinem nominavit; dicuntur enim hi dii Penates fuisse, quos secum advexit Aeneas.* II 325: *quos tamen Penates alii Apollinem et Neptunum volunt,*
B			*alii hastatos esse et in regia positos tradunt,*
C	*idem rursus in libro sexto exprimit et decimo disciplinas Etruscas sequens genera esse Penatium quattuor et esse Iovis ex his alios, alios Neptuni, inferorum tertios, mortalium hominum quartos, inexplicabile quid dicens.*		
D	*Caesius et ipse eas sequens Fortunam arbitratur et Cererem, Genium Iovialem ac Palem, sed non illam feminam, quam vulgaritas accipit, sed masculini nescio quem generis ministrum Iovis ac vilicum.*		*Tusci Penates Cererem et Palem et Fortunam dicunt.* 34
E	*Varro qui sunt introrsus atque in imis penetralibus caeli deos esse censet, quos*		

loquimur, nec eorum numerum nec nomina sciri. hos Consentes et Complices Etrusci aiunt et nominant, quod una oriantur et occidant una, sex mares et totidem feminas, nominibus ignotis et miserationis parcissimae. sed eos summi Iovis consiliarios ac participes existimari.

F		Macr. III 4, 7 ff.	III 148: *Varro sane rerum humanarum secundo ait Aeneam deos Penates in Italiam reduxisse, quaedam lignea vel lapidea sigilla, quod evidenter exprimit* (Aen. III 148);	I 378: *Varro deos Penates quaedam sigilla lignea vel marmorea ab Aenea in Italiam dicit advecta, cuius rei ita Vergilius meminit* (Aen. III 148);
		Varro humanarum secundo Dardanum refert deos Penates ex Samothrace in Phrygiam et Aeneam ex Phrygia in Italiam detulisse.	*sane hos deos Dardanum ex Samothraca in Phrygiam, Aeneam vero in Italiam ex Phrygia transtulisse idem Varro testatur.*	*idem Varro hos deos Dardanum ex Samothraca in Phrygiam, de Phrygia Aeneam in Italiam memorat portavisse.* II 325: *qui (Dardanus) ex Samothracia Troiam Penates dicitur detulisse, quos post secum Aeneas ad Italiam vexit.*
G	*nec defuerunt qui scriberent Iovem Iunonem ac Minervam deos Penates existere, sine quibus vivere ac sapere nequeamus, sed qui penitus nos regant ratione, calore ac spiritu.*	*qui sint autem di Penates in libro quidem memorato Varro non exprimit; sed qui diligentius eruunt veritatem Penates esse dixerunt, per quos penitus spiramus, per quos habemus corpus, per quos rationem animi possi-*	II 296: *nonnulli tamen Penates esse dixerunt, per quos penitus spiramus et corpus habemus et animi rationes possidemus; eos autem esse Iovem aetherem medium, Iunonem imum aera cum terra, summum aetheris cacumen Minervam: quos Tarquinius, Demarati Corinthii filius, Samothraciis religionibus mystice imbutus, uno templo et sub eodem tecto coniunxit. his*	

demus. esse autem medium aethera Iovem, Iunonem vero imum aera cum terra et Minervam summum aetheris cacumen; et argumento utuntur, quod Tarquinius, Demarati Corinthii filius, Samothracicis religionibus mystice imbutus, uno templo ac sub eodem tecto numina memorata coniunxit.

addidit et Mercurium sermonum deum.

H *Cassius vero Hemina dicit Samothracas deos eosdemque Romanorum Penates proprie dici θεοὺς μεγάλους, θεοὺς χρηστούς, θεοὺς δυνατούς; noster haec sciens* etc. (Aen. III 12. 437. I 734. III 438).

hos Vergilius θεοὺς μεγάλους (Aen. III 437. 438. I 734).

I 378: *alii autem, ut Cassius Hemina, dicunt deos Penates ex Samothraca appellatos θεοὺς μεγάλους, θεοὺς χρηστούς, θεοὺς δυνατούς; quorum diversis locis ita meminit* (Aen. III 12. 437. 438. I 734).

I *eodem nomine appellavit et Vestam, quam de numero Penatium aut certe comitem eorum esse manifestum est adeo, ut et consules et praetores seu dictatores, cum adeunt magistratum, Lavinii rem divinam faciant Penatibus pariter et Vestae* (es folgt Anführung von Aen. II 296).

II 296: *hic ergo quaeritur utrum Vesta etiam de numero Penatium sit an comes eorum accipiatur, quod, cum consules et praetores sive dictator abeunt magistratu, Lavini sacra Penatibus simul et Vestae faciunt* (es folgt die Berufung auf Aen. II 296).

K *addidit Hyginus in libro quem de dis Penatibus scripsit vocari eos θεοὺς πατρῴους. sed nec hoc Vergilius ignoratum reliquit* (Aen. II 702. 717).

Das Verhältnis der drei Auszüge zueinander hat bereits G. Kettner (Cornelius Labeo, ein Beitrag zur Quellenkritik des Arnobius, 1877 S. 11 ff.) richtig dargestellt. Gemeinsame Quelle ist der sowohl von Macrobius wie von dem Vergilscholiasten ausdrücklich an der Spitze des Ganzen genannte Theologe des dritten Jahrhunderts Cornelius Labeo[1]), wahrscheinlich in seinem Buche *de dis animalibus*, wenigstens ist in dem einzigen aus diesem Werke erhaltenen Fragmente (Serv. Aen. III 168) 36

[1]) Vgl. jetzt auch W. Kahl, Philologus Suppl.Bd. V S. 786 ff. A. Roehricht, Die Seelenlehre des Arnobius nach ihren Quellen und ihrer Entstehung untersucht (Hamburg 1893) S. 30 ff.; der von K. Buresch, Klaros (Leipzig 1889) S. 54. 128 gegen Kettners Aufstellungen erhobene Widerspruch ist nie begründet worden und auch schwerlich zu begründen.

ebenfalls von den Penaten die Rede. Labeo ist von Arnobius wie hier so auch an einer Reihe anderer Stellen unmittelbar ausgeschrieben, ohne daß der Apologet es je für nötig hielte, seinen Gewährsmann zu nennen. Auf der andern Seite zeigen die andern beiden Exzerpte in der Auswahl des Stoffes und sogar im Wortlaute untereinander eine so nahe Verwandtschaft, daß sie durch eine gemeinsame Mittelquelle aus Labeo geflossen sein müssen. Da nun nicht nur der Scholiast sondern auch Macrobius bei jedem einzelnen Punkte der Darlegung auf die entsprechenden Vergilverse Rücksicht nimmt, so erkennen wir in dieser Mittelquelle einen Vergilkommentar des vierten Jahrhunderts, den nämlichen, der auch sonst als Hauptquelle für das dritte Buch der Saturnalien nachweisbar ist.[1]) Diese Mittel-

[1]) Daß das ganze dritte Buch des Macrobius mit Ausnahme der Kapitel 9. 13—18, über die ich im Hermes XVI 502 ff. gehandelt habe, aus Vergilerklärern in der Weise kompiliert ist, daß zwei Gewährsmänner abwechselnd ausgeschrieben sind (ähnlich wie im 7. Buche Plutarchs Συμποσιακά und eine andere Sammlung von προβλήματα φυσικά), hat H. Linke, *Quaest. de Macr. Sat. fontibus* (Diss. Breslau 1880) S. 29 ff. richtig gesehen. Aber er hat die Grenze zwischen den beiden Quellen mehrfach falsch gezogen, weil er von der unbegründeten Voraussetzung ausging, keine von beiden könne ein fortlaufender Kommentar gewesen sein, obgleich doch an manchen Stellen (z. B. III 6, 16) die Redeweise eines solchen deutlich erkennbar ist. Ich scheide a) eine lexikalisch oder sachlich geordnete Abhandlung über die *verba pontificalia* bei Vergil, die jünger sein muß als der dreimal angeführte Festus, der Epitomator des Verrius Flaccus, und b) einen fortlaufenden Kommentar, der wegen der Erwähnung des Cornelius Labeo und Haterianus nach der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts verfaßt sein muß. Die diesem angehörigen Bestandteile erkennt man an der Erwähnung von Vergilerklärern (Aemilius Asper, Velius Longus, Haterianus) sowie an einigen äußeren Anzeichen, z. B. daran, daß aufeinanderfolgende Abschnitte an benachbarte Vergilverse anknüpfen (z. B. III 6, 2—6 an Aen. III 89, § 6—9 an Aen. III 84 u. a.), endlich an dem Vorkommen einiger selten zitierter Schriftsteller, wie Tarquitius Priscus, Gavius Bassus, Cloatius Verus. Für die erstgenannte Quelle ist die durchgehende Übereinstimmung mit Festus bezw. Paulus charakteristisch. Endlich ist es für die Scheidung von Wichtigkeit, daß dem (kürzeren) Servius wohl der Kommentar, nicht aber die Abhandlung über die *verba pontificalia* vorgelegen hat. Nach diesen Kriterien glaube ich als aus dem letztgenannten Traktate geflossen die Abschnitte III 2, 1—13. 17; 3, 1—10; 4, 1—5; 5, 1—7; 7, 3—8; 8, 5—14 in Anspruch nehmen zu sollen. Alles übrige stammt aus dem fortlaufenden

quelle hat offenbar nichts weiter hinzugefügt als die Beziehung auf Vergil, und wir dürfen daher unbedenklich nicht nur die Abschnitte, in denen alle drei Auszüge übereinstimmen (A G) 37
oder in denen sich Arnobius mit Macrobius oder dem Scholiasten deckt (D), für die zu Grunde liegende Abhandlung des Cornelius Labeo in Anspruch nehmen, sondern es genügt hierfür bereits die Übereinstimmung von Macrobius und dem Vergilerklärer (F H I); endlich werden aber auch diejenigen Abschnitte, die sich nur in einem der drei Exzerpte vorfinden (B C E K), schon durch den engen Zusammenhang, in dem sie mit der übrigen Darlegung stehen, ebenfalls auf die Hauptquelle zurückgeführt; bei der Arbeitsweise der in Rede stehenden Kompilatoren ist die Annahme, daß sie selbständig den Bericht des Labeo durch Heranziehung anderer Gewährsmänner erweitert hätten, so gut wie ausgeschlossen.

Cornelius Labeo gab also eine Geschichte der 'Penatenfrage' durch Zusammenstellung der von den bedeutendsten Autoritäten über das Wesen und die Herkunft dieser Gottheiten geäußerten Ansichten. Daß sein eigenes Verständnis der Sache ein sehr geringes war, sieht man einerseits aus der Einmischung der Theorien über die etruskischen Penaten (CDE), andererseits aus der wüsten Reihenfolge, in der er die einzelnen *δόξαι* gibt, ohne auf ihre zeitliche Abfolge und die inneren Zusammenhänge zu achten. Es kommt darauf an, das von ihm gesammelte Material von Meinungen, welches sich über die Blütezeit der historisch-antiquarischen Studien, von Cassius Hemina bis auf Hygin, erstreckt, zu sichten und aus den anderweitig auf uns gekommenen Nachrichten zu ergänzen.

Mit Unrecht nimmt man gewöhnlich an, daß bereits Naevius von der Überführung der römischen Penaten aus Troia durch Aeneas geredet habe. Keinesfalls folgt dies aus dem bei Probus zu Verg. Ecl. 6, 31 erhaltenen Fragmente des Bellum Poenicum (v. 2—4 Vahl.):

Kommentar. Vgl. jetzt auch M. Kretzer, *De Romanorum vocabulis pontificalibus* (Diss. Halle 1903) S. 28 ff.

postquam aves aspexit in templo Anchisa,
sacra in mensa penatium ordine ponuntur,
auratamque immolabat victimam pulcram.

Naevius hat hier die Troianer mit spezifisch römischen Zügen ausgestattet: wie Anchises nach der römischen Templum-Theorie Auspicien einholt, so verehrt er auch als *paterfamilias* wie jeder Römer seine Hauspenaten auf einer *sacra mensa* (Marquardt, Röm. Staatsverw. III 167 A. 1); von den *di penates populi Romani Quiritium* ist gar nicht die Rede. Für uns ist der erste, der
38 über diese eine Meinung äußerte, der Annalist Cassius Hemina (H), welcher die Ansicht aufstellte, die römischen Staatspenaten seien identisch mit den großen Göttern von Samothrake und von dort aus nach Rom gekommen[1]). Ob er diese Theorie selbständig erfunden oder von einem Griechen, den man etwa in der Umgebung des jüngeren Scipio suchen würde, übernommen hat, muß dahingestellt bleiben. Die geheimnisvollen Kulte von Samothrake, die den Römern früh bekannt und anziehend geworden zu sein scheinen, da ja bereits M. Claudius Marcellus aus der syrakusanischen Beute Stiftungen auch an die Kabiren von Samothrake machte (Plut. Marc. 30), waren damals in den Vordergrund des Interesses gerückt worden durch König Perseus' vergeblichen Versuch, bei den Göttern der Insel Schutz vor seinen Verfolgern zu finden (Liv. XLV 5. 6. Plut. Aemil. Paul. 26). Die Identifikation der römischen Dioskuren-Penaten mit den Göttern von Samothrake lag keineswegs fern; denn daß die Götter des dortigen Geheimkultes die Dioskuren seien, war eine weit verbreitete Ansicht (Lobeck, *Aglaoph.* S. 1229 ff.), und der Beiname der 'großen Götter' war ihnen mit den Dioskuren wie mit den Penaten gemeinsam.[2]) Auf dieses Argument hat sich auch Cassius Hemina berufen und die den

[1]) Vgl. dazu H. Nissen, Rhein. Mus. XLII 61.

[2]) Vgl. Sauppe, Abhandl. d. Götting. Gesellsch. d. Wissensch. VIII 259 f. Besonders lehrreich sind die dem Ausgange des 2. Jahrhunderts v. Chr. angehörigen (Homolle, *Bullet. de corresp. hellén.* X 6 ff.) Inschriften des delischen Heiligtums der samothrakischen Götter, dessen Priester ἱερεῖς θεῶν μεγάλων Διοσκόρων Καβείρων heißen. CIGr. 2296. *Bullet. de corresp. hellén.* VII 335 ff.

samothrakischen Göttern eigentümlichen Kultbeinamen *ϑεοὶ μεγάλοι*, *ϑεοὶ χρηστοί*, *ϑεοὶ δυνατοί*[1]) zum Ausgangspunkte genommen. Die Parallele für den ersten Beinamen bot die Inschrift auf der Basis der Statuen im Tempel an der Velia; was Cassius an Analogien für die andern beiden Benennungen anführte, wissen wir nicht; wenn aber Varro gelegentlich (de l. l. V 58) mit den samothrakischen *ϑεοὶ δυνατοί* die in den Auguralbüchern vorkommende Indigitation *DIVI QVI POTES* zusammenstellt, so muß wenigstens die Möglichkeit zugegeben werden, daß bereits Hemina diese Formel, indem er sie auf die Penaten bezog, als Beweismittel benützte; Varro, der seinerseits die Worte anders versteht (s. u. S. 115), polemisiert offenbar stillschweigend gegen eine entgegenstehende ältere Ansicht. Wie sich Hemina die Übertragung der Götter von Samothrake nach Rom dachte, ist nicht überliefert; da aber in der ausführlichen 39
Zusammenstellung der verschiedenen Fassungen der Geschichte von der Überführung der Penaten durch Aeneas, welche im Schol. Veron. zu Verg. Aen. II 717 erhalten ist[2]), Cassius Hemina

[1]) *ϑεοὶ μεγάλοι, ϑεοὶ δυνατοὶ, ἰσχυροὶ* heißen die Kabiren auf einer Inschrift von Imbros. Conze, Reis. auf d. Ins. d. thrak. Meeres S. 91 Taf. XV 9. K. Keil, Philologus Suppl.Bd. II 598 f.; vgl. dazu L. Bloch in Roschers Lexik. II Sp. 2533.

[2]) *Varro secundo historiarum refert Aenean capta Troia arcem cum plurimis occupasse magnaque hostium <gratia obtinuisse a>beundi potestatem. itaque <concessum ei quod> vellet auferre, cumque circa <aur>um opesque alias ceteri morarentur, Aenean patrem suum collo <tulisse mirantibus>que Achivis hanc pietatem redeundi Ilium copiam datam ac deos penates ligneis sigillis vel lapideis terrenis quoque Aenean <umeris extulisse>, quam rem Graecos stupentes omnia sua auferendi potestatem dedisse, eaque <ratione saepius redeuntem omnia e Troia abstulisse et in navibus posuisse. A>tticus de patre consentit, de dis penatibus negat, sed ex Samothracia in Italiam devectos; contra quam opinionem refertur <fuisse simulacr>a Vestae incensis deae eius aris ex ruinis Troicis liberata. additur etiam a L. Cassio Censorio* (der Beiname beruht wohl auf einer Verwechslung des Scholiasten, die man nicht wegemendieren darf) *miraculo magis Aenean patris <dignitate sanctio>rem inter hostes intactum properavisse concessisque ei navibus in Italiam navigasse. †idem historiarum libro I ait Ilio capto <Aenean cum dis pena>tibus umeris inpositis erupisse duosque filios Ascanium et Eurybaten bracchio eius innixos ante ora hostium prae<tergressos; dat>as*

unmittelbar neben Atticus genannt wird und nur eine geringfügige Abweichung zwischen beiden zur Sprache kommt, darf man daraus schließen, daß im übrigen ihre Berichte übereinstimmten. Atticus aber erzählte, daß die großen Götter durch Aeneas — derselbe war zwar nicht genannt, aber der Zusammenhang läßt keine andere Deutung zu — von Samothrake nach Rom gebracht worden seien; er folgte also einer Sagenform, für welche Festus p. 329 einen Kritolaos unbestimmter Zeit (F. H. Gr. IV 372 f.) als Gewährsmann anführt, wonach Aeneas auf der Flucht von Troia in Samothrake landete und die Götter mitnahm.[1])

40 Daß diese Fassung bei den römischen Geschichtschreibern von Cassius Hemina bis Atticus die allgemein angenommene war, ersieht man am deutlichsten aus dem Verfahren des Mannes, der zuerst von ihr abwich. Varro hat bekanntlich im zweiten Buche der *antiquitates rerum humanarum* die Vorgeschichte Roms eingehend behandelt, und was er insbesondere von der Überführung der Penaten nach Rom berichtete, das liegt uns in ausführlicher Wiedergabe bei Dionys I 61. 62. 68. 69 vor. Denn daß c. 61 f. auf Varro zurückgehen, hat Kießling, *De Dion. Halic. antiquit. auct. latin.* S. 41 durch Vergleichung von Serv. Aen. III 167. 148 und Schol. Bob. Cic. p. Sest. p. 299 Or. bewiesen, und für c. 68 f. ergibt sich der varronische Ursprung aus dem engen Zusammenhange, in welchem diese Kapitel mit den beiden erstgenannten stehen, deren Fortsetzung und Ergänzung sie

etiam ei naves concessumque, ut quas vellet de navibus securus veheret. Wer in dem verderbten *idem* des letzten Citates steckt, ist nicht zu ermitteln; von zwei Söhnen des Aeneas, Ascanius und Euryleon (hier Eurybates), redet auch der Scholiast zu Lykophr. 1263. Wie man mit völliger Nichtachtung der Überlieferung für *idem historiarum libro I* hat schreiben können *Varro humanarum libro II* ist mir unverständlich, da doch kurz vorher aus diesem varronischen Buche eine ganz andere Erzählung angeführt worden ist.

[1]) Fest. a. a. O. Serv. Aen. VII 207. VIII 679; E. Wörner, Die Sage von den Wanderungen des Aeneas bei Dionysios von Halikarnasos und Vergilius (Leipzig 1882) S. 8 macht es wahrscheinlich, daß die Sage von der Landung des Aeneas auf Samothrake in Griechenland bereits gegen Ende des 5. Jahrhunderts geläufig war.

bilden, und aus der Übereinstimmung mit dem varronischen Abschnitte (F) in der vorangestellten Citatenreihe des Cornelius Labeo. Wenn Dionys als Gewährsmänner Kallistratos *περὶ Σαμοθράκης* und Satyros anführt, so mag er diese Citate wohl bei Varro gefunden haben; denn die verschwommene Art der Erwähnung, die nicht erkennen läßt, was jedem von ihnen zukommt, zeigt, daß Dionys sie nicht selbst vor sich hatte; die Anführung des Arktinos, aus dem er nur eine Variante zu seiner Haupterzählung beibringt (c. 69, 3), wird er einer griechischen Quelle entnommen haben. Varro berichtete also nach dem Zeugnisse des Dionys und des Labeo, die römischen Staatspenaten seien allerdings samothrakischen Ursprunges, aber nicht geraden Weges aus ihrer Heimat nach Rom gekommen, sondern erst von Dardanos aus Samothrake nach Phrygien, dann von Aeneas aus Troia nach Rom gebracht worden.[1]) Wenn irgendwo, so ist hier die Absicht Varros klar, zwei verschiedene Versionen, die er vorfand, unter einen Hut zu bringen, die eine, in der römischen Überlieferung bisher herrschende, welche die Penaten aus Samothrake herleitete, und eine andere, die den Ursprung dieser Götter in Troia suchte. Ältester Vertreter dieser zweiten Fassung ist bekanntlich Timaeus, der nach Dion. I 67, 4 von Italikern in Erfahrung gebracht haben wollte, daß die im Penatentempel zu Lavinium aufbewahrten Heiligtümer *κηρύκια σιδηρᾶ καὶ χαλκᾶ καὶ κέραμος Τρωικός* seien (vgl. dazu Nissen in Fleckeis. Jahrb. XCI 381). Nun ist Timaeus nachweislich von Varro häufig benützt worden[2]), und daß dieser sich gerade für die Darstellung

[1]) Um die Tatsache zu erklären, daß trotzdem auch in Samothrake noch *μεγάλοι θεοί* waren, hieß es, Dardanos habe die Heiligtümer mit seinem Bruder Iasos geteilt und ihm seinen Teil auf Samothrake zurückgelassen, während er mit dem seinigen nach der Troas weiterzog. Dion. I 68, 4. Interpol. Serv. Aen. III 15.

[2]) Gell. XI 1, 1: *Timaeus in historiis, quas oratione graeca de rebus populi Romani composuit, et M. Varro in antiquitatibus rerum humanarum terram Italiam de graeco vocabulo appellatam scripserunt* u. s. w. Auch bei Censorin. 2, 3 und 21, 5 sowie bei Tertull. de spect. 5 stehen die Timaeusfragmente in nächster Nachbarschaft von Varrozitaten, so daß

der Zusammenhänge zwischen Troia und Rom vielfach an jenen angeschlossen hat, zeigt eine Vergleichung des varronischen Berichtes über Aeneas' Abzug von Troia (Schol. Veron. Aen. II 717. Int. Serv. Aen. II 636) mit der Darstellung des Lykophron 1263 ff.: gemeinsam ist beiden der bezeichnende Zug, daß, als beim Abzuge von der Burg jedem erlaubt wird, mitzunehmen, was er wolle und tragen könne, Aeneas seinen Vater hinausträgt, dann, als ihm die Griechen in Bewunderung dieser Handlungsweise nochmals zu wählen gestatten, die *θεοὶ πατρῷοι* holt (bei Lykophron sind diese beiden ersten Elemente in eines zusammengezogen) und schließlich alle seine Habe mitnehmen darf. Daß aber der ganze auf die Ansiedelung des Aeneas bezügliche Abschnitt der Alexandra (v. 1226—1280) auf Timaeus beruht,[1]) hat Klausen, Aeneas S. 580 ff. nachgewiesen, und wenn gerade für die eben besprochene Partie Diodor (VII 2) aufs genaueste mit Varro übereinstimmt, so kann man das mit Sicherheit auf gemeinsame Benutzung des Timaeus zurückführen; Dionys c. 69, 2 hat die varronische Erzählung vom Abzuge des Aeneas von Troia nur sehr verkürzt wiedergegeben, weil er von diesem Abzuge bereits vorher (c. 47) aus anderer Quelle (Hellanikos) berichtet hatte. Timaeus war also für die Erzählung von Troias Ende und die Verknüpfung von Rom und Troia Varros Hauptquelle, und die von Dionys angeführten Gewährsmänner Kallistratos und Satyros kamen wohl nur nebenbei für die Beziehungen zwischen Samothrake und Troia in Betracht.

man deutlich sieht, daß die Bekanntschaft mit Timaeus durch Varro vermittelt war. Das Zutreffende der Annahme, daß die meisten bei lateinischen Autoren erhaltenen Timaeusfragmente durch Varro hindurchgegangen sind, ist inzwischen durch die Untersuchungen von E. Samter, *Quaestiones Varronianae* (Diss. Berlin 1891) S. 76 ff., J. Geffcken, Timaios' Geographie des Westens (Philol. Untersuch. XIII) S. 74 ff. 184 und R. Ritter, *De Varrone Vergilii in narrandis urbium populorumque Italiae originibus auctore, Dissertat. philol. Halenses* XIV 292 ff. völlig erwiesen worden.

[1]) Vgl. v. Wilamowitz, *De Lycophronis Alexandra commentatiuncula* (1883) S. 11 ff. P. Günther, *De ea, quae inter Timaeum et Lycophronem intercedit, ratione,* Diss. Leipzig 1889. Geffcken a. a. O. S. 39 ff.

Von Timaeus hat Varro auch einen weiteren bedeutungs- 42
vollen Zug entlehnt, durch welchen die ganze Penatenfrage ein verändertes Aussehen erhielt. Während nämlich die römischen Historiker von Cassius Hemina bis Atticus von den Statuen der Penaten im römischen Tempel an der Velia ausgegangen waren, hatte Timaeus seine Ansicht auf die im Penatenheiligtume zu Lavinium befindlichen Symbole gegründet, und Varro schließt sich eng an seine Auffassung an: die von Dardanos aus Samothrake nach Troia und von da weiter durch Aeneas nach Rom gebrachten *μεγάλοι θεοί* sind ihm nicht die Dioskuren des Veliatempels, sondern *lignea sigilla vel lapidea, terrena quoque* (Schol. Veron. a. a. O.) oder *sigilla lignea vel marmorea* (F), worunter wir, wenn wir des Timaeus *κηρύκια σιδηρᾶ καὶ χαλκᾶ καὶ κέραμος Τρωικός* vergleichen, anikonische Symbole der Götter verstehen werden. Varro trat also zu der bisher geläufigen Vorstellung in Gegensatz, indem er lehrte, die Dioskurenbilder in dem bekannten Tempel seien gar nicht die wirklichen Penaten; er selbst spricht sich einmal (de l. l. V 58; s. unten S. 115) deutlich dahin aus, man dürfe keineswegs, wie es der große Haufe tue, für die samothrakischen Götter (d. h. die über Troia in Rom eingeführten) diejenigen halten, die in Wahrheit nichts weiter als Castor und Pollux seien, d. h. eben die Statuen des Tempels an der Velia. Erst wenn man dies im Auge behält, versteht man, wie Dionys dazu kommt, so stark zu betonen, er wolle es nur mit dem zu tun haben, *ἃ πᾶσιν ὁρᾶν θέμις*, und deutlich davon andere *sacra* der Penaten scheidet, *ὅσα ὁρᾶν ἅπασιν οὐ θέμις*. Diese letzteren geheimnisvollen Symbole hatte Varro für die echten Penaten erklärt, Dionys aber folgt ihm darin nicht; er übernimmt von Varro die Erzählung von den Wanderungen der Penaten von Samothrake über Troia nach Rom, aber was Aeneas nach Italien bringt, sind bei ihm nicht die varronischen *sigilla*, sondern die Dioskuren-Penaten des Tempels an der Velia. Daß er mit dieser Auffassung auf eigene Faust von seiner Quelle abweicht, merkt man an der mehrfachen zaghaften Verklausulierung seiner Darstellung und dem

gewissenhaften Zusatze am Schlusse: εἴη δ' ἂν καὶ παρὰ ταῦτα τοῖς βεβήλοις ἡμῖν ἄδηλα ἕτερα. Wo waren nun aber nach Varro jene vielgewanderten *sigilla* in Rom zur Ruhe gekommen? Auf diese Frage gibt uns Dionys selbst an einer andern Stelle (II 66, 5) Antwort, wo er von den geheimnisvollen Unterpfändern des
43 römischen Staatswohles spricht, welche sich im Vestaheiligtume befinden sollten; man rede darüber verschiedenes, οἱ μὲν ἐκ τῶν ἐν Σαμοθρᾴκῃ λέγοντες ἱερῶν μοῖραν εἶναί τινα φυλαττομένην τὴν ἐνθάδε, Δαρδάνου μὲν εἰς τὴν ὑφ' ἑαυτοῦ κτισθεῖσαν πόλιν ἐκ τῆς νήσου τὰ ἱερὰ μετενεγκαμένου, Αἰνείου δέ, ὅτ' ἔφυγεν ἐκ τῆς Τρῳάδος, ἅμα τοῖς ἄλλοις καὶ ταῦτα κομίσαντος εἰς Ἰταλίαν, οἱ δὲ τὸ διοπετὲς Παλλάδιον ἀποφαίνοντες εἶναι u. s. w. Daß die Meinung der οἱ μέν die des Varro ist, zeigt ein Blick auf die frühere Erzählung I 68. 69 und die varronischen Exzerpte bei Cornelius Labeo; wir haben also hier den an der ersten Stelle von Dionys eigenmächtig abgeänderten Schluß der varronischen Erzählung von den Schicksalen der Penaten: die heiligen Symbole waren nach ihm im Vestaheiligtume geborgen.[1]) Worin die unter dem Schutze der Vesta aufbewahrten geheimnisvollen *sacra*, die außer dem Pontifex maximus und den Vestalinnen niemandem zugänglich waren und nur bei den wiederholten Bränden des Tempels, in *doliola* wohl verpackt, ans Tageslicht kamen, eigentlich bestanden, konnte selbstverständlich niemand wissen; ja es gab Leute, die ihre Existenz völlig ableugneten (Plut. Cam. 20. Dion. II 66), während andere die abenteuerlichsten Dinge von ihnen zu erzählen wußten (vgl. Lobeck, *Aglaoph.* S. 53). Nur darüber war man sich in den letzten Jahrzehnten der Republik — ich kenne kein älteres Zeugnis als Cic. pro Scauro 47 — einig, daß unter anderem auch das Palladium sich im Vestaheiligtume befinde. Daß dies das troische Palladium sei, hat

[1]) Eine Erinnerung daran liegt wohl in der verwirrten Angabe des Interpol. Serv. Aen. II 325: *alii* (Penates) *hastatos esse et in regia positos tradunt*; die *hastati* sind doch offenbar die speertragenden Jünglinge des Veliatempels, die Erwähnung der *regia* aber dürfte der varronischen Fassung entstammen (anders Jordan, Topogr. II 272).

wohl erst Varro behauptet, Cicero sagt nichts davon. Bei Dionys teilt das Palladium durchweg die Schicksale der Penaten auf der ganzen Wanderung von Samothrake bis Rom, und so hatte wahrscheinlich auch Varro im zweiten Buche der *antiqu. rer. hum.* erzählt, während er in dem Buche *de familiis Troianis* das ursprünglich von Diomedes geraubte Bild durch Vermittelung eines gewissen Nautes wieder an die Troianer und dann nach Rom kommen ließ (Serv. Aen. V 704. II 166), um entsprechend der Tendenz dieser Spezialschrift den Minervenkult der Nautier mit Troia in Verbindung zu bringen. Das troische Palladium und die troischen Penaten gehören aber notwendig zusammen, und bald nach Varro, bei Properz und Ovid, ist es 44 eine anerkannte Tatsache, daß beide sich im Vestatempel befinden, ja dieser Tempel bildet derart den Mittelpunkt der an Troia anknüpfenden Überlieferung, daß auch die letzte Konsequenz gezogen und der Vestakult selbst als aus Troia eingeführt dargestellt wird; wer diese Ansicht zuerst verfocht, wissen wir nicht, bei den Dichtern der augusteischen Zeit ist sie aber bereits die herrschende (die Zeugnisse bei Preuner, Hestia-Vesta S. 247), sie muß also, wenn sie nicht von Varro selbst aufgestellt worden ist, jedenfalls im unmittelbaren Anschlusse an seine Erzählung vom troischen Ursprunge der römischen Penaten und des römischen Palladiums entstanden sein. Es ist hier recht deutlich, wie sehr die Schriftstellerei Varros den religiösen Reformen des Caesar und Augustus vorarbeitet:[1]) die troischen Penaten, d. h. die Penaten des julischen Geschlechtes, sind zu den *Penates populi Romani* geworden in derselben Weise, wie Augustus seine Hauslaren zur Grundlage machte für die Reform des Kultes der *Lares compitales* (vgl. Reifferscheid, *Annali d. Inst.* 1863, 133. Roschers Lexikon II Sp. 1879 ff.). Die uralte Kultvereinigung von Vesta und Penaten erhielt solchergestalt durch veränderte Auffassung eine ganz

[1]) Vgl. zum folgenden den schönen Aufsatz E. Nordens 'Vergils Aeneis im Lichte ihrer Zeit', N. Jahrb. f. d. klass. Altert. VII 1901 S. 249 ff. 313 ff., namentlich S. 275 ff

neue Bedeutung. Die neuen troischen Penaten sind gemeint, wenn im cumanischen Festverzeichnisse (CIL X 8375) am 6. März zur Erinnerung an die Übernahme des Oberpontifikates durch Augustus eine *supplicatio Vestae, diis pub(licis) p(enatibus) p(opuli) R(omani) Q(uiritium)* angesetzt ist; das heißt die sakrale Begründung des kaiserlichen Oberpontifikates liegt darin, daß die Götter des Staatsherdes identisch sind mit denen des kaiserlichen Hauses, was deutlich genug dadurch zum Ausdruck kommt, daß Augustus dieselben Götter, die unten im Vestatempel von Staatswegen ihren Kult haben, oben auf dem Palatin in seinem Hause verehrt, Vesta und die Penaten (Ovid. met. XV 864) samt dem Palladium.[1]) Daß daneben die alten Penaten im Tempel an der Velia, obwohl letzterer von Augustus restauriert wurde, in Vergessenheit gerieten, ist kein Wunder. Die wahren Penaten suchte man eben im Vestatempel, und so findet
45 auch die vielbesprochene Stelle[2]) des Tacitus (ann. XV 41) ihre Erklärung, wo erzählt wird, beim neronischen Brande sei *delubrum Vestae cum Penatibus populi Romani* niedergebrannt.

Durch Varro war der troische Ursprung der römischen Penaten endgültig festgestellt und damit die Frage nach ihrer Herkunft erledigt;[3]) dafür aber eröffnete sich jetzt ein neues

[1]) Denn so wird doch wohl das *palladium Palatinum*, dessen *praepositus* in einer allerdings erst dem 4. Jahrhundert angehörenden Inschrift aus Privernum CIL X 6441 erwähnt wird, aufzufassen sein; vgl. Henzen, *Bullet. d. Inst.* 1863 S. 211 f. Über das palatinische Vestaheiligtum s. Mommsen CIL I² p. 317. Hülsen, Röm. Mitteil. X 1895 S. 28 ff.; auf das Kultbild dieses Heiligtums wird man am natürlichsten die Darstellungen der Vesta auf den Kaisermünzen (Preuner, Hestia-Vesta S. 326 Anm. 7) zurückführen dürfen.

[2]) Vgl. Marquardt, Staatsverw. III 253, der richtig zweierlei Penaten scheidet, aber willkürlich diejenigen im Tempel an der Velia für die nach Rom gebrachten latinischen Penaten von Lavinium, die im Vestaheiligtume für die altrömischen hält.

[3]) Das oben Gesagte wird nicht in Frage gestellt (E. Thraemer bei Pauly-Wissowa IV 2175) durch den Umstand, daß Vergil unter Berufung auf eine *fama obscurior annis* (Aen. VII 205) den Dardanos aus Italien nach Phrygien auswandern läßt; denn die Konsequenz, daß die von Aeneas geretteten *Phrygii penates* auch von Haus aus italische seien und ihre Überführung nach Italien nur eine Zurückführung in die alte Heimat darstelle, hat Vergil eben nicht gezogen.

Feld für die Frage nach Wesen und Bedeutung dieser Götter. Solange man von den Statuen im Tempel an der Velia ausging, war nicht viel zu kombinieren, da die Statuen, als Dioskuren deutlich genug gekennzeichnet, vollkommen ausreichende Auskunft gaben. Sobald aber die wahren Penaten durch jene *sigilla* repräsentiert waren, die noch dazu kein Profaner zu Gesicht bekam, hatte die Spekulation freies Feld. Über die *sacra* im Vestatempel war ein beglaubigtes und urkundliches Wissen ebenso unmöglich, wie etwa über den Geheimnamen der Stadt Rom oder die streng verborgen gehaltenen Namen ihrer wahren Schutzgötter, was natürlich nicht hinderte, daß diese Fragen sämtlich zu den eifrigst erörterten gehörten. Nur auf diese Weise erklärt es sich, daß seit Varro die Ansichten über das Wesen der Penaten so weit auseinandergehen konnten[1]); denn nicht einmal über Zahl und Geschlecht der Gottheiten gaben jene Symbole Aufschluß, und es stand solchergestalt jedem frei, ungehindert durch äußere Tatsachen mit inneren Gründen und theologischen Theorien zu operieren. Varro selbst hatte sich nach dem ausdrücklichen Zeugnisse des Macrobius (G) an der Stelle, wo er von der Herkunft der Penaten sprach (ant. hum. II), auf eine Erörterung der Frage nach ihrer inneren Wesenheit 46
nicht eingelassen; um so eingehender hat er dieselbe an verschiedenen andern Stellen seiner Werke behandelt. Von Bedeutung ist es zunächst, daß er, trotzdem er von der früheren Auffassung der Penaten so erheblich abwich, doch ihre Identi-

[1]) Bemerkenswert ist die Verschwommenheit von Vergils Angaben über die von Aeneas geretteten Heiligtümer; Aen. I 378 rühmt sich Aeneas schlechthin *sum pius Aeneas, raptos qui ex hoste Penates classe veho mecum*; an anderen Stellen aber sind es *effigies sacrae divom Phrygiique Penates* (III 148), *sacra patriique Penates* (II 717. 293); Aeneas reist *cum sociis gnatoque, Penatibus et magnis dis* (III 12. VIII 679); nachdem Hektor dem Aeneas die Mahnung zugerufen *sacra suosque tibi commendat Troia Penates* (II 293), heißt es gleich darauf (v. 296 f.) *sic ait et manibus vittas Vestamque potentem aeternumque adytis effert penetralibus ignem*. Die alten und neuen Versuche, die Widersprüche und Unklarheiten zu beseitigen (zu R. Heinze, Vergils epische Technik S. 35 A. 3 vgl. Roschers Mythol. Lexik. III Sp. 1897), mußten vergeblich sein, weil dem Dichter selbst eine klare und konsequente Vorstellung fehlt.

fizierung mit den Göttern von Samothrake nicht aufgab (Serv. Aen. III 12; vgl. VIII 679); natürlich mußte er diese Gleichung jetzt ganz anders begründen, als es früher geschehen war, wo der gemeinsame Dioskurencharakter der Penaten sowohl wie der Kabiren den Hauptbeweis geliefert hatte. Die Aufrechterhaltung der Identität war aber für Varro dadurch ermöglicht, daß er nicht nur in Betreff der Penaten, sondern auch in Betreff der samothrakischen Götter, deren wahres Wesen ja ebenso problematisch war wie das der Penaten, bewußt zur bisherigen allgemeinen Anschauung in Widerspruch trat (August. de civ. Dei VII 28, s. u. S. 118) und schließlich beide mittels derselben neuen Deutung erklärte. Varro spricht seine Auffassung der Götter von Samothrake und damit mittelbar auch die der Penaten wiederholt aus, am ausführlichsten de l. l. V 58 bei der Darlegung seiner bekannten Theorie, daß Himmel und Erde, bei den verschiedenen Völkern unter verschiedenen Namen verehrt, die Urgötter seien; sie seien es auch, trotz vielfach entgegenstehender Meinungen, die in Samothrake als ‚große Götter' verehrt würden: *Terra enim et Caelum, ut Samothracum initia docent, sunt dei magni et hi quos dixi multis nominibus, non quas Samothracia ante portas statuit duas virilis species dei magni, neque, ut volgus putat, hi Samothraces dii, qui Castor et Pollux, sed hi mas et femina, et hi quos augurum libri scriptos habent sic DIVI QVI POTES pro illo quod Samothraces THEOE DYNATOE.*[1]) Mit den *duae viriles species* vor den Toren (des Heiligtums) von Samothrake, die manche für die großen Götter selbst hielten, sind offenbar die beiden ithyphallischen Statuen
47 gemeint, deren Hippolyt. ref. haeres. V 8 p. 152 Schneidew. als

[1]) Diese Stelle ist dann aus dritter oder vierter Hand in ganz verunstalteter Form an den Interpol. Serv. Aen. III 12 gekommen, welcher die beiden von Varro bekämpften Ansichten in eine zusammenzieht und diese dem Varro in den Mund legt, während dessen eigene Meinung irgendwelchen *alii* zugeschrieben wird: *Varro et alii complures magnos deos affirmant simulacra duo virilia Castoris et Pollucis in Samothracia ante portam sita, quibus naufragio liberati vota solvebant, alii deos magnos Caelum ac Terram putant ac per hoc Iovem et Iunonem.*

ἐν τῷ Σαμοθρᾴκων ἀνακτόρῳ befindlich gedenkt, mit Castor und Pollux die angeblich aus Samothrake eingeführten Statuen im römischen Penatentempel. Dieselbe Meinung, daß der samothrakische Geheimkult in Wahrheit einer männlichen und einer weiblichen Gottheit, den Vertretern von Himmel und Erde, gelte, hatte Varro noch an einer andern Stelle ausgesprochen, in dem Logistoricus *Curio de cultu deorum*, aus welchem Probus zu Verg. Ecl. 6, 31 p. 344, 2 Hag. folgendes Fragment aufbewahrt hat: *tres arae sunt in circo medio ad columnas, in quibus stant signa; in una inscriptum DIIS MAGNIS, altera DIIS POTENTIBVS, tertia DIIS TERRAE ET CAELO. in haec duo divisus mundus. item duo initiales, unde omnia et omnes orti, et hi dii magni appellati in Samothrace.* Auffallend ist dabei die Form der dritten Inschrift; nicht nur ist die Fassung eine ungewöhnliche, sondern man wundert sich vor allem darüber, daß von den drei zusammengehörigen Altären zwei allgemein bezeichneten Götterklassen, der dritte aber einem bestimmten Götterpaare geweiht gewesen sein soll. Daß in der Tat ein Textverderbnis vorliegt, geht aus einem andern Zeugnisse hervor, in welchem ebenfalls der Statuen tragenden Säulen im Zirkus und der drei Altäre mit ihren Inschriften gedacht wird; es ist die aus Sueton stammende Stelle Tertull. de spect. 8 (= Suet. p. 336, 4 Reiff.): *columnae Sessias a sementationibus, Messias a messibus, Tutilinas a tutela fructuum sustinent; ante eas tres arae trinis deis parent: Magnis, Potentibus, Valentibus. eosdem Samothracas existimant.* Danach werden wir in dem varronischen Fragmente zu schreiben haben *in tertia DIIS <VALENTIBVS. hoc est> Terrae et Caelo,* so daß die Worte *Terrae et Caelo* nicht der dritten Inschrift, sondern der auf alle drei Inschriften bezüglichen Deutung Varros angehören. Es hatten doch die Altäre ohne Frage enge Beziehung zu den Gottheiten, deren Statuen auf den drei Säulen standen, und da zwar die Namen dieser Gottheiten verschieden angegeben waren (Tertull. a. a. O. Plin. n. h. XVIII 8), aber ihr Charakter als Schützerinnen von Saat und Ernte allgemein hervorgehoben wird, so erblicken wir in den Säulen und Altären

Überbleibsel eines alten Kultes von Erd- und Ackerbaugottheiten im Zirkustale, der sich an die gleichartige Verehrung des Consus in derselben Gegend vortrefflich anschließt. Die Gleichsetzung dieser *dii magni potentes valentes* mit den samo-
48 thrakischen Gottheiten hat Varro auf Grund der Beinamen (entsprechend den *θεοὶ μεγάλοι δυνατοὶ χρηστοί*) vorgenommen und, indem er die Inschriften als an Himmel und Erde, die Urheber aller Fruchtbarkeit, gerichtet auffaßte, dadurch einen neuen Beweis für seine Behauptung gewonnen, daß eben diese beiden Gottheiten der Gegenstand des samothrakischen Geheimdienstes seien.

In einem gewissen Widerspruche zu diesen beiden varronischen Äußerungen steht eine dritte, deren Erhaltung wir Augustin (De civ. Dei VII 28) verdanken. Der Verfasser gibt dort Auszüge aus dem 16. Buche der *antiquitates rerum divinarum* (*de dis selectis*) und sucht an ihnen nachzuweisen, daß das in diesem Buche Vorgetragene mehrfach in Widerspruch stehe mit der in den vorhergehenden Büchern von Varro dargelegten Lehre, wonach Himmel und Erde die Grundprinzipien und alle männlichen Gottheiten auf den ersteren wie alle weiblichen auf die letztere zurückzuführen seien. *Hinc* (d. h. von Himmel und Erde als Urkräften ausgehend) *etiam Samothracum nobilia mysteria in superiore libro sic interpretatur eaque se, quae nec Sais*[1]) *nota sunt, scribendo expositurum eisque missurum quasi religiosissime pollicetur. dicit enim se ibi multis indiciis collegisse in simulacris aliud significare caelum, aliud terram, aliud exempla rerum, quas Plato appellat ideas, caelum Iovem, terram Iunonem, ideas Minervam intellegi; caelum a quo fiat aliquid, terram de qua fiat, exemplum secundum quod fiat.* In dem Buche *de dis selectis*, fährt Augustin fort, widerspreche Varro dieser seiner eigenen Theorie, indem er die hier neben Caelum und Terra selbständig stehende Minerva unter den Begriff der letzteren miteinbeziehe. Das als *in superiore libro* befindlich bezeichnete Bruchstück ge-

[1]) So schreibe ich nach Serv. Aen. II 325 für das überlieferte *suis*; vgl. Lobeck, *Aglaoph.* S. 1292.

hört offenbar ebenfalls den *antiquitates rerum divinarum* an[1]), und man deutet die Angabe am zwanglosesten auf das nächstvorhergehende 15. Buch *de dis incertis*, in welchem ja Varro von den Penaten und damit auch von den ihnen gleichgesetzten 49
samothrakischen Göttern reden mußte. Hier wich Varro von der Auffassung, die wir aus den beiden bereits angeführten Fragmenten kennen, insofern ab, als er nicht von einer Zweiheit, sondern von einer Dreiheit samothrakischer Götter sprach. Die nächstliegende Annahme, daß Varro, wie häufig, im Laufe der Zeit seine Ansicht über diesen Punkt geändert habe, wird dadurch ausgeschlossen, daß der Logistoricus Curio ebenso sicher vor die Veröffentlichung der *antiqu. rer. divin.* fällt (Krahner, *Varronis Curio* S. 16 f.), wie die Herausgabe der Bücher *de lingua latina* nachher. Aber der Widerspruch ist nicht unlösbar: an den beiden Stellen, wo Varro nur einer Zweiheit großer Götter gedenkt[2]), kommt es ihm nicht darauf an, die Gesamtheit der Gottheiten, denen die samothrakischen Mysterien galten, aufzuführen, sondern nur darauf, zu zeigen, daß die Erkenntnis von Himmel und Erde als *principes dii* auch in jenem Kulte zum Ausdrucke komme; in dem Buche *de dis incertis* aber, wo er offiziell von den samothrakischen Gottheiten zu handeln hatte, mußte er alle drei nennen; an der Deutung der beiden ersten änderte er nichts, nur daß er außer der physikalischen Erklärung auch eine Übersetzung in die Sprache der römischen Staatsreligion gab; die großen Götter waren ihm in der *physica theologia* Himmel, Erde und die *ἰδέαι* der platonischen Kosmogonie, übertragen in die Auffassung der römischen *theologia civilis* Juppiter Juno Minerva.

---

[1]) Die Gründe, aus denen Krahner, *Varronis Curio de cultu deorum* (1851) S. 8 das Bruchstück dem Curio zuweist, sind unzureichend und werden vollkommen aufgehoben durch den Widerspruch, in dem es mit dem S. 116 angeführten Fragmente dieses Logistoricus bei dem sog. Probus steht; in einer und derselben Schrift war eine derartige Verschiedenheit der Angaben nicht möglich; s. dazu jetzt R. Agahd, Jahrb. f. Philol. Suppl.Bd. XXIV 11 f.

[2]) Er konnte sich auf sie um so mehr beschränken, als auch im Kulte die dritte Gottheit zurücktrat; vgl. Robert zu Preller, Griech. Mythol. I 854 A. 2.

Damit sind wir nach langer, aber notwendiger Abschweifung wieder zu den Penaten zurückgelangt. Daraus, daß Varro sie mit den großen Göttern gleichsetzte, folgt, daß es bei ihm ebenfalls Juppiter Juno Minerva sein mußten, die hinter den im Vestatempel aufbewahrten Penatensymbolen steckten; wie bei den älteren die gemeinsame Identität mit den Dioskuren, so war es bei ihm die mit der kapitolinischen Göttertrias, welche der Gleichsetzung von Penaten und samothrakischen Göttern zur Grundlage diente. Natürlich kam es dabei nur darauf an, daß schließlich beide Gottheiten auf Juppiter Juno Minerva hinausliefen, während der Weg physikalischer Deutung, auf dem man zu diesem Ergebnis gelangte, bei beiden ein verschiedener sein konnte. Nun kennen wir aus der vorangestellten Abhandlung des Cornelius Labeo (G) eine Deutung der Penaten auf Juppiter Juno Minerva, ohne zu wissen, wem sie an-
50 gehört; offenbar hatte bereits Cornelius Labeo den Namen des Urhebers verschwiegen, da alle drei Kompilatoren sich mit allgemeinen Bezeichnungen (*nec defuerunt qui scriberent, qui diligentius eruunt veritatem, nonnulli*) begnügen. Bei Macrobius, dessen Exzerpt den Eindruck der genauesten Wiedergabe macht, steht diese Deutung in unmittelbarster Verbindung mit der varronischen Überlieferung: *qui sint autem di penates in libro quidem memorato Varro non exprimit; sed qui diligentius eruunt veritatem, Penates esse dixerunt* u. s. w. Es liegt am nächsten, anzunehmen, daß derjenige, der zuerst diese Citatenreihe zusammenstellte, die Deutung der Penaten, die er im zweiten Buche der *antiqu. rer. human.* nicht fand, aus den *antiqu. rer. divin.* desselben Varro entnahm. In der Tat macht eine genaue Prüfung dieser Deutung ihren varronischen Ursprung im höchsten Grade wahrscheinlich[1]). Der unbekannte Autor beruft sich für

[1]) Darin freilich, daß Varro einerseits den Herd als *ara deum penatium* bezeichnete (Int. Serv. Aen. XI 211), andererseits berichtete *inter sacratas aras focos quoque sacrari solere, ut in Capitolio Iovi Iunoni Minervae* (Int. Serv. Aen. III 134), vermag ich nicht mit E. Samter (*Quaest. Varronianae* S. 18) eine Bestätigung der oben ausgesprochenen Vermutung zu sehen, da es sich

seine Ansicht zunächst auf die durch Tarquinius Priscus eingeführte gemeinsame Verehrung von Juppiter Juno Minerva auf dem Kapitol; seit man die Penaten des Staates nicht mehr speziell als Götter des *penus populi Romani*, sondern viel weiter als die Schützer und Vertreter des Staatswohles auffaßte und ihr Name sich zu einer Bezeichnung der römischen Staatsgötter in ihrer Gesamtheit verallgemeinerte (Roschers Lexikon III Sp. 1895), lag es nahe in der an der Spitze des gesamten Staatsgottesdienstes stehenden Göttertrias, deren Mitglieder gerade dem Varro zugleich als die ältesten Gottheiten galten (Tertull. ad nat. II 12), die eigentlichen *di penates p. R.* zu erkennen. Noch mehr aber gründete sich die in Rede stehende Deutung der Penaten auf die Etymologie des Namens und die daraus hergeleitete physikalische Erklärung. Die Penaten sind nach dieser Auffassung diejenigen, *qui penitus nos regunt ratione calore ac spiritu*, oder *per quos penitus spiramus, per quos habemus corpus, per quos rationem animi possidemus*, also das *penitus* innewohnende seelische Element. Ausgehend nun von der Voraussetzung, daß die Seele Luft sei, kam der ungenannte Gewährsmann zu der Folgerung, daß eben die Götter der Luft die Penaten seien, Juppiter als mittlere Luftschicht, Juno als untere Luft (samt der Erde), Minerva als oberer Aether. Diese Deduktion führt aber mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit auf Varro als ihren Urheber. Die angeführte Etymologie des Wortes *penates* 51
vermag ich allerdings als varronisch nicht nachzuweisen; sicher aber muß sie zur Zeit der Abfassung von Ciceros Büchern *de natura deorum* (710 = 44) bereits vorgelegen haben, da dort unter den verschiedenen Herleitungen des Wortes auch dieser gedacht wird[1]; da die *antiqu. rer. divin.* sicher vorher veröffentlicht waren, kann die Etymologie jedenfalls sehr wohl diesen entstammen. Die Definition der Seele als Luft, die für

bei dieser doch um die Staatspenaten handelt, der Herd als Altar jedoch den Penaten des Hauses zukommt.

[1]) Cic. de nat. deor. II 68: *di penates sive a penu ducto nomine .... sive ab eo, quod penitus insident.*

die Deutung als Überleitung von den *di penitus nos regentes* zu den Luftgottheiten unentbehrlich war, war von Varro nach stoischem Vorgange zum Ausgangspunkte für seine Seelenlehre gemacht worden, wie Lactant. de opif. Dei 17, 5 bezeugt: *Varro ita definit: anima est aer conceptus ore, defervefactus in pulmone, temperatus in corde, diffusus in corpus.* Die Deutung der kapitolinischen Trias endlich als Luftgötter ist ebenso sicher varronisch, wie aus Augustin. de civ. Dei IV 10 hervorgeht: *Cur etiam illi Iuno uxor adiungitur, quae dicatur 'et soror et coniux'? Quia Iovem, inquiunt, in aethere accipimus, in aere Iunonem, et haec duo elementa coniuncta sunt, alterum superius, alterum inferius. — — — Minerva ubi erit? quid tenebit? quid implebit? simul enim cum his in Capitolio constituta est, cum ista filia non sit amborum. aut si aetheris partem superiorem Minervam tenere dicunt et hac occasione fingere poetas quod de Iovis capite nata sit, cur non ergo ipsa potius deorum regina deputatur, quod sit Iove superior?* Varro wird allerdings nicht ausdrücklich genannt, aber Francken (*Fragmenta M. Ter. Varronis quae inveniuntur in libris S. Augustini de civitate dei,* Lugd. Bat. 1836 S. 9. 67) hat durch Vergleichung von August. de civ. Dei VII 6 und 16, wo Varro namentlich angeführt wird, den zwingenden Nachweis geführt, daß dies die von den Stoikern entlehnte varronische Lehre ist [1]). So fügt sich alles zusammen zu dem Beweise, daß die von Labeo ohne Nennung des Gewährsmannes gegebene Deutung der Penaten dem Varro zugehört, und wir sind somit in der ausnahmsweise günstigen Lage, alles, was Varro über diese ganze Frage, d. h. über Herkunft sowohl als Bedeutung der römischen Penaten und der in letzter Linie mit ihnen identifizierten samothrakischen Götter, lehrte, wiederherstellen zu können, was um so wert-
52 voller ist, als die varronische Auffassung für die Folgezeit die überwiegend maßgebende geblieben ist und Umgestaltungen nur in geringem Maße erfuhr.

Auch Nigidius Figulus schloß sich in der Herleitung

[1]) Vgl. Agahd a. a. O. S. 31.

der römischen Penaten aus Troia an Timaeus an[1]). Um aber festzustellen, welche Götter man sich denn eigentlich unter ihnen zu denken habe, formulierte er die Frage nicht: wer sind die römischen Penaten? sondern: wer sind die troischen Penaten? So kam er zu der Ansicht (A), die troischen Penaten, die seit ihrer Übertragung durch Aeneas auch die römischen seien, seien Apollon und Poseidon, die Götter des ilischen Mauerbaues. Die Gleichsetzung mit den großen Göttern von Samothrake hat er dann jedenfalls aufgeben müssen, da Apollon und Poseidon zu jenen Kulten in keiner Beziehung stehen. Ob er sich über das Wesen der samothrakischen Gottheiten irgendwie geäußert hat, wissen wir nicht. An drei Stellen des (kürzeren) Servius (Aen. III 12. 264. VIII 679) werden im Gegensatze zu Varro *alii* genannt, welche Penaten und *magni dii* für verschieden erklärten; denn *magni dii* seien nach der Meinung dieser Leute Juppiter Minerva Mercurius; für was sie die Penaten erklärten, wird nicht angegeben. Möglich, daß man die Nachricht auf Nigidius zu beziehen hat, so daß dieser die Penaten für Apollon und Poseidon, die großen Götter für Juppiter Minerva Mercurius erklärt hatte; wenigstens ist die eine Deutung so willkürlich und schrullenhaft wie die andere; denn wenn auch der Mercurius als der samothrakische Kadmilos leicht seine Erklärung findet und die Gleichsetzung des älteren Kabir mit Zeus bereits bei griechischen Gewährsmännern vorkommt (Schol. Apoll. Rhod. I 917), so ist doch die Identifikation der Minerva als *παρθένος* mit Kore (Robert bei Preller, Griech. Mythol. I 853) recht weit hergeholt. Nach Serv. Aen. III 12 hätte der genannte Dreiverein samothrakischer Götter auch in Rom einen Kult gehabt, wovon sonst nichts bekannt ist. Wir befinden uns gegenüber diesen Angaben auf so unsicherem Boden, daß jede von ihnen ausgehende Kombination sich verbietet. Wie sehr hier auch will-

[1]) Daß des Nigidius Werk *de dis* früher abgefaßt ist als Varros *antiqu. rer. div.* hat A. Swoboda, *P. Nigidii Figuli operum reliqu.* S. 30 mit Recht hervorgehoben; eine Rücksichtnahme des Varro auf die Darlegungen des Nigidius läßt sich jedoch in dieser Frage nicht nachweisen.

kürliche Schlimmbesserung der vermittelnden Kompilatoren mit-
gewirkt hat, können wir an einem Beispiele noch kontrollieren.
Der Interpol. Serv. Aen. III 12 nennt als große Götter nicht
Juppiter Minerva Mercurius, sondern Juppiter Juno Minerva
Mercurius, und man würde das für eine selbständige Nuance
der Überlieferung halten müssen, wenn derselbe Scholiast nicht
Aen. II 296 als Penaten nach der von mir dem Varro zu-
gewiesenen Auffassung (G) nicht nur die Gottheiten der kapito-
linischen Trias nännte, sondern hinzufügte: *his addidit* (Tarqui-
53 nius Priscus) *et Mercurium sermonum deum.* Hier macht schon
die völlig alleinstehende Behauptung, daß im tarquinischen
Tempel Mercurius mit Juppiter Juno Minerva zusammen verehrt
worden sei, stutzig; das Fehlen der gleichen Angabe bei Arnobius
und vor allem bei Macrobius beweist, daß wir es hier mit einem
eigenen Zusatze des Scholiasten zu tun haben[1]): um zwischen
der Reihe Juppiter Juno Minerva, welche der aus Labeo schöpfende
Vergilkommentar zu Aen. II 296 gab, und der Reihe Juppiter
Minerva Mercurius, die sich beim kürzeren Servius zu Aen. III
12 fand, Übereinstimmung herbeizuführen, hat er an der ersten
Stelle den scheinbar fehlenden Mercurius, an der zweiten die
Juno hinzugefügt und so beidemal eine willkürliche Zusammen-
stellung von Juppiter Juno Minerva Mercurius zustande gebracht,
die für die Geschichte der Frage wertlos ist.

Der letzte Gelehrte, den Cornelius Labeo in diesem Zusammenhange nennt, ist Hygin, dessen Monographie *de dis penatibus* vielleicht unmittelbar die Quelle des Labeo war und diesem die Zusammenstellung der älteren Ansichten ganz oder zum größten Teile lieferte. Es würde dazu sehr wohl passen, daß Labeo nach alter Kompilatorengepflogenheit seinen Namen nur für eine recht geringfügige Nebensache citierte (K); es wird kaum möglich sein, aus der Notiz, daß Hygin die *patrii*

---

[1]) Robert a. a. O. S. 854 A. 1 führt als Analogie das Schol. Apoll. Rhod. I 917 an, wo als samothrakische Götter nach Mnaseas Axieros, Axiokersa und Axiokersos genannt werden, zu denen nach Dionysodoros als vierter Kasmilos tritt.

penates mit den *θεοὶ πατρῷοι* der Griechen verglichen hat, einen Aufschluß über seine Lehre von diesen Göttern zu gewinnen; ich wenigstens weiß damit nichts anzufangen.

Es erübrigt nur noch ein paar Worte über die etruskischen Penaten, soweit sie in dem labeonischen Traktate berücksichtigt werden, hinzuzufügen, nur um es zu rechtfertigen, daß ich die Abschnitte C—E von meiner bisherigen Darstellung ausgeschlossen habe. Daß sich die Citate aus dem 16. Buche des Nigidius *de dis* und aus Caesius (CD) auf etruskische Lehre beziehen, ist ausdrücklich bezeugt, aber auch von dem varronischen Bruchstücke E hätte Krahner (in Ersch und Grubers Encycl. III 15 S. 412 ff.) das Gleiche nicht in Zweifel ziehen sollen, da ja in diesem Fragmente die Etrusker genannt werden und die Lokalisierung bestimmter Götter in verschiedenen Räumen des Himmels, welche für diese varronische Erklärung die Voraussetzung bildet, durchaus etruskisch ist. Der eine der drei Gewährsmänner, Caesius, ist sonst völlig unbekannt, und es ist nicht möglich, seine Lebenszeit mit Sicherheit festzustellen; 54
Schmeisser[1]) hält ihn für nur wenig älter als Cornelius Labeo; aber der Umstand, daß alle in dieser Citatenreihe angeführten Schriftsteller einer weit früheren Zeit angehören, macht es wahrscheinlich, daß wir in Caesius einen Vertreter der *Etrusca disciplina* aus ihrer Blütezeit, einen Zeitgenossen des Varro oder Hygin, vor uns haben; den Namen durch Konjektur zu ändern (Preller, Röm. Mythol. I 81 A. 2 schlug *Caecina* vor) ist jedenfalls unstatthaft. Nigidius Figulus ist bei seiner Erklärung der etruskischen Penaten (C) von der verallgemeinerten Auffassung des Wortes *penates* als Schutzgötter ausgegangen und hat darum *penates Iovis, Neptuni, inferorum, mortalium hominum* 55
unterschieden, d. h., wie Klausen, Aeneas S. 659 richtig erklärt, jedem der drei Weltreiche, zu denen als viertes die Menschenwelt kommt, eigene Penaten zugeteilt. Die genauere Ausführung dieser Ansicht ist entweder dem Arnobius oder schon dem

[1]) Die etruskische Disciplin vom Bundesgenossenkriege bis zum Untergange des Heidentums (Liegnitz 1881) S. 31.

Cornelius Labeo unverständlich geblieben (*inexplicabile quid dicens*) und darum weggelassen worden; wir können aber die Lücke wenigstens teilweise ausfüllen durch Heranziehung eines weiteren Zeugen. Daß die von Martianus Capella I 41—63 vorgetragene Theorie von der Verteilung der Götter über die 16 Regionen des Himmelstemplums auf die etruskische Blitzlehre zurückgeht, darf heutzutage wohl als anerkannt gelten[1]; Nissens Zurückführung derselben auf römische Religion und varronische Doktrin (Templum S. 184) hat alles gegen sich: die Einteilung des Himmels in 16 Regionen gegenüber der römischen Vierteilung ist doch einmal spezifisch etruskisch, und daß sich die nächsten Analogien zu dem Berichte des Martianus Capella in denjenigen Abschnitten des labeonischen Traktates finden, die eingestandenermaßen auf die *Etrusca disciplina* zurückgehen, weist doch deutlich darauf hin, wo wir die Quelle des ersteren zu suchen haben, wenn auch natürlich keineswegs geleugnet werden soll, daß die ganze Lehre unter der Hand der römischen Schriftsteller stark modernisiert und (durch lateinische Umnennung etruskischer Götter) romanisiert worden ist. Ist das Ganze aber im Grunde etruskische Lehre, so kann auch nicht Varro Quelle sein; denn nichts spricht dafür, daß Varro die *Etrusca disciplina* je anders als gelegentlich und beiläufig berührt hätte. Daß vielmehr Nigidius Figulus in letzter Linie Gewährsmann für die von Martianus Capella vorgetragene Lehre ist, was schon Eyssenhardt praef. p. XXXV, allerdings unter Berufung auf teils unzureichende, teils falsche Beweisgründe, behauptet hat, geht daraus hervor, daß in ihr die dem Nigidius eigentümliche Unterscheidung von Penaten verschiedener Götter und speziell die Annahme von *penates Iovis* wiederkehrt. Wenn es bei Mart. Cap. I 41 heißt: *ac mox Iovis scriba praecipitur pro suo ordine ac ratis modis caelicolas advocare praecipueque senatores deorum, qui penates ferebantur Tonantis ipsius quorumque nomina quoniam publicari secretum caeleste non*

[1]) Vgl. Deecke, Etrusk. Forsch. IV 14 ff.; reicher Kommentar zur Stelle bei Swoboda a. a. O. S. 87 ff., vgl. 28 f.

pertulit, ex eo, quod omnia pariter repromittunt, nomen eis consensione perfecit, so geht daraus hervor, daß Nigidius die eine seiner vier Penatenklassen, die *penates Iovis* (darüber, wie er die drei andern Penatenklassen erklärte, gibt weder Labeo noch Martianus Capella Auskunft) identifizierte mit einer Klasse von Göttern, die in der etruskischen Blitzlehre eine Rolle spielten. Nach dieser darf Juppiter die stärkste und verderblichste Art von Blitzen nur entsenden nach Einholung des Beirates gewisser Götter, die A. Caecina bei Seneca nat. quaest. II 41, 2 als *di superiores et involuti* bezeichnet, während er die zweite, nicht rein verderbliche Gattung von Blitzen aussendet nach Beratung mit den *di duodecim* (vgl. Müller-Deecke, Etrusker II 168). Eine von diesen beiden Klassen muß Nigidius mit seinen *senatores deorum* im Auge haben: obwohl der Hinweis auf die Geheimhaltung der Namen an die *di involuti* erinnert, so nötigt uns doch die Gleichsetzung dieses Göttersenates mit den römischen *di consentes*, deren Zwölfzahl feststand und die geradezu den römischen Ausdruck des griechischen *οἱ δώδεκα θεοί* darstellen, vielmehr an die *di duodecim* der zweiten Blitzklasse zu denken. Von den nämlichen *di consentes* (daneben auch *complices* genannt) ist auch in dem varronischen Excerpte E die Rede, wo sie ebenso wie bei Martianus Capella als dem Namen nach unbekannt (*nominibus ignotis*) bezeichnet werden, jedoch dem Geschlechte nach geschieden als sechs männliche und sechs weibliche Gottheiten; sie heißen *summi Iovis consiliarii* und tragen den Namen *consentes* deshalb, *quod una oriantur et occidant una*. Das Verständnis der letzteren beiden Angaben hat uns neuerdings F. Boll (Sphaera S. 478) erschlossen: es sind die Götter der 12 Tierkreiszeichen, die paarweise derart gleichzeitig miteinander auf- und untergehen, daß der Aufgang des einen mit dem Untergange des andern zusammenfällt, und entsprechen den *θεοὶ βουλαῖοι* der griechischen Astrologie (Schol. Apoll. Rhod. IV 262). Die Frage ist nur, ob diese Gleichsetzung der *penates Iovis* im Sinne des bei den Blitzen zweiter Klasse herangezogenen Zwölfgöttersenates mit den Tierkreisgöttern

Eigentum des Varro ist oder schon von Nigidius stammt und von Varro nur übernommen ist. Ist das letztere bei der bekannten Vorliebe des Nigidius für astrologische Spekulation schon an sich das Wahrscheinlichere, so wird es zur Gewißheit, sobald wir beachten, daß die unmittelbar als varronisch bezeugte Auffassung der etruskischen Penaten, wonach ihre Namen und ihre Anzahl unbekannt waren, mit der Gleichsetzung mit den 12 *θεοὶ βουλαῖοι* absolut unvereinbar ist. Varro, der der etruskischen Penaten wahrscheinlich beiläufig bei Gelegenheit der römischen in dem Buche *de dis incertis* gedacht hat[1]), versetzte sie mit Hilfe der Etymologie in die *penetralia caeli* der etruskischen Himmelsteilung[2]) und erklärte sie als nach Namen und Zahl unbestimmbar, setzte sie also aller Wahrscheinlichkeit nach mit den *di superiores et involuti* der Blitzlehre gleich, während er dabei nach seiner Gepflogenheit auch der abweichenden Ansicht des Nigidius gedachte: dadurch, daß die letztere bei Arnobius — sei es durch dessen, sei es durch Labeos Schuld — ebenfalls unter den Namen Varros gebracht ist, ist das Verständnis der Stelle
56 erschwert worden[3]). Können wir somit zwischen Varro und Nigidius in ihrer Auffassung der tuskischen Penaten noch einen gewissen inneren Zusammenhang nachweisen, so müssen wir bei dem unbekannten Caesius auf eine Einordnung seiner Lehre unter die übrigen verzichten, da wir seine Lebenszeit nicht kennen und die Lehre selbst keinen Aufschluß gewährt, ja nicht einmal inhaltlich ganz sicher steht. Denn nach Arnobius (D) hatte er Fortuna, Ceres, Genius Jovialis und den männlichen Pales als Penaten der Etrusker bezeichnet, während der Vergilscholiast, der doch dieselbe Theorie meint, nur Ceres, Pales und Fortuna nennt. Bei dem Mangel eines ausschlaggebenden

---

[1]) Agahd a. a. O. S. 188.

[2]) Bei Mart. Cap. I 45 begegnen *Iuppiter, di consentes penates* (letztere wohl nach Nigidius als ein Begriff zu fassen) in der ersten Region.

[3]) Durch die oben gegebene Auffassung erledigen sich die früheren Versuche zur Aufklärung der Verwirrung, namentlich Müller-Deecke, Etrusker II 83 ff. und G. Schmeisser, *Commentat. in honorem Reifferscheidii* (1884) S. 32 f.

dritten Zeugnisses ist eine Entscheidung darüber, welche Überlieferung die richtige ist, schwer zu treffen. Bedenkt man aber, welche Rolle in der etruskischen Religion die Dreizahl spielt (Interpol. Serv. Aen. I 422), so möchte man geneigt sein, den Irrtum auf seiten des Arnobius zu suchen; da er selbst den Pales als *minister ac vilicus Iovis* bezeichnet, bei Mart. Cap. I 50 aber in der sechsten Region *Iovis filii Pales et Favor* genannt werden, so könnte sehr wohl der als vierter Penat genannte Genius Jovialis mit Pales identisch und durch Mißverständnis aus einem Attribute des Pales zu einem neben ihm stehenden Gotte geworden sein. Doch ist natürlich die Möglichkeit anderer Erklärungen nicht zu leugnen. Mag nun die Theorie des Caesius gewesen sein, welche sie wolle, jedenfalls weichen die Auffassungen des Nigidius, Varro und Caesius in Bezug auf die tuskischen Penaten so weit voneinander ab, daß man sich der Erkenntnis nicht verschließen kann, daß ihnen authentisches und unbestrittenes Material für die Entscheidung der Frage 57
nicht vorgelegen haben kann. Sie haben einer wie der andere etruskische Vorstellungen, von denen sie eine mehr oder minder verschwommene Kunde hatten, auf Grund äußerer Ähnlichkeiten mit römischen Anschauungen, die sie für verwandt hielten, in Parallele gesetzt und dann mit größerem oder geringerem Geschick etymologisiert, kombiniert, konstruiert: was sie dabei als Ergebnis erhielten, ist gewiß interessant genug für die Geschichte mythologisch-antiquarischer Forschung und Anschauung im Altertum, aber wer es unternimmt, von da aus die etruskische Penatenlehre zu rekonstruieren, wie es z. B. bei Müller, Etrusker II 88 ff. geschieht, der arbeitet wohl im Sinne jener alten Grammatiker, mit nicht besserer Methode und sehr viel geringerem Material, soll aber nicht meinen, daß er die Erkenntnis italischer Religionsvorstellungen dadurch auch nur um einen Schritt fördere.

V.

Römische Sagen.

(Philolog. Abhandlungen Martin Hertz dargebracht, 1888.)

156 Wenn auch im Prinzip unter allen Urteilsfähigen keine Meinungsverschiedenheit darüber besteht, daß das, was wir als „mythologische Überlieferung“ der Römer zu bezeichnen pflegen, ein recht buntes Gemisch von antiquarischer Kombination, dichterischer Erfindung, Übertragung griechischer Sage und verschiedenen andern Elementen ist, unter denen der meist geringfügige Kern ursprünglich volkstümlicher Sagenbildung und feststehender sakraler Tatsachen oft ganz verschwindet, so ist man doch in der Praxis nur zu sehr geneigt, im einzelnen Falle den mythologischen Gehalt der vorliegenden Erzählungen zu überschätzen und von „Volkssage“ oder „uralter sakraler Überlieferung“ zu reden, wo ganz individuelle Erfindung oder Konstruktion vorliegt, die für die Erkenntnis des Wesens der römischen Religion ohne jede Bedeutung ist. Für diese sind wir so gut wie ausschließlich auf das angewiesen, was wir von den Tatsachen des Kultus, seinen Zeiten, Lokalen, Formen und Denkmälern, wissen; was darüber hinaus überliefert wird, wird sich in den meisten Fällen als erst aus jenen grundlegenden Tatsachen herausgesponnen erweisen lassen, und selbst wo sich der Nachweis im Augenblick noch nicht führen läßt, wird Mißtrauen immerhin am Platze sein. Ich möchte auf den folgenden Seiten eben diesen Nachweis für einige Erzählungen liefern, deren Charakter mir von den Neueren nicht richtig

erkannt zu sein scheint und die daher zum Teil als Basis für irrige Kombinationen haben dienen müssen.

In wie weitem Umfange die aetiologische Erfindung die historische Tradition der Römer beeinflußt hat, ist bekannt, und namentlich A. Schwegler hat vielfach mit Glück derartige Kombinationen aufgedeckt: die Erzählung vom Augur Attus 157
Navius und die Cloeliasage sind landläufige Beispiele. Auf mythologischem Gebiete bleibt noch mancherlei der Art nachzuweisen. So werden zu den Geburtsgöttern der römischen Religion noch vielfach die Nixi dii gerechnet[1]), drei männliche Gottheiten, deren Standbilder in der Vorhalle des capitolinischen Tempels vor der Cella der Minerva standen; von ihnen berichtet Festus p. 174. 177: *Nixi dii appellantur tria signa in Capitolio ante cellam Minervae genibus nixa praesidentes parientium nixibus, quae signa* (so O. Müller, die Hs. *sua*) *sunt qui memoriae prodiderint Antiocho rege Syriae superato M'. Acilium* (*m. acillum* die Hs.) †*subtracta a populo Romano* (*cum praeda populo Romano* H. Jordan, Topogr. I 2 S. 17 Anm. 12) *adportasse atque ubi sunt posuisse; etiam qui capta Corintho advecta huc, quae ibi subiecta fuerint mensae*[2]). Aus dieser Überlieferung geht, wie von mehreren Seiten richtig bemerkt worden ist, mit Sicherheit hervor, daß es sich nicht um römische Gottheiten handelt: denn die Statuen waren ja nicht Kultbilder, sondern Weihgeschenke, Beutestücke aus einem der griechischen Feldzüge des 2. Jahrhunderts v. Chr. Daran aber, daß diese Standbilder in ihrer griechischen Heimat sakrale Bedeutung gehabt und wirklich Geburtsgötter dargestellt hätten, hat meines Wissens bisher niemand gezweifelt, und noch neuerdings hat F. Marx[3])

[1]) Die richtige Erklärung der Festus-Stelle habe ich kurz angedeutet zu Marquardt, Röm. Staatsverw. III² S. 12 Anm. 4; vgl. auch Roschers Lexikon III Sp. 444 f.

[2]) Auf Verrius Flaccus geht auch Nonius p. 57 zurück: *enixae dicuntur feminae nitendi, hoc est conandi et dolendi, labore perfunctae, vel* (*vel* zugefügt von Quicherat) *a Nixis, quae religionum genera parientibus praesunt.*

[3]) Athen. Mitteil. X 1885 S. 185 f. Noch neuerdings behandeln H. Usener, Götternamen S. 131 und F. Schoell, Deutsche Rundschau XXIII 4 (1897) S. 61 Anm. 3 die Nixi dii als wirkliche Geburtsgötter.

die Erklärung des Festus unbedenklich acceptiert und den Namen *Nixi dii* als eine Übersetzung des griechischen *θεοὶ ἐν γόνασιν* aufgefaßt. Aber ich meine, grade das von Marx publizierte und vortrefflich erklärte Bildwerk, ein aus Sparta stammandes Anathem für glückliche Entbindung, liefert die beste Widerlegung: dargestellt ist eine Frau in der Kniestellung der Gebärenden, unterstützt von zwei zu ihren Seiten befindlichen Geburtsdämonen, die wir etwa als Nikomachos und Gorgasos bezeichnen dürfen[1]). Das ist durchaus einfach und natürlich,
158 ebenso wie wenn die Eileithyia-Auge zu Tegea *ἐν γόνασι* dargestellt war[2]), aber doch sehr verschieden von der Ungeheuerlichkeit, männliche Geburtshelfer im Akte des Kreißens abzubilden. Die von Festus vorgetragene Deutung der Bilder kann nicht die richtige sein; sie war aber auch nicht die einzige, welche dem Verrius vorlag, sondern wie es zwei Überlieferungen über den Feldzug gab, in dem sie aus Griechenland entführt worden waren, so gab es deren auch zwei über die Bedeutung und Bestimmung der Bildwerke; die zweite Partei, welche sie aus Korinth stammen ließ, sagte von ihnen *ibi subiecta* (so die Hs. nach Keils Kollation) *fuisse mensae*, d. h. es seien Tischfüße gewesen. Wer sich der bekannten Telamonen in Gestalt knieender „Giganten“ erinnert, wie sie z. B. am kleinen Theater in Pompeji und sonst sich finden[3]), wird diese Erklärung als evident richtig anerkennen. Daß die Cicerone-Weisheit, die sich nie gern bei der einfachsten Erklärung beruhigt, aus dem Motive des Knieens die absurde Deutung auf Geburtsgötter herleitete, ist nicht zu verwundern; bezeichnend aber ist es, daß Ovid (Metam. IX 294) die in Geburtswehen liegende

---

[1]) U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Philol. Untersuch. IX 194.

[2]) Pausan. VIII 48, 5.

[3]) v. Rohden, Terracotten von Pompei Taf. XXVI 1. 2; vgl. E. Curtius, Arch. Zeit. XXXIX 1881 S. 20. Th. Schreiber, Athen. Mitteil. X 1885 S. 381 f. Puchstein bei Pauly-Wissowa, Real-Encycl. II 2108. Das Arrangement der drei Füße hat man sich so zu denken, wie an dem bekannten pompejanischen Marmortische bei Mau, Pompeji in Leben und Kunst S. 365 Fig. 192.

Alkmene ohne Bedenken neben der Lucina auch die *Nixi patres* anrufen läßt[1]).

Nicht minder klar liegt ein anderer Fall. In der erweiterten Fassung des Serviuskommentars lesen wir zur Aen. I 720: *est et Venus Calva ob hanc causam, quod, cum Galli Capitolium obsiderent et deessent funes Romanis ad tormenta facienda, prima Domitia crinem suum, post ceterae matronae imitatae eam exsecuerunt, unde facta tormenta, et post bellum statua Veneri hoc nomine collocata est; licet alii Calvam Venerem quasi puram tradant, alii Calvam, quod corda amantium calviat, id est fallat atque eludat; quidam dicunt porrigine olim capillos cecidisse feminis* (vgl. dazu Schol. BL Hom. Il. II 820) *et Ancum regem suae uxori statuam calvam posuisse, quod constitit piaculo, nam post omnibus feminis capilli renati sunt, unde institutum, ut Calva Venus coleretur.* Bei dieser „kahlköpfigen Venus" hat der treffliche 159
J. A. Hartung (Religion der Römer II 251) an eine Beziehung auf „die wirkliche oder symbolische Abscherung der Haare am Hochzeitstage" gedacht, während Preller[2]) gar die doppelgeschlechtige orientalische Aphrodite heranzieht. Die Sache dürfte viel einfacher liegen. Zwei der vier vom Scholiasten angeführten Erklärungen beziehen sich direkt auf die *statua calva*, und D. Detlefsen[3]) hat unbedingt recht, wenn er diese für das einzig Reale an der ganzen Erzählung hält. Es muß irgendwo in Rom eine Statue — wahrscheinlich ebenfalls ein griechisches Beutestück — gegeben haben, die infolge von Verstümmelung oder aus sonst einem Grunde — die Überlieferung ist so jung, daß man vielleicht sogar an den Verlust einer separat gearbeiteten und aufgesetzten Haartour denken könnte — den Eindruck der Kahlheit machte; an sie heftete sich der

[1]) Ich halte R. Merkels Konjektur *Nixosque patres* für evident und die Behandlung der Stelle durch Marx a. a. O. S. 194 Anm. 1 für wenig glücklich; daß er v. 300 *sustinuit Nixus* schreibt, beruht wohl nur auf einem Versehen; vgl. R. Ehwald, Jahresber. über d. Fortschr. d. klass. Altert.-Wiss. LXXX 1894 S. 108.

[2]) Röm. Mythol. I 447; vgl. Usener, Legenden der Pelagia S. XXIII.

[3]) *De arte Roman. antiquiss.* I S. 5. 16.

Name Venus Calva, und der Scharfsinn der Grammatiker knüpfte seine Erklärungen teils an die Statue selbst, teils an den Namen an. Besonderen Anklang fand die Erklärung von dem Opfermute der römischen Frauen, die bei der gallischen Belagerung ihr Haar zur Herstellung von *tormenta* preisgegeben hätten, übrigens ein Geschichtchen, das zur notwendigen Ausstattung der Schilderung langwieriger Belagerungen und hartnäckiger Verteidigungen gehört[1]). Diese Erklärung war dann die allgemein angenommene, und wir finden sie sowohl bei Julius Capitolinus als bei den Kirchenvätern wieder[2]); lehrreich aber ist es zu sehen, wie bei ihnen aus der Statue, von welcher der immerhin leidlich gewissenhafte Scholiast allein spricht, ein Tempel der Venus Calva geworden ist.

Bildliche Typen ihrer Götter haben die Römer bekanntlich nicht selbständig ausgeprägt, sondern von den analogen Gestalten der griechischen Religion entlehnt, die sie durch größere
160 oder geringere Modifikationen und Zutaten ihrer Auffassung anpaßten. Dabei sind sie mit ebenso großer Nüchternheit wie Sparsamkeit verfahren; es läßt sich z. B. aus dem umfassenden numismatischen und statuarischen Material noch nachweisen, daß sie für die Darstellung der so überaus zahlreichen Personifikationen und Abstraktionen ihrer religiösen Anschauung, wie Salus Pietas Pax Felicitas und wie sie alle heißen, einen einzigen griechischen statuarischen Typus zur Anwendung gebracht

---

[1]) Caes. b. c. III 9, 3 (Salona). Frontin. strat. I 7, 3. 4. Florus I 31, 10 (Karthago, Rhodus, Massilia). Jul. Capitolin. Maximini duo 33 (Aquileja). Für Rom hat das Geschichtchen wahrscheinlich zunächst unabhängig von der Venus-Calva-Legende existiert, da der Name der Urheberin des heroischen Entschlusses, Domitia, genannt wird, dessen man doch für die Erklärung der Statue nicht bedurfte.

[2]) Jul. Capitol. a. a. O. Lact. inst. div. I 20, 27; vgl. Cyprian, quod idola dii non sint 4. Die angebliche *Calva Dea*, deren Tempel in der aus Pelm bei Gerolstein in der Eifel stammenden Inschrift Henzen 5681 = Brambach, *Corp. inscr. Rhen.* 853 erwähnt wird, hieß vielmehr *Caiva dea* (F. Hettner, Die römischen Steindenkm. d. Provinzialmus. zu Trier nr. 112), aus der A. Riese (Westd. Zeitschr. XVII 1898 S. 17) sehr unwahrscheinlich eine *Caivaedea* machen will.

haben, der durch Verschiedenheit der Haltung und Wechsel der Attribute differenziert wurde. Dabei halten sie sich mit Ausschluß alles Phantastischen — auf die Frage nach dem Janustypus gehe ich hier nicht ein — an die einfachen Elemente; unorganische Zutaten, Beflügelung, tierische Zwitterbildungen verschmähen sie durchaus; man beachte, daß es den Römern nie in den Sinn gekommen ist, ihren Faunus und Silvanus mit Hörnern oder Bocksbeinen zu bilden, obgleich doch die Verwandtschaft mit Pan und den Satyrn so nahe lag und von den Dichtern reichlich ausgebeutet worden ist[1]). Bei dieser Sachlage muß es füglich befremden, wenn wir von „geflügelten Laren" hören, zumal der gewöhnliche Larentypus ein ganz fest ausgeprägter und aus vielen Denkmälern bekannter ist und von Beflügelung keine Spur zeigt. Da wir nun diese Flügellaren nur aus dem Namen des *vicus Larum alitum* in der 13. Region kennen, so wird eine andere Erklärung möglich sein; es ist bekannt, daß die *vici* vielfach nach einzelnen in ihnen befindlichen Denkmälern benannt sind, und man hat für die Straßennamen volkstümliche Benennungen in derselben Weise gewählt, wie man im modernen Rom Vicoli nach dem Abbate Luigi und der Madama Lucrezia benannt hat. Daß diese sogenannten *Lares alites* wirklich Laren gewesen wären, folgt daraus noch keineswegs, und da in der späteren Zeit das Wort *lar* oft im weiteren Sinne für alle möglichen Götter gebraucht wird (*lar agrestis* für Silvanus, *lar Martis et pacis* u. a.), so konnte das Volk recht wohl die Flügelgestalten irgend eines in der Straße befindlichen Bildwerkes, z. B. eines Erotenfrieses, als *Lares alites* bezeichnen[2]).

Daß auch die Erzählung vom gehörnten Cipus, in dem 161
man einen zum Kreise der Diana gehörigen Dämon hat

[1]) Vgl. oben S. 82 ff. Roschers Lexikon I Sp. 1454 f.

[2]) Der *vicus Fortunae mammosae* in der 12. Region hat seinen Namen wahrscheinlich von einer Statue der ephesischen Artemis, wie eine solche auch in dortiger Gegend gefunden worden ist; Preller, Regionen der Stadt Rom S. 196 Anm. **.

erkennen wollen[1]), nichts weiter ist als eine aetiologische Sage, habe ich an anderer Stelle[2]) nachgewiesen. Über der Porta Raudusculana im südlichen Teile der servianischen Mauer befand sich, offenbar am Schlußsteine der Torwölbung angebracht, die eherne Maske eines bärtigen gehörnten Mannes von derselben Art, wie wir solche aus etruskischen Gräbern, wo sie ebenfalls als Türschmuck dienten, noch kennen und besitzen[3]). Dieser Kopf sollte, so erzählte man, von einem gewissen Genucius Cipus stammen, dem plötzlich, als er einst zu Felde zog, Hörner gewachsen seien; als er vernommen, daß dies Prodigium bedeute, er werde, nach Rom zurückgekehrt, dort König werden, habe er als guter Republikaner sich freiwillig verbannt und sei dafür dadurch geehrt worden, daß man sein gehörntes Haupt über dem Tore, durch das er ausgezogen, abgebildet habe (Val. Max. V 6, 3). Ich glaube, der aetiologische Charakter der Erzählung liegt auf der Hand; wie man freilich darauf kam, den Mann gerade Genucius Cipus[4]) zu nennen, ist nicht mehr zu ermitteln; möglicherweise bestand die Erzählung von der Republikanertreue eines Mannes dieses Namens ursprünglich selbständig und wurde erst später mit der Geschichte des gehörnten Kopfes kombiniert.

Ich habe die Erzählung von Cipus nach Valerius Maximus gegeben, der sie offenbar seiner Quelle getreu nacherzählt; viel ausführlicher findet sie sich bei Ovid (Metam. XV 565—621); aber abgesehen von der rhetorischen Ausschmückung enthält diese Darstellung ebensoviele Verschlechterungen wie Abweichungen: an Stelle des Tores, durch das Cipus auszog, nennt er

[1]) Mit Aktaion wird er zusammengestellt von Plin. n. h. XI 123: *Actaeonem enim et Cipum etiam in Latia historia fabulosos reor.* Die Geschichte von C. Epidius aus Nuceria, der sich in die Sarnusquelle stürzt und gehörnt wieder erscheint, worauf er entrückt und als Gott verehrt wird (Suet. de gramm. et rhet. 28), ist eine griechische Sage, wie die zu Grunde liegende Vorstellung von gehörnten Flußgöttern zeigt.

[2]) Roschers Lexikon I Sp. 908 f.

[3]) Z. B. *Mus. Greg.* I 38, 1. 2. J. Martha, *L'Art Étrusque* S. 175.

[4]) Über den Namen Cipus vgl. Buecheler, Rhein. Mus. XXXIII 490. Jordan, Hermes XV 9 f.

dasjenige, durch das er eingezogen sein würde, wenn er es nicht vorgezogen hätte draußen zu bleiben, und seine Erwähnung des Bildwerkes ist durchaus unklar. Es ist eines der zahlreichen Beispiele, die zeigen, mit welcher Vorsicht man die ovidischen Erzählungen zu benutzen hat, welche in den modernen 162
Darstellungen der römischen Religion eine viel größere Rolle spielen, als ihnen zukommt. Die Quellenuntersuchungen über die Fasten — und die Darstellung römischer Sagen in den letzten Büchern der Metamorphosen unterliegt im allgemeinen derselben Beurteilung — berücksichtigen meist zu wenig, daß wir es nicht mit einem Grammatiker und Antiquar zu tun haben, sondern mit einem Dichter, der, ausgerüstet mit einem weder besonders umfassenden, noch tiefen Wissen und mit sehr geringem Verständnisse für die eigenartigen Charakterzüge der römischen Religion, dafür aber ausgestattet mit reicher Phantasie und hervorragender Darstellungsgabe, alles andre bieten kann, nur nicht Aufschlüsse über die grundlegenden Elemente italischer Religionsanschauung und Mythenbildung: wie sehr ihm die mythologischen Figuren und Namen Gegenstände ganz freier und willkürlicher Kombination sind, beweist aufs klarste die Doppelerzählung von dem durch den Esel gestörten Liebesabenteuer des Priap, dessen Heldin das eine Mal Vesta, das andre Mal die Nymphe Lotis ist[1]). Maßgebend sind für ihn besonders zwei Gesichtspunkte, einmal der aetiologische (*tempora cum causis* bezeichnet er selbst als Gegenstand der Fasten), sodann die völlige Verquickung und Parallelisierung der römischen Sage mit der griechischen; wo er für einen römischen Gott eine griechische Analogie nicht anzuführen weiß, kommt er in Verlegenheit[2]), und ganz von selbst werden ihm die römischen Figuren seiner Erzählungen zu den halbwegs analogen des griechischen Mythus: der altlatinische Faunus ist ihm

[1]) Fast. I 391 ff. VI 319 ff.; vgl. B. Preßler, *Quaestionum Ovidianarum capita duo* (Diss. Halle 1903) S. 22 f.

[2]) Fast. I 89: *Quem tamen esse deum te dicam, Iane biformis?*
nam tibi par nullum Graecia numen habet.

semicaper und *bicornis*, und echt italische Gestalten wie Virbius, Stimula, Mater Matuta, Libera erhalten für ihn ihren Inhalt erst durch die Gleichsetzung mit Hippolytos, Semele, Ino, Ariadne. Daß diese Gleichsetzungen nicht alle erst von Ovid herrühren, sondern teilweise von Früheren entlehnt sind, ist für die Beurteilung der Gesamttendenz nicht von Belang. Wir wissen, daß es nicht nur bei den Dichtern, sondern auch in der gelehrten Literatur des letzten vorchristlichen Jahrhunderts eine starke, auf zahlreiche Vorarbeiten griechischer Schriftsteller
163 sich stützende Richtung gab, die auf Durchführung dieses griechisch-römischen Parallelismus ausging: so wurde die von Ovid (Fast. III 291 ff.) vorgetragene Erzählung, wie Numa auf Rat der Egeria den Picus und Faunus im Schlafe überfällt und ihnen die Offenbarung der Blitzsühne abzwingt, eine offenkundige Nachbildung des Proteusabenteuers der Odyssee, bereits von Valerius Antias erzählt[1]) und ist vielleicht noch älter. Unter allen Umständen aber ist Ovid für die Vermehrung des Vorrates über griechischem Vorbild geformter Sagen besonders tätig gewesen und hat mit Vorliebe griechische Liebes- und Verwandlungssagen mit römischem Götterpersonal ausgestattet. Man beurteilt den Dichter falsch, wenn man meint, daß, wenn auch die Gesamtausführung der Erzählung sein Eigentum sei, doch die Grundzüge derselben der volkstümlichen Sage entnommen sein müßten. So sieht Preller (Röm. Myth. I 378) in der Nymphe Canens, „der Tochter des Ursprungs und der Welle, der Geliebten des einsamen Waldvogels“, „eine Personifikation des Gesanges in seiner ältesten Bedeutung, wie er aus den Stimmen der Natur, aus Wäldern, Flüssen und Quellen in süßen und lockenden Klängen hervortönt“, hält also das ovidische Märchen (Metam. XIV 320 ff.) von Canens, der Tochter des Janus und der Venilia, die sich in der Klage um ihren von Circe in einen Specht verwandelten Gemahl Picus singend in Luft auflöst, für mehr als eine hübsche Erfindung des Dichters. Und doch gilt das letztere von der Figur der Canens sicher.

[1]) Arnob. V 1; vgl. Plut. Numa 15.

Der aetiologische Charakter der Erzählung ist vom Dichter selbst angedeutet v. 433:

fama tamen signata loco est, quem rite Canentem
nomine de nymphae veteres dixere Camenae;

der vom Gesange hergenommene Ortsname sollte erklärt werden und zu diesem Behufe wird nach dem Vorbilde der Echo-Sage die Geschichte von Canens erfunden, die dann mit der Picus-Sage kombiniert wird. Die Erzählung von der Verwandlung des Picus durch Circe ist älter als Ovid[1]); nur war in dieser älteren Version Circe die Gemahlin des Picus, also wohl auch die Veranlassung der Verwandlung eine andre; das mußte Ovid ändern, um die Person der Canens anzubringen. Vielleicht war ihm sogar noch mehr vorgearbeitet, falls nämlich die von Serv. Aen. VII 190 gegebene Version vorovidisch ist: *Picum amavit* 164
Pomona, dea pomorum, et eius volentis est sortita coniugium. postea Circe, cum eum amaret et sperneretur, irata eum in avem, Picum Martium, convertit. Hier findet sich ebenfalls der Zug, daß die Verwandlung des Picus darum erfolgt, weil er in treuer Liebe zn seiner rechtmäßigen Gattin die Circe verschmäht, und wenn diese Form der Sage dem Ovid bereits vorlag, so hat er nur Canens an Stelle der Pomona gesetzt und die Erzählung von ihrem Ende hinzugefügt; diese aber bleibt auf jeden Fall sein ausschließliches Eigentum, und damit verlieren wir die Berechtigung, aus dieser Figur Schlüsse auf die Naturanschauung und Naturbeseelung der altitalischen Religion und Volksvorstellung zu ziehen.

Nicht besser steht es um das „naiv drollige Volksmärchen“ (Preller, Röm. Mythol. I 183) von der Liebe des Janus zur Cardea, der spröden Nymphe, die sich allen Bewerbern durch einen Kunstgriff zu entziehen weiß, bis ihr dieser bei dem doppelgesichtigen Janus mißlingt und sie ihm sich hingeben muß, wofür er sie mit der Herrschaft über die Türangeln betraut (Ovid Fast. VI 101 ff.). Cardea gehört in die Reihen der

[1]) Aemil. Mac. ornithog. bei Non. p. 518. Verg. Aen. VII 189 ff. Valer. Flacc. VII 232. Plut. Q. R. 21.

römischen ‘Sondergötter’, und daß eine von diesen blutlosen Abstraktionen in der Volksvorstellung so viel Körperlichkeit gehabt haben sollte, daß sie zum Gegenstande eines erotischen Märchens geworden wäre, ist an sich wenig glaublich; daß aber in der Tat die ganze Geschichte eine Erfindung Ovids ist, zeigt die Verwirrung, welche in ihren Elementen herrscht. Gemeint kann als Geliebte des Janus nur Cardea sein, damit die Gottheiten der Türen und der Türangeln als Liebespaar verbunden werden; mit dieser Cardea hat aber Ovid die ganz und gar verschiedene[1]) Carna vermengt (v. 101: *prima dies tibi, Carna, datur; dea cardinis haec est*) und zum Überfluß noch einen dritten Namen Crane (von *κράνεια*) eingeführt, den Merkel (Proleg. p. CXCV) mit Recht für seine Erfindung erklärt hat; die Erzählung soll auf diese Weise an griechische Vorstellungen angeknüpft werden, ebenso wie an anderer Stelle (Fast. V 195) durch die Behauptung, daß Flora ursprünglich Chloris geheißen habe. Wenn nun Ovid nur das Märchen von Janus und Cardea fälschlich am Feste der Carna erzählte, so könnte man das
165 für ein leichtes Versehen seinerseits halten und immerhin glauben, daß die Erzählung selbst auf älterer Überlieferung beruhe. Aber diese Annahme wird unmöglich gemacht durch die Tatsache, daß in der Erzählung selbst fortwährend Züge, die der Carna zukommen, mit solchen, die nur auf Cardea passen, vermengt werden[2]); es muß sich also bereits der Erfinder der Erzählung über die Verschiedenheit der beiden Gottheiten nicht mehr klar gewesen sein, was bei Ovid ebenso natürlich, wie in einer Volkssage unmöglich ist. Im übrigen möchte ich die Vermutung nicht unterdrücken, daß Ovid zu seiner Erfindung durch verwandte griechische Erzählungen, etwa von Liebesabenteuern des Boreas, angeregt worden ist; das bekannte Berliner Vasenbild Annali d. Inst. 1860 tav. LM, auf dem

[1]) Vgl. Roschers Lexikon I Sp. 854 f. Aust bei Pauly-Wissowa, Real-Encycl. III 1597 f.

[2]) Die Nachweise siehe bei Marquardt, Staatsverw. III S. 13 Anm. 9 und besonders in H. Peters Ausgabe der Fasten II² S. 77 f.

der doppelgesichtige Boreas beim Raube der Oreithyia dargestellt ist, könnte beinahe eine Illustration der ovidischen Erzählung von Janus und Cardea sein.

Eine ähnliche Vermengung läßt sich in Ovids Erzählung von Dea Muta (Fast. II 583 ff.) nachweisen. Er läßt am Totenfeste der Feralia die alte Zauberin der Tacita ein Opfer bringen (v. 572), einer Göttin, die wohl nur als eine besondere Indigitationsform der Totengöttin Larenta aufzufassen ist, während sie in einer in der Hauptsache auf Varro zurückgehenden Plutarch-Stelle (Numa 8) als eine von Numa verehrte und zum Kreise der Musen d. h. der Camenae gehörige Gottheit bezeichnet wird. Mehr hat auch Ovid nicht überliefert vorgefunden; er ist aber um die Erklärung der dunkeln Gestalt nicht in Verlegenheit. Daß die *dea tacita* dem Unterweltskreise angehören müsse, schließt er aus der Analogie der *taciti Manes* und *umbrae silentes*; dann aber wird ihm unter den Händen die „schweigende" Göttin zu einer „stummen", der Name *dea Muta* — Plutarch nennt sie *Ταχίταν οἷον σιωπηλὴν ἢ ἐνεάν* — findet sich nur bei Ovid und dem aus ihm schöpfenden Lactanz (inst. div. I 20, 35). Die Stummheit mußte erklärt werden, und zu diesem Zwecke hat Ovid eine Sage eingeführt, deren griechischer Ursprung allerdings nicht erweislich, aber mir wenigstens im höchsten Grade wahrscheinlich ist: eine Nymphe hat durch Schwatzhaftigkeit ein Liebesabenteuer des Zeus vereitelt und wird zur Strafe dafür der Sprache beraubt — dieser Zug erinnert an ein Motiv der Echosage Metam. III 358 ff. — und dem 166
Hermes zur Abführung in die Unterwelt übergeben; dieser findet unterwegs Gefallen an ihr und tut ihr Gewalt an, worauf sie Mutter wird. Eine griechische Sage dieses Inhalts läßt sich freilich nicht mehr nachweisen[1]), aber die Elemente der Erzählung sind durchweg griechisch, und C. Robert weist mich mit vollem Rechte darauf hin, daß schon die Sagen von dem Ver-

[1]) Einen Hinweis auf eine solche würde das bei H. Roux, *Herculanum et Pompéi, Musée secret* (Paris 1840) pl. 21 abgebildete pompejanische Wandgemälde enthalten, wenn hier nicht die Interpolation so gut wie sicher stände.

hältnisse des Hermes zu Persephone oder Brimo oder Daeira[1]) genügen, um die Entstehung der ovidischen Version zu erklären. Ovid hat die Sage auf die von ihm mit Dea Muta identifizierte Lara übertragen, die in das Liebesverhältnis von Juppiter und Juturna — dieses kennt bereits Verg. Aen. XII 141. 878 ff. — durch unzeitiges Plaudern störend eingreift und auf die angeführte Weise von Merkur Mutter der Laren wird. Daß das keine römische oder italische Sage sein kann, darüber ist man wohl jetzt trotz der *antiqui senes*, auf die Ovid sich beruft, einig. Aber auch die Gleichsetzung der Dea Muta, oder vielmehr Tacita, mit der Larenmutter Lara oder Larunda, an der man gemeinhin festhält, fällt mit der ovidischen Erzählung. Denn wenn Ovid, um sein Geschichtchen anzubringen, die Dea Muta mit Larunda identifizierte, so tat er es einmal darum, weil in der an Familienbeziehungen armen italischen Göttersage Larunda eine der wenigen Gestalten ist, die als Mutter bestimmter Gottheiten auftritt, so daß es nahe lag, nach dem fehlenden Vater Umschau zu halten, vor allem aber deshalb, weil der Name *Lara* — den Ovid aus diesem Grunde willkürlich an Stelle des sonst allein bezeugten *Larunda* setzte — zu der ganz in der Richtung der ovidischen Etymologien liegenden hellenisierenden Umdeutung in *Lala* (von *λαλεῖν*) Gelegenheit bot[2]) und so einen guten Gegensatz zu der *muta dea* abgab.

Überall sehen wir das Bestreben, mehrere der körperlosen Figuren, deren Namen die sakrale Überlieferung gab, zusammen-
167 zulegen, um durch Vereinigung dessen, was die Sage für jeden einzelnen Namen bot, ein etwas reicheres Bild der kombinierten Figur und Grundlage für weitere Ausspinnung zu gewinnen. Ein Beispiel, in dem dieser Prozeß der Zusammenlegung noch recht deutlich erkennbar ist, mag den Schluß bilden. Man redet von einer sabinischen Liebesgöttin Hersilia[3]). Wie kommt man

[1]) Vgl. Preller-Robert, Griech. Mythol. I 387 f.

[2]) II 599: *Forte fuit nais, Lara nomine, prima sed illi*
dicta bis antiquum syllaba nomen erat
ex vitio positum.

[3]) Vgl. K. Sonne in Kuhns Zeitschr. f. vergl. Sprachforsch. X S. 103.

dazu? Hersilia ist in der älteren Annalistik die hervorragendste unter den geraubten Sabinerinnen, die zuerst von allen in Rom einen Sohn, Hostus Hostilius, den Vater des nachmaligen Königs Tullus Hostilius, gebiert und bei der Versöhnung der Römer und Sabiner die bedeutendste Rolle spielt[1]), während eine andere, vielfach angefochtene Überlieferung, als deren Vertreter uns ein Grieche, Zenodotos von Troizen, genannt wird, sie zur Gattin des Romulus machte[2]). Von einer Göttin oder göttlicher Verehrung ist keine Rede. Ganz verschieden von Hersilia ist die Göttin Hora, die Genossin des Quirinus, die als Hora Quirini in den Pontificalformeln aufgeführt war[3]) und unter demselben Namen auch in einem Gebete in den Annalen des Ennius (117 Vahl. [2]) angerufen wurde. Die Gleichsetzung von Hersilia und Hora rührt erst von Ovid (Metam. XIV 829 ff.) her, der naheliegende Konsequenzen zog. Denn da er sich der Ansicht derer anschloß, denen Hersilia die Gemahlin des Romulus war, und zugleich der in seiner Zeit herrschenden Annahme folgte, daß Quirinus nichts anderes sei als der unter die Götter erhobene Stadtgründer, so folgte für ihn daraus mit Notwendigkeit, daß die Gattin des Romulus mit der des Quirinus identisch sein müsse, und er erzählte, wie die über das Verschwinden ihres Gatten untröstliche Hersilia von Juno auf den Quirinal beschieden wird und von da in den Himmel gelangt, wo sie als Hora neben ihrem zum Quirinus gewordenen Gemahl verehrt wird. Für eine ursprüngliche Wesensgleichheit oder Verwandtschaft der beiden Figuren folgt daraus natürlich nichts, und wer auf die ovidische Erzählung Schlüsse baut, verliert den Boden unter den Füßen.

Die vorstehenden Ausführungen, die zeigen sollten, wie so mancher Baustein, den man unbedenklich verwenden zu können

[1]) Plut. Romul. 14. 18. 19. Dion. Hal. III 1. Gell. XIII 23, 13. Macr. S. I 6, 16.

[2]) Plut. Romul. 14. Liv. I 11, 2.

[3]) Gell. XIII 23, 2, vgl. A. v. Domaszewski in der Festschrift zu O. Hirschfelds sechzigstem Geburtstage (1903) S. 245.

168 glaubt, bei näherer Prüfung sich als unbrauchbar erweist, dürften denjenigen, auf deren Urteil ich am meisten Wert zu legen pflege, kaum viel Neues gebracht haben, denn ich gebe mich der Hoffnung hin, daß nicht wenige über die hier behandelten Erzählungen dieselbe Ansicht, die ich zu begründen versucht habe, sich längst gebildet haben. Aber solange noch eine so planlose und unkritische Benutzung der Überlieferung möglich ist, wie sie in manchen neueren die römische Religion berührenden Veröffentlichungen begegnet, wird es entschuldbar und nicht ohne Nutzen sein, auch auf Naheliegendes eigens hinzuweisen und die Notwendigkeit der Skepsis zu betonen.

VI.

Der Tempel des Quirinus in Rom.

(Hermes Bd. XXVI 1891.)

R. Lanciani hat im *Bullett. della comm. archeol. com.* XVII 137
(1889) S. 336 ff. 379 ff. im Zusammenhange einer ausführlichen Untersuchung über die Topographie des *collis Quirinalis* den Nachweis geführt, daß der Tempel des Quirinus nicht, wie bisher einstimmig angenommen wurde, in der Nähe der Kirche S. Andrea al Noviziato auf der Höhe über S. Vitale gelegen war, sondern weiter nördlich im Bezirk der quirinalischen Gärten. Er hat es nicht unterlassen, bei dieser Gelegenheit die Geschichte des Tempels im Altertum unter sorgfältiger Prüfung der alten Zeugnisse zu skizzieren, ohne aber dabei zu einer nicht unwichtigen Streifrage Stellung zu nehmen, deren Lösung durch die Ergebnisse seiner Untersuchungen erheblich erleichtert wird. Der Tempel, um den es sich handelt, wurde im Jahre 461 u. c. von L. Papirius Cursor auf ein Gelübde seines Vaters hin geweiht und aus den Erträgnissen der samnitischen Beute besonders reich ausgestattet (Liv. X 46, 7. Plin. n. h. VII 213), brannte dann im Jahre 705 nieder (Cass. Dio XLI 14, 3) und wurde, nachdem wahrscheinlich sogleich eine provisorische Wiederherstellung vorgenommen worden war[1]), von Augustus mit ganz besonderer Pracht als Dipteros mit einem Umgang von insgesamt 76 Säulen

[1]) Im Jahre 708 wurde eine Statue Caesars mit der Aufschrift *deo invicto* im Tempel des Quirinus aufgestellt (Dio XLIII 45, 3; vgl Cic. ad Att. XII 45, 3. XIII 28, 3).

(je 8 an den Fronten und Doppelreihen von 2 × 16 an den
Langseiten) neu aufgeführt; die Einweihung des Neubaues er-
folgte im Jahre 738 (Dio LIV 19, 4. Mon. Anc. 4, 5. Vitruv. III 1, 7;
vgl. Mommsen RGDA[2] p. 81). Bis dahin liegt alles klar: denn
wenn man früher (z. B. Merkel, *Proleg. in Ovid. fast.* p. CXLIII f.)
den Bau des Papirius und den des Augustus für zwei ver-
138 schiedene Tempel hielt, so ist diese Ansicht von Becker (Topogr.
S. 569 ff.) ausführlich widerlegt worden, und es sind seitdem
begründete Zweifel an der Identität beider nicht mehr laut ge-
worden. Wohl aber unterscheidet Jordan (*Ephem. epigr.* I p. 238 f.)
von dieser papirianisch-augusteischen *aedes Quirini* ein uraltes
sacellum Quirini, von welchem die Epitome des Festus p. 255
(*Quirinalis porta dicta, sive quod ea in collem Quirinalem itur seu
quod proxime eam est Quirini sacellum*) spricht und das viel-
leicht auch Varro meint, wenn er (de l. l. V 51) sagt: *collis
Quirinalis <quod ibi> Quirini fanum.* Zu dieser Scheidung wurde
Jordan durch den Umstand veranlaßt, daß die kalendarischen
Quellen zwei Stiftungstage eines Quirinustempels *in colle* ver-
zeichnen; zum 17. Februar lautet die Angabe der fasti Caeretani
und Farnesiani: *QVIR(inalia) Quirino in colle*; zum 29. Juni
notieren die fasti Venusini *Quirino in coll(e)*; Ovid verzeichnet
ebenfalls an beiden Tagen Feste des Quirinus; zum ersten (fast.
II 475 ff.) begründet er die Feier der Quirinalia, indem er die
Apotheose des zu seiner Zeit allgemein mit Quirinus gleich-
gesetzten Romulus erzählt, und schließt mit den Worten (v. 511 f.):
*templa deo fiunt; collis quoque dictus ab illo est, et referunt certi
sacra paterna dies*; zum 29. Juni aber macht er nur die kurze
Angabe (VI 795 f.): *tot restant de mense dies quot nomina Parcis,
cum data sunt trabeae templa, Quirine, tuae*; etwas Genaueres
über den Tempel, dem diese Feier gilt, und das Verhältnis der
beiden Festtage weiß er nicht anzugeben. Jordan bezieht nun
das letztgenannte Opfer vom 29. Juni, welches, da dieser Tag
einer der durch die caesarische Kalenderreform hinzugefügten
ist, vor dem Jahre 709 auf den 27. Juni gefallen sein muß, auf
den papirianisch-augusteischen Quirinustempel, während er den

17. Februar, zugleich das alte Quirinusfest, für den Gründungstag der alten Kapelle am quirinalischen Tore hält. Er übersieht aber dabei, daß die in den inschriftlichen Kalendarien verzeichneten Tempelopfer sich nie auf *sacella*, sondern immer auf *aedes sacrae*, auf die in republikanischer Zeit gegründeten Gotteshäuser, beziehen, welche, soweit sie älteren, schon früher in kleinen *fana* oder *sacella* verehrten Gottheiten galten, mit wenigen, leicht zu begründenden Ausnahmen an die Stelle der letzteren traten, wie dies neuerdings von Emil Aust, *De aedibus sacris populi Romani inde a primis liberae reipublicae temporibus usque ad Augusti imperatoris aetatem Romae conditis* (Marpurgi 1889) S. 50 ff. mit Recht betont worden ist.

Jordan ist zu seiner Aufstellung nur gelangt auf Grund 139
der Voraussetzung, daß das Dedikationsfest eines Tempels auch bei Wiederherstellungen und Neuweihungen stets das gleiche geblieben sei. Diese Meinung hat aber jetzt durch Aust eine gründliche Widerlegung erfahren, welcher S. 42 ff. eine ganze Reihe von Fällen nachgewiesen hat, in denen infolge augusteischer oder späterer Restaurationen eine Verlegung des Stiftungstages erfolgte; es war dies offenbar die Regel, sobald die Wiederherstellung des Tempels von Grund auf (*a solo*) erfolgte. Danach ist auch bei den Heiligtümern des Quirinus die nächstliegende und natürlichste Annahme die, daß jenes alte Heiligtum an der *porta Quirinalis* mit der späteren *aedes Quirini* identisch, d. h. durch dieselbe ersetzt worden ist, und daß von den beiden in den Kalendarien aufgeführten Opfern das eine (29. Juni) den Tag der Einweihung durch L. Papirius Cursor, das andere (17. Februar) den der Neudedikation durch Augustus bezeichnet. Diese Annahme erhält ihre Bestätigung sowohl dadurch, daß unsere Gewährsmänner nie von verschiedenen Heiligtümern reden und auch dann, wenn sie ganz sicher von dem papirianisch-augusteischen Tempel sprechen, diesem ein besonders hohes Alter vindizieren[1]), was sich doch nur dann

[1]) Plin. n. h. XV 120 eröffnet die Erzählung der Legende von den beiden *ante aedem Quirini* stehenden Myrthenbäumen, dem patrizischen und dem

erklärt, wenn derselbe an die Stelle der uralten Kapelle getreten war, als dadurch, daß das Opfer am 29. Juni nur in den älteren, das am 17. Februar nur in den jüngeren Exemplaren der Kalenderaufzeichnungen vermerkt ist; denn die Abfassung der venusinischen Fasten fällt ebenso bestimmt vor die augusteische Neueinweihung des Quirinustempels wie die der Caeretaner und der farnesinischen eine spätere ist[1]). Von Wichtigkeit ist es besonders, daß die esquilinischen Fasten (CIL VI 2296), die einzigen, die sonst noch — abgesehen von den nicht in Betracht kommenden fasti Maffeiani — einen der beiden in Rede stehenden Tage, den 29. Juni, enthalten, die Notiz *Quirino in colle* nicht geben; über ihre Abfassungszeit stand bisher nur fest, daß sie vor 757 publiziert sind; wir werden jetzt ohne
140 Scheu das Jahr 738 als Terminus post quem ansetzen dürfen[2]). Wenn trotzdem auch Aust sich nicht hat entschließen können, nur einen Quirinustempel anzunehmen[3]), so glaube ich den Grund erraten zu können: nach unserer Ansicht wäre die *aedes Quirini* geweiht am 29. Juni 461, bei der Neueinweihung durch Augustus im Jahre 738 wäre das Stiftungsfest auf den 17. Februar, d. h. auf den Tag des alten Quirinusfestes, der

plebejischen, von denen der erstere zur Zeit des Bundesgenossenkrieges einging, mit den Worten *inter antiquissima delubra habetur Quirini.*

[1]) Über die Abfassungszeit der farnesinischen und Caeretaner Fasten vgl. Mommsen CIL I² p. 206 f.; *Ephem. epigr.* III p. 8; letztere sind nach 745 veröffentlicht, erstere jedenfalls noch unter den julischen Kaisern.

[2]) Umgekehrt möchte Mommsen CIL I² p. 206 die Abfassungszeit der Fasti Esquilini wegen der Nichterwähnung des Opfers vom 29. Juni über das Jahr 738 hinaufrücken; vgl. dagegen die Ausführungen in der 12. Abhandlung dieser Sammlung.

[3]) Seine Meinung ist nicht ganz deutlich; er bespricht den papirianisch-augusteischen Tempel S. 11 nr. 18, verzeichnet dann aber S. 33 nr. 107 einen zweiten, dem er den Stiftungstag des 17. Februar zuweist; nach S. 51 scheint er anzunehmen, daß dies eine sonst unbekannte *aedes Quirini*, älter als die papirianische, wäre, die das alte *sacellum* am quirinalischen Tore ersetzt habe; denn er beruft sich auf Liv. IV 21, 9, der bereits 318 u. c. eine Senatssitzung *in aede Quirini* stattfinden läßt. Daß aber hier eine plumpe Erfindung vorliegt, und Livius, bezw. sein Gewährsmann, einfach den erst 143 Jahre nachher geweihten Tempel des Papirius im Auge hat, betont Jordan, Topogr. II 267 mit Recht.

Quirinalia, verlegt worden. Nun hat aber Aust selbst (S. 39) mit unzweifelhaftem Rechte das Gesetz erschlossen *initio omnes aedes, si diis deabuve eorum antiquitus dies fuerit sacratus neque altero templo occupatus, illo ipso dedicatas esse;* wir würden also von vornherein das umgekehrte Verhältnis der beiden Stiftungstage voraussetzen und erwarten, daß der Quirinustempel des Papirius ebenso am Tage der Quirinalia dediziert worden sei, wie z. B. der Saturntempel an den Saturnalia oder das aventinische Consusheiligtum an den Consualia, während nach Ausweis der Kalenderaufzeichnungen erst Augustus dies Verhältnis herstellte und der ursprüngliche Festtag ein ganz anderer war. Es läßt sich aber der Grund, warum bei der Dedikation des papirianischen Tempels eine Ausnahme gemacht wurde, noch unschwer erraten; die Quirinalia fallen mitten in die Trauerzeit der *dies parentales* (13.—21. Februar), die als dem Andenken an die Toten gewidmet für alle sakralen Festfeiern untauglich sind; waren doch während ihrer Dauer die Tempel geschlossen und die Opfer eingestellt (Ovid. fast. II 563 f. Lyd. de mens. IV 29 W. = IV 24 Bekk.). Das war gewiß keine geeignete Zeit für die Einweihung eines Tempels[1]), und darum mag man im Jahre 461 diese auf einen ganz andern Tag gelegt haben, 141
während in der augusteischen Zeit so peinliche Genauigkeit nicht mehr waltete: man mochte wohl im Jahre 738 glauben etwas sehr Passendes zu tun, wenn man das Stiftungsfest des neuaufgerichteten Quirinustempels an dem alten, übrigens damals kaum mehr begangenen Feste des Gottes feierte[2]).

[1]) In der Tat verzeichnen die Kalendarien an diesen Tagen sonst keine Tempelgründungen. Zu beachten ist namentlich, daß der Dedikationstag des im Jahre 560 eingeweihten Tempels des Faunus *in insula* nach dem stadtrömischen Kalender CIL VI 2302 nicht, wie nach der oben erwähnten Regel zu erwarten war, auf die Lupercalia (15. Februar) fiel, sondern auf den 13. Februar, d. h. den nächstvorhergehenden geeigneten Tag; denn die *dies parentales* begannen am 13. Februar erst um die sechste Tagesstunde (Lyd. a. a. O.), so daß vorher noch Zeit genug für das Tempelopfer blieb.

[2]) Wenn der Arvalkalender zum 23. August, dem Tage der Volcanalia, notiert *Volcano [in circo Flam(inio). Iuturnae et nymp]his in camp(o). Opi Opifer(ae) [in Capitolio]. Quir(ino) in colle. Volk(ano) [in] comit(io)* —

Kehren wir nun zu der topographischen Frage zurück. Das bisher Ausgeführte ist hinfällig, wenn sich nicht die Angaben über die Lage jener alten Quirinuskapelle und über die des papirianisch-augusteischen Tempels so vereinigen lassen, daß wir beide an dieselbe Stelle des *collis Quirinalis* setzen können. Nun soll das alte *sacellum Quirini* gelegen haben nahe bei der nach ihm benannten *porta Quirinalis*, und diese wird von den Topographen mit einer einzigen Ausnahme[1]) mit der *porta Collina* identifiziert; damit würde das *sacellum* in die äußerste Nordostecke der servianischen Stadt rücken und der Gedanke an eine lokale Identität mit dem Quirinustempel wäre ausgeschlossen. Aber der Glaube, daß *porta Quirinalis* nur ein
142 anderer Name für *porta Collina* sei, beruht nur auf der Ergänzung der lückenhaften Stelle des Festus p. 254 durch Fulvius Ursinus: *Quiri*[*nalis porta eadem quae et Collina dicebatur*], *ut le*[*gimus apud antiquos scriptores*] . . . . . [*quam ideo nominari ait Collina*]*m Santra, pro*[*xime eam quod collis Quirina*]*lis est*, einer Ergänzung, die nicht nur jeder Stütze entbehrt — der Auszug sagt nichts davon, daß es ein Beiname eines sonst anders benannten Tores oder gar der *porta Collina* gewesen wäre — sondern sich auch unschwer als verfehlt nachweisen

über die Ergänzungen s. Jordan, *Ephem. epigr.* I p. 229 ff. Mommsen CIL I² p. 326 f. Hülsen zu CIL VI 32482 —, so handelt es sich hier, abgesehen von dem Opfer *Volcano in circo Flaminio*, nicht um Stiftungsfeste der betreffenden Tempel, sondern wir haben es mit einer Feier *incendiorum arcendorum causa*, ähnlich der durch die *arae incendii Neroniani* (CIL VI 30837) bekannten, ebenfalls mit den Volcanalia verknüpften, zu tun, die von Augustus vielleicht gleichzeitig mit der Weihung an Volcan CIL VI 457 (*ex stipe quam populus Romanus anno novo apsenti contulit*), d. h. 745 u. c., oder mit der Neuordnung des Feuerlöschwesens 759 eingesetzt worden ist. Bei sämtlichen Göttern, denen an diesem Tag geopfert wird, ist die Beziehung als Schutzmächte gegen Feuersbrünste deutlich, nur das Erscheinen des Quirinus in dieser Gesellschaft bleibt vorläufig unerklärt.

[1]) St. Piale, *Del secondo recinto di Roma fatto da Numa* (Roma 1833) S. 12 f. und *Delle porte settentrionali del recinto di Servio* etc. (Roma 1834) S. 12 ff. hat an der Selbständigkeit der *porta Quirinalis* mit Recht festgehalten; er sucht dieselbe *fra il Giardino Colonna ed il Palazzo Pontificio, dove fra questi fu già una scesa che portava nel basso presso la chiesa de' SS. Vincenzo ed Anastasio e la Fontana di Trevi.*

läßt. Aus der Argeerurkunde (Varro de l. l. V 52) wissen wir, daß man auf dem Quirinal in älterer Zeit vier Einzelhöhen schied, die die Namen Quirinalis, Salutaris, Mucialis, Latiaris führten. Nun ist doch wohl klar, daß Quirinalis als Bezeichnung einer Einzelanhöhe nicht zu trennen ist vom quirinalischen Tore und der alten Quirinuskapelle: alle drei Örtlichkeiten aber draußen am Hügeltor zu suchen verbietet sich schon dadurch, daß in dieser Gegend von einer besonderen Anhöhe kaum die Rede sein kann, vor allem aber durch die jetzt wohl allgemein anerkannte Tatsache, daß die durch die Argeerurkunde repräsentierte Vierregionenstadt noch gar nicht bis zur servianischen *porta Collina* reichte: die *porta Quirinalis* muß also in dem Teile der servianischen Mauer gelegen haben, in dem diese mit der Grenze der Vierregionenstadt zusammenfiel, also am eigentlichen Quirinalabhange, entweder am nordwestlichen oder am westlichen Teile desselben. Nun lag aber auch der papirianisch-augusteische Quirinustempel auf dem *collis Quirinalis* im engeren Sinne; denn daß in der Varro vorliegenden Redaktion der Argeerurkunde mit der Zufügung *cis aedem Quirini* zu den Worten *collis Quirinalis terticeps* der 461 erbaute Tempel gemeint ist, hat Jordan (Topogr. II 267 f.) außer Zweifel gestellt; es steht somit sicher, daß dieser letztere auf derselben Kuppe des Hügels[1]) stand, wo die alte Kapelle gestanden hatte, also an ihre Stelle trat. Durch Lancianis Nachweis ist nun der Quirinustempel von der dem Viminal zugekehrten Innenseite des Berges an seinen äußeren Rand, an die Mauer und ziemlich nahe der Nordostecke der Vierregionenstadt gerückt worden,

[1]) Nur darauf kommt es an, daß *porta Quirinalis, sacellum Quirini* und *aedes Quirini* sämtlich derselben Einzelhöhe des Berges, dem *collis Quirinalis* im engeren Sinne, angehören, und mehr besagt auch das *proxime* der Festusstelle nicht; damit erledigt sich der Widerspruch von O. Richter, Topogr.[2] S. 286 A. 1. Aber selbst wenn man etwa durch die räumlichen Verhältnisse genötigt gewesen wäre, bei der Erbauung des papirianischen Tempels von der alten Quirinuskapelle etwas weiter nach Süden zu rücken, so würde das nichts an der Tatsache ändern, daß das neue Heiligtum sacralrechtlich an die Stelle des alten *sacellum* trat.

hier haben wir demnach auch die *porta Quirinalis* anzunehmen. Nun kennen wir am Hügelrande des Quirinalis sonst drei Tore, die *porta Salutaris, Sanqualis* und, wie man wenigstens bis vor kurzem allgemein annahm, *Fontinalis.* Daß erstere an dem
143 Aufgange bei Via della Dataria zu suchen ist, scheint durch die Ausgrabungen völlig gesichert[1]); die Lage der *porta Sanqualis* bestimmt sich dadurch, daß sie dem Tempel des Semo Sancus Dius Fidius benachbart war und dieser durch den Fund der Inschrift CIL VI 568 mit Bestimmtheit bei dem Kloster S. Silvestro in Quirinale fixiert ist[2]); der zugehörige *clivus* wird also etwa in der Richtung der heutigen Scesa degli Arcioni gelaufen sein. Ein weiteres wichtiges Tor muß notwendig auf der Südspitze des Quirinal, der Höhe von Magnanapoli, gelegen und eine etwa im Zuge der Via Nazionale verlaufende Straße eingelassen haben: man setzte bis vor kurzem allgemein hier die *porta Fontinalis* an[3]); aber nachdem Chr. Hülsen[4]) diesen Namen mit guten Gründen für das nahe dem Nordfuße des Kapitols in dem Kapitol und Quirinal verbindenden Mauerstücke gelegene Tor in Anspruch genommen hat, wird man den Namen preisgeben müssen, nicht aber die Annahme eines dritten Tores (neben Salutaris und Sanqualis) am Rande des Quirinal. Denn Hülsens Versuch, die *porta Sanqualis* auf der Höhe von Magnanapoli anzusetzen, ist nicht nur darum unzulässig, weil die Ent-

---

[1]) Die Lage des *vicus Salutaris* ergibt die unter dem Monastero delle Sagramentate gefundene Inschrift CIL VI 31270, die Richtung des Aufganges (*clivus Salutis*) das Grabmal der Sempronier (Lanciani, *Bull. arch. com.* IV 1876 S. 126. CIL VI 26152); vgl. Hülsen, Rhein. Mus. XLIX 404 f. 411.

[2]) Ebendahin weisen die Funde von Bleiröhren der zu Semo Sancus in engster Beziehung stehenden *sacerdotes bidentales*, CIL XV 7253; vgl. Hülsen a. a. O. S. 409 f. Die Angabe des Livius VIII 20, 8 *aenei orbes facti positi in sacello Sancus adversus aedem Quirini* steht sowohl mit der Argeerurkunde wie mit den Fundtatsachen im Widerspruch. Vgl. auch Hülsen a. a. O. S. 410 A. 2.

[3]) Lanciani, *Bull. arch. com.* IV 1876 S. 35. 123. Jordan, Topogr. I 1 S. 209 f. O. Gilbert, Gesch. u. Topogr. d. Stadt Rom II 281 f.

[4]) a. a. O. S. 411 f.; entscheidend ist die Führung einer *porticus . . . a porta Fontinali ad Martis aram, qua in Campum iter esset* (Liv. XXXV 10, 12).

fernung dieses Tores von der Stelle des Sancus-Tempels eine auffallend große wäre, sondern vor allem deshalb, weil das Tor von Magnanapoli einer andern Sondererhebung des Quirinal angehörte als der Sancustempel. Es entsprechen nämlich, was nicht genügend beachtet wird, die genannten drei Tore dreien der vier quirinalischen Anhöhen, die *Salutaris* dem *collis Salutaris*, die *Sanqualis* dem *collis Mucialis* (*apud aedem Dei Fidii*), das südlichste, dessen Namen dahingestellt bleiben mag, dem *collis Latiaris,* über dessen Ansetzung auf der Südspitze des Quirinal allgemeine Übereinstimmung herrscht [1]; denn der *vicus Insteianus*, der in den Zusätzen der Argeerurkunde als zum *collis Latiaris* gehörig angeführt wird, lag, wie Jordan, Topogr. II 263 richtig erkannt hat, an der Südspitze des Berges; wenn Liv. XXIV 10, 8 von ihm berichtet *in vico Insteio fontem sub terra tanta vi aquarum fluxisse, ut serias doliaque, quae in eo loco erant, provoluta velut impetu torrentis tulerit,* so erhält diese Nachricht eine treffende Illustration durch die Bemerkung Lancianis (*Bull. arch. com.* IV 123), daß die ganze Gegend zwischen S. Silvestro und S. Catarina da Siena, also unterhalb der Höhe von Magnanapoli, besonders quellenreich ist. Gehört nun zu jeder der drei genannten Anhöhen ein eigenes Tor, so wird der Schluß zwingend sein, daß das gut bezeugte quirinalische Tor nicht Beiname irgend eines andern war, sondern der vierten Anhöhe der Argeerkunde, dem *collis Quirinalis,* entsprach und in der Gegend lag, in der einst das *sacellum Quirini*, nachher die *aedes Quirini* stand und an der der Name Quirinus immer speziell gehaftet hat, hinter den Gärten des königlichen Palastes, etwa in der Nordostecke der Vierregionenstadt. Genaueres muß natürlich der Untersuchung an Ort und Stelle vorbehalten bleiben [2], hier

[1]) So auch Hülsen a. a. O. S. 145.

[2]) Diese ist seit der ersten Veröffentlichung dieser Abhandlung in ausgezeichneter Weise vorgenommen worden in Chr. Hülsens mehrfach citiertem Aufsatze 'Zur Topographie des Quirinals', Rhein. Mus. XLIX 1894 S. 379—423 (vgl. dazu die Pläne von Lanciani, *Forma urbis Romae* nr. 16 und 22) und hat in allen wesentlichen Punkten meine Aufstellungen bestätigt.

mag aber noch darauf hingewiesen werden, daß der Gang der Argeerprozession nun völlig klar wird: sie kommt vom Viminal nach dem Quirinal nicht durch das Tal, sondern über den beide Hügel verbindenden Rücken und durchschreitet den Quirinal von NO nach SW (Quirinus, Salus, Dius Fidius, *vicus Insteianus*), um
144 dann wahrscheinlich durch den *vicus Insteianus* hinabzusteigen.

VII.

De feriis anni Romanorum vetustissimi observationes selectae.

(Marburger Universitäts-Programm 1891.)

Fasti anni Romani vetustissimi, quales ex hemerologiis 111
anni Iuliani inter Caesarem dictatorem et Claudium imperatorem lapidi incisis reconcinnare per Theodorum Mommsenum virum incomparabilem docti sumus, paene incredibile est quanto opere prae futtilissimis grammaticorum poetarumque commentis spernantur ab iis, qui nostra aetate in indaganda religionis Romanae historia versantur. vana enim spe decepti fieri posse, ut de Evandri, si dis placet, Romulique religionibus certam concipiamus notitiam, a Varronis Verriique vel adeo Ovidii narrationibus profecti, si quae nimis absurde ficta esse patet desecantes, in universum his bonis doctisque viris fidem non negandam esse censent atque ex arbitrio eorum opinionibus, prout ipsorum placitis aut concinunt aut adversantur, auctoritatem modo tribuunt modo demunt: ita veterum coniecturis omni fundamento carentibus suas superstruentes ampla condunt volumina, quibus quos deos ante Romam conditam coluerint cives qui nondum erant Romani et quid Iuno fabulata sit cum Iove nos edoceant. nos haec neque scimus neque scire laboramus, cum hoc pro explorato habeamus, de ea religionis Romanae aetate, quae feriarum ordinationem in fastis descriptam praecedit, neminem veterum ullam habuisse notitiam, ita ut

ab iis omnino nihil disci possit et omnia in nostra coniectura posita sint, quae utrum probetur veterum auctorum commentis necne nil adtinet. sed etiam eius quod dixi aevi, quo feriarum laterculus constitutus est, hoc paene unicum superest sincerum documentum: unde quae discimus supplentur sola fere sacerdotiorum p. R. notitia, quorum constitutio ad tempus non multo minus remotum atque ordinatio anni referenda videtur, cum liberae reipublicae aetate nova sacerdotia non magis sint addita, quam novae feriae fastis insertae: etenim quae sola memoratur exceptio firmare magis videtur legem quam rumpere, cum collegium IIIvirum Epulonum anno u. c. 558 conditum tam arte cohaereat cum pontificibus, ut iis eadem ratione additum sit, ac si collegii numerus adauctus esset. quae praeterea supersunt huius vetustae religionis testimonia exilissima sunt: nam quamquam hoc nemo negabit, in Varronis aliorumque libris de
IV sacris nominibus et de caerimoniis antiquis nonnulla referri, quae ex sacerdotum publicorum commentariis petita omnem fidem mereantur, tamen vel haec cum cautione adhibenda sunt, cum a grammaticis inter antiquissima numeretur quicquid super bellorum Punicorum vel adeo incendii Gallici tempora adscendere videbatur, fastis vero ideo nihil sit pretiosius, quia soli eam nobis monstrant religionis Romanae aetatem, quae adhuc immunis erat a graecarum fabularum infectione. porro vero quae a grammaticis veteribus interpretationis gratia adduntur de singularum religionum historia vetustissima et de deorum cognationibus fabulisque, ea ut e mera hariolatione profecta et plerumque e caerimoniarum interpretationibus, vocabulorum veriloquiis, graecarum fabularum comparationibus consarcinata non minus procul habenda sunt, quam in libri alicuius recensione prae sinceris testibus codices interpolati et grammaticorum recognitionem experti: qui etsi verum nonnumquam praebent, tamen non testes sunt veritatis sed coniectores et in speciosam fraudem pelliciunt qui iis se addicunt. quanto ergo magis ab hac fuscata doctrina abstinendum, eo diligentius fastorum testimonia iterum atque iterum examinanda sunt; itaque quae

ego his pagellis post Theodori Mommseni egregias curas ad fastorum interpretationem conlaturus sum, quamvis sint minuta, tamen excusationem habebunt, si religionis Romanae vetustissimae condicionem spissis tenebris involutam vel aliquantulum inlustrare valebunt.

I

Opem deam Romanis antiquitus fuisse Saturni coniugem uno ore adfirmant qui de religione Romana agunt, ita ut ne Henricus quidem Jordanus, vir doctrina et sagacitate de his studiis insigniter meritus, eximatur. et habent huius opinionis testes veteres auctores optimos, Varronem (de l. l. V 57 et 64), Verrium Flaccum (apud Festum p. 186 cp. Paul. p. 187), Suetonium (cui sua debere videtur Macrobius Sat. I 10, 19 sqq.), qui coniugio teneri aiunt Saturnum Opemque, quod tam frugum quam fructuum repertores esse credantur nihilque aliud significent nisi caelum et terram; Saturnum enim sationis deum esse, cuius causa de caelo sit, terram vero Opem, cuius ope humanae vita alimenta quaerantur, vel ab opere per quod fructus frugesque nascantur, vel quia in terra omne opus et ipsa opus sit ad vivendum, vel quia omnes opes humano generi terra tribuat. quae interpretationes cum partim ineptae sint partim otiosae, nihil magis ad rem confert quod Macrobius addit, Philochoro teste Saturno et Opi primum in Attica statuisse aram Cecropem: nam Graecorum *Κρόνου* et *Ῥέας* religiones a pristino Romanorum cultu prorsus alienae sunt [1]). multo autem gravius argumentum antiquae Saturni Opisque coniunctionis haberemus, si verum esset quod idem Macrobius ponit, ante annum a C. Iulio Caesare dictatore ordinatum et Saturnaliorum et Opalium ferias in unum diem, qui fuerit ante XIV Kal. Ian., incidisse

[1]) quod Macrobius addit huic deae sedentes vota concipere homines terramque de industria tangere, non ad Opem sed ad Rheam spectare videtur, sicuti apud Homerum mater Meleagri filium exsecrans *γαῖαν πολυφόρβην χερσὶν ἀλοία κικλήσκουσ' Ἀίδην καὶ ἐπαινὴν Περσεφόνειαν πρόχνυ καθεζομένη* (Il. IX 568 sqq.).

et tum demum ita disiunctas esse, ut Saturnalia a. d. XVI, Opalia a. d. XIV Kal. Ian. celebrarentur. sed nihil clarius est quam hanc opinionem e falso computo originem ducere, cum is qui recte meminisset ante insertos a Caesare mensi Decembri duos dies Saturnaliorum diem non fuisse XVI Kal. Ian. sed XIV, neglegeret tum ne Opalia quidem eodem quo post Caesarem die, id est XIV Kal. Ian., acta esse, sed XII, ita ut idem feriarum interstitium et ante Caesarem et post fastos correctos observatum sit[1]; scimus enim quam anxie in novanda anni constitutione Caesar caverit, ne feriarum ordo in singulis mensibus turbaretur. corruit igitur quicquid veteres grammatici adferunt, quo Saturnum Opemque antiquitus Romae coniunctos fuisse demonstrent. at alia recentiores addiderunt. advocant inprimis inscriptionem vasculi figlini a. 1880 Romae in Esquiliis reperti vetustissimam, in qua explicanda desudaverunt H. Dressel, H. Jordan, F. Buecheler, Th. Bergk, alii multi, quos enumerant Bertoldus Maurenbrecher in Philologi vol. LIV (a. 1895) p. 620 n. 1 et Gustavus Herbig in Bursiani annal. vol. CVI (a. 1901) p. 40 sqq. maior enim interpretum pars in eo consentit, Iovi et Saturno vasculum dedicari (primas enim inscriptionis litteras IOVEISATDEIVOS significare *Iovi Saturno divis*) et praeterea de piaculo Opi Toitesiae dando sermonem esse, ita ut hic quoque Saturnus et Ops una advocari videantur. verum cum in lectione et interpretatione tituli intricatissimi tantum non omnia incerta sint, ut de Ope Toitesia nunc concedam, num re vera Saturni mentio insit omni modo dubitandum videtur: gravissime enim offendit cum coniunctio deorum quibus donum offerri dicitur Iovis et Saturni, tum huius dei nomen per insolitum compendium SAT scriptum in inscriptione, cuius omnia vocabula plenis

[1]) itaque quovis tempore recte stetit id quod Varro dicit de lingua lat. VI 22 *Saturnalia dicta a Saturno, quod eo die feriae eius, ut post diem tertium Opalia Opis*, ita ut pariter erraverint et Carolus Odofredus Mueller (Varr. praef. p. IV) haec ante fastos a Caesare correctos scribi potuisse negans et Augustus Wilmanns (De Varronis libris grammaticis p. 40) verba *post diem tertium* expungens.

litteris exarata leguntur[1]). sed etiam hoc testimonio careri posset et omnis de Saturni Opisque coniugio dubitatio evanesceret, si re vera Opalium die festo Opi in aede Saturni sacrificatum esse constaret vel adeo, quae est Ottonis Gilberti sententia (*Gesch. und Topogr. der Stadt Rom* I p. 247), vetusta ara Saturni in radicibus Capitolii sita antiquitus Saturno et Opi sacrata fuisset. nam cum antea ex auctoritate tituli a Leonardo Gutenstenio conficti, qui nunc est CIL VI 3240*, aedes Saturni proprie Opis et Saturni audisse putata sit, nunc tituli fraude detecta restat testimonium fastorum Amiterninorum, in quibus ad diem Dec. 19 adnotatum legimus: *OPAL(ia). fer(iae) Opi. Opi ad forum;* quae verba ita interpretatur Jordanus (Ephem. epigr. III p. 72), ut Saturno et Opi eadem ratione ad Saturni aedem sacrificatum sit, qua Cereri et Telluri ad Telluris, Soli et Lunae ad Lunae fieri videmus; quamquam postea (*Röm. Topogr.* I 2 p. 197 n. 37 et p. 365 n. 73) opinionem suam Mommsenum (Ephem. epigr. I p. 37) secutus ita immutavit, ut hoc sacrificium Opi *in foro* factum non alibi celebratum esse suspicaretur atque alterum, quod Opiconsivium feriis hoc est die Aug. 25 *in regia* fieri et hemerologium fratrum Arvalium et Varro (de l. l. VI 21) auctores sunt. at utramque Jordani sententiam bene refutavit Aemilius Aust noster (de aedibus sacris populi Romani p. 40 sq.), contra priorem, cui etiam Mommsenus postea se addixit (CIL I p. 337 ed. alter.), hoc inprimis monens, nulla ratione fieri potuisse, ut ex diis uno delubro coniunctis, quales Saturnum Opemque fuisse Jordanus autumavit, sacrificium non templi possessor sed sola *σύνναος* dea acciperet, contra alteram, in sollemni fastorum sermone nusquam verba *in foro* et *in regia* promiscue usurpari potuisse; addere poterat, haec sacrificia, qualia in hemerologiis per nomina deorum tertio casu expressa addito sacrificii loco adnotantur, omnia ad dedicatas aedes sacras spectare, illud autem sacrarium regiae inter aedes sacras non fuisse. itaque nil restat, nisi ut

[1]) cf. R. Thurneysen, *Zeitschr. für vergl. Sprachforsch.* XXXV (1897) p. 195.

IV aedem aliquam Opis in foro sitam fuisse statuamus. cuius si praeter illam fastorum Amiterninorum notam nulla superesset mentio, hoc neminem mirum haberet qui meminerit, viginti fere aliorum templorum, quorum elenchum dat Austius p. 31 sqq., nullam aliam ad nos pervenisse notitiam, nisi quod dedicationum dies in hemerologiis indicantur. sed fortasse ne caremus quidem testibus, cum aedem Opis Opiferae intra annos u. c. 631 et 641 a L. Caecilio Metello Delmatico pontifice dedicatam (Plin. n. h. XI 174), cuius memoriam egregio acumine resuscitavit Jordanus (Ephem. epigr. I p. 229 sq.), quominus in foro sitam fuisse sumamus nil impediat; certe fuit a Capitolina aede diversa [1]).

Ruptis igitur omnibus quae Opem Saturno copulare videbantur vinculis circumspiciendum est, num quae alia suppetant subsidia, quae doceant ad quem deum dea referenda sit: nam in religione Romana vetustissima deos ita dispositos fuisse, ut singuli dii masculi singulis feminis non per iustum matrimonium sed ex officiorum adfinitate coniungerentur, documento sunt comprecationes deorum immortalium, quas ex libris sacerdotum populi Romani profert Gellius N. A. XIII 23; ubi nominantur Lua Saturni, Salacia Neptuni, Hora Quirini, Maia Volcani, Nerio Martis, quibus addere licet Iunonem Iovis (nam in titulo urbano CIL VI 357 *Iunone Loucinai Diovis* cum Mommseno ita coniungenda videntur, ut suppleatur *coniugi* aut tale quid), Faunam Fauni, Liberam Liberi uxores, alias [2]). habes ergo Saturno Luam deam adiunctam, contra Opis nulla exstat mentio. sed omnia clarescunt simulatque Opis ferias, quae binae per annum redeunt, utrasque triduo interposito subiungi feriis Consi observaveris: nam cum Opiconsivia die Aug. 25, Opalia Dec. 19 fierent, Consualia priora Aug. 21, altera Dec. 15 celebrabantur. quod minime casu factum esse dudum monuit Mommsenus CIL I p. 400

[1]) cf. etiam Roscheri lexic. mythol. III p. 933 sq.

[2]) vide quae de his numinum paribus nuperrime docte et acute, ut adsolet, disputavit Alfredus de Domaszewski in libro gratulatorio quod Ottoni Hirschfeld sexagenario obtulerunt collegae amici discipuli p. 243 sqq.

(= p. 326 ed. alt.) haec adnotans: *scilicet Consus est deus condendi, id est messis horreorumque, unde ara eius latere solet sub terra secundum antiquissimam frugum ita condendarum consuetudinem nec nisi festis eius diebus aperitur; Ops autem consivia terra est, cui gratiae aguntur eodem tempore pro seminibus acceptis et cum fructu restitutis.* ubi ut verissime Consi dei indoles explicata est, de qua ita caecutiverunt grammatici veteres, ut aut consilii deum aut eundem atque Graecorum Neptunum esse adfirmarent[1]), ita Opem terram esse quae semen recipiat ideoque consiviam dictam, hoc est quae conseratur, praefracte nego. consiviae enim cognomen a conserendi verbo alienum esse egregie demonstravit Jordanus (Herm. XV p. 16 et apud Prellerum myth. Rom. II p. 21 n. 1 et p. 24 n. 2): non enim *consiviam* esse deam, sed *consivam*, quod Varronis Festique libri testantur, — ferias autem Opiconsivia — idque cognomen a participio *consus* eadem ratione derivatum esse qua *indictivus, impetrativus, oblativus,* alias voces pontificales a participiis passivis suffixi *-ivo-* ope formatas. unum vero non vidit Jordanus[2]), deam non esse *consivam* sed *Consivam*, hoc est non ab ipso participio dictam quasi conditivam, sed a deo quasi Consi coniugem, non aliter atque in precationum carminibus invocabatur Here Martia aut apud Umbros in tabulis Iguvinis Tursa Iovia, Cerfus Martius, Praestita Cerfia. vide autem quam bene conveniat deo messis condendae conditaeque cum Ope, cuius ipsum VII
nomen nihil aliud significat nisi opimam frugum copiam, quae

[1]) praeter testimonia, quae congessi in Roscheri lexico mythol. I p. 926, vide etiam Auson. ord. urb. nob. 15, 1 (p. 149, 87 Peip.) *Athenas Pallados et Consi quondam certaminis arcem* et fragmentum poetae ignoti servatum a Mario Victorino p. 61 K. *caeruli Neptune rector, Conse littorum potens.*

[2]) conturbavit rem eo, quod *Iani consivii* nomen idem esse arbitratus cum Ope coniunxit; sed is deus apud Tertullianum ad nat. II 11 ex auctoritate codicis Agobardini est *consevius*, ita ut explodatur Macrobius I 9, 15 sq. *consivium* dicens. *consevius* autem iure cum conserendi verbo coniungitur: formam enim **consevos*, a qua suffixi *-io-* ope *consevius* derivatur, a *sē* (cf. *sē-men*) deduci sicuti *arvos, pascuos* ab *ar(are), pasc(ere)* amice me monuit Franciscus Skutsch, qui idem etiam de Agonii et Mulciberi vocabulorum, de quibus infra agam, origine me edocuit.

horreis conditur, et quam apte utrumque numen feriis celebretur et mense Augusto circa finem messis et media hieme peractis fere excutiendi frumenti laboribus: nam *ferias in famulis operibus patratis haberi*, id est *ad perfectionem operum rusticorum conferri* ex sententia pontificum Romanorum iubet Cicero de leg. II 19 et 29. neque id neglegendum est, eodem secreto, quo Consi ara in circo sub terra delitescit, etiam Opis religionem tegi, cuius in regia sacrarium ita arcanum, ut eo praeter virgines Vestales et sacerdotem publicum introeat nemo[1]. denique ex ea quam protuli Opis deae interpretatione lux adfertur ei sacrificio, quod Volcanalium die (Aug. 23) incendiorum arcendorum causa apud aedes Volcani in circo Flaminio, Iuturnae et nympharum in campo, Opis opiferae in foro[2], Quirini in colle, Volcani in comitio factum testatur fratrum Arvalium hemerologium (cf. supra p. 148 n. 2): nam ut Volcanus ignis gubernator et Iuturna reliquaeque nymphae aquarum subsidia suggerentes, ita Ops advocatur, quae horrea modo frumentis repleta ab incendiorum periculis immunia servet; nec fortuito factum esse, ut haec Volcani dei infesti placatio messe peracta media inter Consualia et Opiconsivia interponeretur, Huschkius vidit (*Das alte röm. Jahr* p. 251).

Iam igitur id quod feriarum Opis et Consi in fastis vicinia indicabat et nomine et indole deae omnibus modis firmari vidimus, numina fuisse antiquitus inter se coniuncta. quodsi postea a coniuge suo Ops abducta est Saturnoque in volgi opinione copulata, ingruentibus graecarum fabularum nubibus factum est. nam postquam Saturnum deum a Graecorum *Κρόνῳ* non esse diversum creditum est, cum inter Romana numina circumspicerent quae huius coniugi Rheae responderet, ultro se offerre videbatur ea dea, cuius feriae Opalia a Saturnalibus proxime aberant, praesertim cum et Opem et Rheam terram significare

---

[1]) Varro de l. l. VI 21. neque alia causa est cur nonnulli, quorum fides satis firma esse visa est Macrobii III 9, 4 auctori, Opem Consivam haberent pro arcano numine, in cuius tutela urbis Romae salus posita esse credebatur.

[2]) cf. Roscheri Lexic. III p. 934.

communis opinio ferret (cf. Merkelius, proleg. ad Ovid. fast. p. CCXXXIX). quae comparatio, qua religioni Romanae nihilo plus lucis adferri concedendum est quam inde, quod Matrem Matutam Leucotheae, Stimulam Semelae, Virbium Hippolyto adsimulaverunt, quando instituta sit pro certo dici nequit: certe Saturnum, cuius sacra a. u. c. 537 graeco ritu celebrari coepta esse notum est, pro *Κρόνῳ* iam Livius Andronicus constanter ponit, cum Iovem Iunonemque Saturni pueros dicit, et de Saturno Opeque Iovis parentibus longum sermonem nectit Plautus Cistell. 513 sqq.; cuius loci sales, qui eo consistunt, quod Alcesimarchus deorum cognationem perturbat et a Melaenide corrigitur, quamquam iure a Jordano (Herm. XVI p. 230) ex exemplari graeco derivantur, tamen intellegi a spectatoribus Romanis non poterant nisi Opem eandem esse atque Rheam arbitratis[1]). neque hoc mirum est, quoniam Rheam deam iam sat antiquo tempore in Romanorum notitiam pervenisse iam Rheae Silviae fabula demonstrat, de qua conferendi sunt Schweglerus hist. Rom. I p. 428 et Herm. Diels *Sibyllin. Blätter* p. 94 sq.

Veteris Opis Consivae num quae memoria in religione VIII
populi posterioris aetatis remanserit non facile diiudicaveris: nam tituli Opi dicati Praenestinus et Albensis (CIL XIV 3007. IX 3912; Aeserninum IX 2633 consulto omisi) possunt fortasse ad illam referri; arae vero a. d. IV id. August. anni p. Chr. 7 Opi Augustae et Cereri matri in vico iugario constitutae (CIL I p. 324 ed. alt.) ad graecam deam spectabant; nam hic Opem pro Tellure cultam esse docet eius cum Cerere coniunctio.

II

Vidimus numinum sociatorum Consi Opisque ferias in fastis ita coniungi, ut et Opiconsivia et Opalia celebrata sint *post diem*

---

[1]) Iunonem quoque *Opigenam*, cuius cum falsa cognominis interpretatione — confundunt scilicet *Opigenam* cum *Opifera* — meminerunt Paulus p. 200 et Martianus Capella II 149, nihil aliud significare nisi *Ἥραν Ῥείης θυγατέρα* ex comparatione loci Plautini Pers. 252 elucet, ubi Iuppiter vocatur *Ope gnatus*; cf. etiam Plaut. mil. glor. 1082 et Euhemeri Enniani excerpta a Lactantio inst. div. I 13. 14 servata.

quintum Consualia, triduo inter utrasque ferias interiecto. quod in feriarum Romanorum ordinatione minime singulare est, sed compluribus aliis exemplis firmatur. nam cum Mommsenus (CIL I² p. 288) demonstraverit ferias per plures dies extensas non continuari nisi cum intervallis idque propter numeri imparis studium in omni anni Romani dispositione conspicuum evenisse, haec observatio ita suppleri potest, ut plerumque inter complures dies feriatos, qui aut ad easdem ferias pertinent aut eidem deo celebrantur aut numinibus inter se cognatis dicantur, non singuli dies interponantur, quod fieri videmus in Lucariis Iul. 19. 21 actis, sed tridua, cuius usus exemplum maxime perspicuum Carmentalia offerunt, quae aguntur Ian. 11. 15[1]): Lemuria, quae tribus diebus concluduntur Mai. 9. 11. 13, utram legem sequantur in incerto est, cum inter primum ultimumque diem festum triduum, inter singulos singuli dies intersint. sed suppetunt exempla alia. mense Aprili triduo interiecto celebrantur vicinae feriae Fordicidia Apr. 15, Cerialia Apr. 19, quae artissimo conectuntur vinculo; Fordicidiis enim Telluri fordarum boum sacrificium fieri Ovidius testatur fast. IV 634, Telluris autem cum Cerere iam in vetusta Romanorum religione certa conspicitur consociatio, cuius multa adferri possunt testimonia. sic feriis Sementivis et Telluri et Cereri flamen sacrificat cum invocatione omnium numinum quae arva tueri credebantur, ut narrat Ovidius fast. I 671 sqq. et quem iure huc rettulerunt Fabius Pictor apud Serv. Georg. I 21; porca praecidanea, quamquam Cato de agri cult. 134 et Gellius IV 6, 8 solam Cererem nominant, et Cereri et Telluri immolatur secundum Varronem (de vita p. R. III apud Non. p. 163 Merc.),

[1]) video hoc non fugisse Usenerum, qui haec adnotat mus. Rhen. XXX p. 222 n. 6: *Es scheint in den italischen Sacralkalendern nicht selten gewesen zu sein, daß dem Feste eines Gottes am fünften Tage ein gleiches folgte. Der römische Kalender bietet noch mehrere ähnliche Fälle (Carmentalia am 11. und 15. Jan., Lemuria am 9. und 13. Mai), aus denen man ersieht, daß solche Feier des 5. Tages nicht bloß nach den Iden vorkam, wenn sie auch dann am häufigsten sein mochte.* sed ipse hanc observationem non ultra prosecutus est.

sicut in universum porci sacrificium his duabus deabus familiare est[1]); denique idibus Decembribus, quo die a. u. 486 Telluri aedes in Carinis dedicata est, praeter Tellurem etiam Cereri fit, et quamquam in hoc sacro lectisternii mentio in IX
fastis Praenestinis[2]) et apud Arnobium VII 32 facta graeci ritus indicium est, tamen ipsa dearum coniunctio ad veterem Romanorum superstitionem quin redeat dubitationi exemptum videtur. iam concedes opinor ne Aprili quidem mense casu factum esse, ut Telluris Cererisque dies festi eodem spatio dirimantur, quo Augusto et Decembri Consi Opisque numinum sociatorum feriae.

Iam ut ad alterum exemplum pergam, inter ferias Martio mense deo Marti celebratas excellere notum est Quinquatrus Mart. 19 et Tubilustrium Mart. 23: nam Quinquatrus, quae postea propter aedem Minervae hoc die in Aventino dedicatam huius deae esse putabantur, proprie Martis ferias fuisse recte Mommsenus (CIL I² p. 312) praeter alia collegit ex falso Charisii p. 81 veriloquio; qui cum Quinquatruum nomen a ficticio aliquo verbo quinquandi hoc est lustrandi deducat, his feriis lustrationem armorum agi solitam fuisse apparet, quocum consentit quod eodem die Salios Martis sacerdotes tripudiavisse fastorum Praenestinorum aliisque testimoniis constat; Tubilustrii vero

[1]) vide quae composuit J. Marquardt, *Röm. Staatsverw.* III p. 365 n. 2 et adde Horat. epist. II 1, 143.

[2]) Mommsenus (CIL I² p. 336 sq.) fastorum Praenestinorum fragmenta ita supplevit, ut aedilium mentionem infuisse sumeret: *aedi[les] . . . et lectisternium e lec[tis . . . faciunt, quos] manceps praestat.* quod num iure fecerit dubito; certe ad quod olim provocari solebat testimonium Tertulliani de idol. 10 (p. 40, 7 Vind.) *flaminicae et aediles sacrificant Cereri; schola honoratur feriis* (sic Gelenius; pro *Cereri schola* in Agobardino legitur *creatis cola*), non recte huc refertur; nam idibus Decembribus discipulos feriatos fuisse non magis usquam traditur, quam hoc die flaminicam et aediles sacrificasse. contra scimus omnibus nundinis flaminicam in regia Iovi arietem immolasse (Macr. I 16, 30) et nundinis magistros ludos dimisisse auctor est Varro (sat. Menipp. fr. 279 Buech.): itaque ad nundinas hic locus referendus videtur, ex quo id discitur, etiam aediles nundinis sacrificasse. sequitur ut neque Gelenius neque Reifferscheidius (qui legit *aediles sacrificant creati*) Tertulliani verba recte restituerint; ego quid subsit non expiscor.

diem festum Marti sacrum fuisse et iidem fasti et Laurentius Lydus de mens. IV 60 W. (= IV 42 Bekk.) testantur. celebrantur igitur Tubilustrium feriae Martiae post diem quintum Quinquatrus et ipsas ferias Martias; sed etiam qui dies est ante quintum Quinquatrus, id est idus Martias, antiquitus eidem deo sacratas fuisse persuasum habeo. nam quod Equirria, quibus in honorem Martis ad aram dei in campo sitam equi currebant, secundum calendaria fiebant pridie idus i. e. Mart. 14, iam Mommsenus (l. c. p. 288. 311) monuit praeter feriarum consuetudinem pari mensis die celebrari. sed hoc e posteriore demum mutatione ortum esse et Equirria primitus in ipsas idus incidisse mihi e feriarum quae mense Octobri aguntur comparatione elucere videtur. etenim cum Joachimus Marquardt recte viderit Quinquatrus Mart. 19 et Armilustrium Oct. 19 utrasque armorum lustrandorum ferias ita inter se cohaerere, ut alteris ante bellum initum alteris post expeditionem finitam arma Marti sacrarentur, nemo quod sciam satis animadvertit, eadem ratione Equirriis medio Martio mense actis respondere idibus Octobribus antiquum sacrificium, quo equus October Marti immolabatur. utrumque enim sacrum Marti dicatur, utrumque fit in campo ad veterem aram Martis, utroque equi discurrunt curribus iuncti; una re differunt, quod mense Octobri equus bigae victricis dexterior Marti immolatur servatis priscis lustrationum caerimoniis, de quibus praeter Festum p. 178 adeundus est Prellerus myth. Rom. I p. 366 sq. hic cum plerisque recentioribus (cf. inprimis Guil. Mannhardt, *Mythol. Forsch.* p. 156 sqq.) in eo erravit, quod Martem veterem terrae agrorumque deum arbitratus hoc sacrificium *ob frugum eventum* fieri Paulo p. 220 credidit neque vidit hanc opinionem nihil esse nisi unam e permultis coniecturis plus minusve absurdis, quas ad interpretationem sacri intellectu difficilis grammatici veteres excogitaverunt (Fest. p. 178. Plut. Q. R. 97), indeque solum confictam, quod equi priusquam sacrificaretur collum panibus redimire solebant: quo ex ritu nihil colligi posse quod causam naturamque sacri declaret iam eo patet, quod eadem caerimonia etiam

in aliis sacrificiis usu venit, quibus nihil cum frugum eventu esse constat, v. gr. in Vestalibus (Ovid. fast. VI 311; cf. O. Jahn in actis societ. litterar. Saxon. V p. 315). veram autem huius sacri rationem inter veteres ii viderunt, quorum sententiam ita refert Festus, equum *hostiae loco Marti bellico deo sacrari.* ergo quae de Quinquatribus et Armilustrio adnotat Mommsenus l. c. p. 312: *scilicet antiquissima aetate, antequam per hiemem bella continuari coepta essent, comprehendebatur his fere diebus belli tempus lustranturque igitur militum arma et cum promuntur et cum conduntur,* eadem integra ad Equirria et equi Octobris sacrum transferre licet. nam equi quoque bellatores et antequam ad bellum exercitus proficiscitur et post reditum deo bellico lustrantur expianturque. quae si recte disputavi, consequens est ut Equirria et sacrum Octobre non minus eodem mensis die constituta fuerint quam Quinquatrus et Armilustrium, et mensis Martii feriae Martiae Equirria Mart. 15, Quinquatrus Mart. 19, Tubilustrium Mart. 23 ita se exceperint, ut singulis singula tridua intericerentur: quod idem in mensis Octobris quoque sacris Martiis idibus et post diem quintum idus celebratis observatur.

Iam cum septem octove dierum festorum paria invenerimus ita disposita, ut posteriores feriae post diem quintum priorum agerentur, de casu vix iam cogitaveris intellegesque qua ratione factum sit, ut e vetustis dierum nominibus in *-atrus* desinentibus, quae significant quotus numeretur dies aliquis post alium diem certi nominis[1]), in fastis Romanis neque triatrus et sexatrus et septimatrus, ut apud Tusculanos, neque decimatrus, ut apud Faliscos, sed solae quinquatrus supersint, quia videlicet quintorum dierum singularis erat auctoritas. ceterum

[1]) vocabuli *quinquatrus* derivationem recte definiunt Varro de l. l. VI 14 et Festus p. 254, in eo solo errantes, quod *triatrus quinquatrus septimatrus* nil nisi post diem tertium, quintum, septimum idus significare arbitrantur, cum ea vocabula non minus dies eodem intervallo a kalendis, nonis, quolibet die certi nominis distantes significare posse consequatur ex iis, quae de diei *atri* primaria notione bene monuit O. Gruppe, Herm. XV p. 624; cf. etiam Useneri nota mus. Rhen. XXX p. 222 n. 6.

cur Equirria locum mutaverint et ab idibus in diem praecedentem migraverint, quamvis certam causam adsequi nequeamus, tamen probabile est ideo hoc factum esse, quod idibus Martiis duo praeterea celebrabantur sacra publica, scilicet Idulia Iovis sacra — nam idus ante Caesarem dies fastos fuisse non credo Soltauio annal. philol. CXXXIII 1886 p. 279 sq. — et feriae Annae Perennae, cavendumque esse videbatur ne populus ab his sacris ludorum sollemnitate avocaretur, praesertim cum Annae sacrum extra urbem ad primum lapidem viae Flaminiae agendum esset. de his Annae Perennae feriis qui docte et ingeniose, ut adsolet, commentatus est Hermannus Usener (mus. Rhenan. XXX p. 206 sqq.) non debebat me quidem iudice frivolis Ovidii fabellis (fast. III 675 sqq.) tantum tribuere, ut Annae Martisque in religione Romana aliquam fuisse consociationem putaret Martemque anni deum fuisse inde probare studeret: mihi ut Iovis Martis Annae feriae uno die concurrerent mero casu factum videtur.

XI III

Sollemne equi sacrificium idibus Octobribus actum quin inter antiquissima populi Romani sacra publica fuerit in tanta caerimoniarum prisca vetustate vix erit qui in dubitationem vocare velit. eo magis miramur in hemerologiorum notationibus litteris maioribus perscriptis huius sacri nullam fieri mentionem, cum Equirria, quas ferias ad eandem aetatem recedere probabile est, ibidem commemorentur. huius rei non aliam causam fuisse suspicor ac quae effecit, ut ne Annae Perennae quidem feriae in his indicibus perscriberentur, sed e solis adnotationibus, quae in fastis Vaticanis Farnesianisque adpictae sunt, et e scriptorum testimoniis innotuerint. uterque scilicet dies, et Annae Perennae et equi Octobris, iam suum nomen gerebat, cum idus essent; hemerologiorum vero cum non ea esset ratio, ut in usum sacerdotum plenam darent tabulam omnium quae singulis diebus celebranda essent sacrorum, sed populo destinata in civium conspectu ponerent singulorum dierum et nomina et condicionem — quod consilium in talibus fastis quales Maffeiani

supersunt maxime conspicitur —, si quando complures feriae uno die concurrebant, omnes enotare non solum non opus erat, sed ne opportunum quidem, quoniam ex quo sacro dies nomen duceret ita non perspicuum fuisset et magnae evenissent turbae. itaque quae in idus Iovis ferias incidebant feriae aliorum deorum non perscribebantur in ipso dierum festorum laterculo, nonnumquam vero in adnotationibus liberae reipublicae aetate veteri tabulae additis, quales in hemerologiis superstitibus leguntur minoribus litteris exaratae, locum invenerunt. quodsi igitur ad idus Martias in fastis Vaticanis adscribitur *feriae Annae Perennae via Flam(inia) ad lapidem prim(um),* hoc nolim cum Mommseno (CIL I² p. 298) ita solvere, ut primitus scriptum fuerit *feriae Iovi. sacrum Annae Perennae* idque quadratarius confuderit, sed feriarum Iovis mentionem, ut quae omnibus idibus recurrant, ut plerumque in hemerologiis omissam esse, solas Annae indicatas; nam has non minus ferias fuisse publicas quam Iovis ex Macrobii I 12, 6 Lydique de mens. IV 49 W. (= IV 36 Bekk.) testimoniis patet. consimilis est ratio eius diei, qui est X kal. Ian. et vocatur in fastis *LARENT(alia)* a sacro Larentae sive Larentinae, cui eo die parentabatur per sacerdotes publicos; eodem enim die Iovis ferias fuisse et fasti Praenestini adnotant et Macrobius auctor est I 10, 11: quomodo igitur fieri potuerit, ut sacrum parentale ad inferos pertinens idem celebraretur Iovi deo caelesti iure cum Mommseno[1]) miraremur, nisi mero casu factum esset, ut numinum nullo cognationis vinculo iunctorum feriae in unum diem concurrerent[2]). tertium eiusdem rei exemplum offerunt Liberalia Mart. 17, de quo die haec refert Masurius Sabinus fastorum libro secundo (laudatus ille quidem a Macrobio I 4, 15): *Liberalium dies a pontificibus agonium Martiale appellatur.* iam cum Liberi Martisque ullam fuisse in ipsa veneratione societatem nemo dum contenderit, utrumque autem

[1]) *Röm. Forsch.* II p. 4: *wie dies individuelle Totenfest zugleich ein Fest des Gottes des Lichtes und Lebens, des Juppiter ist, dieser Rätsel Wort ist wohl auf immer verschollen.*

[2]) hoc recte vidit etiam Th. Zielinski, Quaest. comic. p. 119 n. 1.

sacrum inter ferias publicas numerandum esse iam e nomine pateat, hic quoque tenemus duas ferias per casum uno die
XII coniunctas, qui in fastis ex alteris nomen accepit; nam in fastis Maffeianis et Farnesianis diei significatio sola est *LIBER(alia)*, cum in hemerologiis Vaticano et Caeretano (CIL XI 3592) post hoc nomen addatur *AGON(ium)* sive *AG(onium)*[1]): sed illam rationem communem fastorum usum reddere discere licet e Varrone de l. l. VI 14, qui Liberalium nomen e fastis, Agonii e libris Saliorum Agonensium citat, itaque hoc alterum in fastis non legit; et consentaneum est in plerisque hemerologiis solum diei nomen extitisse — nam qui diem Mart. 17 commemorant auctor belli Hispaniensis (c. 31) et Cicero (epist. XII 25, 1; ad Attic. IX 9, 4. XIV 10, 1) Liberalia nominant —, sacri vero Martialis mentionem et in pontificum commentariis et in eorum sacerdotum libris, quorum primariae in eo sacrificio partes erant. cur vero non ab Agonio sed a Liberalibus dies nomen acceperit in propatulo est, cum iteratus eiusdem nominis usus confusionem fastorum minaretur, Agonii autem nomen ter praeterea in anni tabula occurrat Ian. 9. Mai. 21. Dec. 11. horum dierum ultimo quae praeter Agonium celebrantur feriae Septimontium vocatae cur in fastis non adnotentur et quomodo cum Agonio cohaereant aut potius non cohaereant in undecima huius voluminis commentatione fusius exponam.

Quod in sacrificio equi Octobris et in sacro Annae Perennae vidimus, deorum ferias in idus incidentes diei nomen non dedisse, hoc idem etiam in kalendas cadere Martiarum kalen-

[1]) *Agonia* sive *Agonalia* formae, quas praebent Varro de l. l. VI 12. 14. Paulus p. 10. Ovidius fast. I 317 sqq. Macr. S. I 16. 5, nulla auctoritate nituntur, sed ad exemplum Lucarium Feralium aliorum fictae sunt: nam de hoc nomine nihil compertum fuisse nisi quod ex fastorum compendio AGON elici poterat insanae quas scriptores illi proferunt nominis interpretationes ostendunt. inter quas reliquis minime praestat ea, quae Agonalia a verbo apparitoris sciscitantis caedine hostiam oporteret *agone?* deducit, quam velim non videretur probare vel Buechelerus, Umbric. p. 30. re vera unica quae extabat nominis forma fuit *agonium* h. e. sacrificium (Paul. p. 10, 5, cf. Mommsen CIL I² p. 306) a voce **ago*, quae a sollemni agendi verbo eadem ratione derivatur qua *edo* ab edendo, non aliter descendens atque a praecone *praeconium*.

darum exemplo inlustratur, quae solae ex omnibus kalendis NP notam gerentes se antiquitus feriatas fuisse indicant[1]); et ad- XIII notant fasti Praenestini Martis ferias esse narratque Lydus (de mens. III 22. IV 42 W. = III 15. IV 29 Bekk.) his kalendis Salios arma movisse: qui dies cum certe in libris pontificum Saliorumque suo nomine non magis caruerit quam Equirria Agonium Martiale Quinquatrus Tubilustrium, hoc nomen in fastos non receptum in communi notitia interiit. prorsus eadem ratione kalendarum Iuniarum nomen alias obscuravisse videtur ferias antiquas, Carnae videlicet deae sacrum publicum, quod fastis Numae recentius esse minime inde colligi potest, quod Macrobius I 12, 31 huius sacrificii originem a L. Iunio Bruto Tarquiniorum expulsore deducit; quod cum e sola mensis Iunii Iuniaeque gentis comparatione ortum esse pateat, contra sacri vetustatem nil efficit, praesertim cum fastorum interpretes etiam alias indubitatae antiquitatis ferias non modo ad regum expulsionem sed vel ad obsidionem Gallicam referant. priscas has ferias esse et ex ritu sacrificii apparet et inde, quod kalendae Iuniae a pultis fabatae sacro Carnae oblato in volgi ore fabariarum nomen retinuerunt vel usque ad quartum p. Chr. saeculum, quo ludos deae editos esse Philocalus testatur (CIL I² p. 266, cf. 319): denique vel ipsum feriarum nomen, quamvis in hemerologiis non perscriptum, casu servatum est, siquidem recte Mommsenus in testamento Emonensi CIL III 3893, ubi praescribitur *uti rosas Carnar(iis) ducant*, Carnariorum nomine kalendas Iunias indicari intellexit. est autem hoc testamenti praeceptum maximi pretii ideo, quod docet Carnae diem simili ratione ad deorum inferum religionem spectavisse qua Parentalia Rosalia similiaque sollemnia, quibus dis Manibus inferias offerre moris erat testatoresque praecipere solent (cf. Marquardt, *Röm. Staatsverw.* III p. 311 sq.), idemque e fabarum sacrificio patefit, quarum in sacris feralibus usum nuper docte inlustravit

[1]) nisi forte cum Soltauio (annal. philol. CXXXVII 1888 p. 834 n. 7) sumere mavis, hunc quoque diem a Caesare demum inter nefastos receptum esse; cuius sententiae ego quidem nullam video rationem.

O. Crusius mus. Rhen. v. XXXIX p. 164 sqq. iam igitur intellegitur cur kalendae Iuniae inter dies nefastos nota N addita[1]) referantur, quod idem Februariis quoque Iuliis Octobribus Decembribus kalendis accidere videmus. atque cum Februarius Iulius December menses a longiore serie dierum nefastorum incipiant (Febr. 1—14. Iul. 1—3. Dec. 1—3), kalendae Octobres inter medios dies fastos comitialesque nefastae hanc indolem, nisi omnia fallunt, traxerunt e Tigilli Sororii expiatione quotannis hoc die in Esquiliis facta; quod sacrificium cum posteriores propter Iunonis Sororiae Ianique Curiatii cognomina cum volgata de Horatiorum Curiatiorumque certamine et de Horatio sororicida fabula coniunxerint, certe tam vetustae originis erat, ut in fastis Numae perscriptum legi consentaneum esset, nisi diei nomen iam kalendae occupavissent. ipsum sacrum kalendis ad ianum viae superpositum[2]) Iano et Iunoni factum pertinere videtur ad eandem religionem, qua haec numina
XIV omnibus kalendis in sacrificiis coniuncta esse narrat Macrobius I 9, 16 et 15, 19. itaque hoc quoque sacrum sicut Carnaria et reliqua quae ante memoravi, quamquam in hemerologiorum partibus antiquissimis non indicantur, addendum erit feriarum anni Romanorum vetustissimi tabulae a Mommseno CIL I² p. 298 compositae.

IV

Volcanalia inter Consualium et Opiconsivium ferias media interponi vidimus (p. 161) ideo, ut deus infestus eo potissimum anni tempore placaretur, quo incendiorum periculum maxime metuebatur messi horreis conditae. minime ergo persuadet A. de Domaszewski l. supra p. 159 n. 2 c. p. 247 ex hac ipsa feriarum vicinia concludens, Volcanum inter numina segetibus faventia conlocandum esse et fuisse caloris caelestis regnatorem, quo fruges

[1]) de notarum NP et N significatione et discrimine lectores relegasse sufficiat ad ea quae disserui in libro de Romanorum religione et sacris p. 371 sq.

[2]) nihil enim aliud illud *tigillum* fuisse recte vidit O. Gilbert, *Gesch. und Topogr. der Stadt Rom* I p. 178 sqq., qui tamen falsissima multa admiscet.

grandescerent beneque evenirent. immo persuasum habeo Volcani religionem Romanam sinceram ab *Ἡφαίστου* graeca eo diversam fuisse, quod non aliam ob causam deum publice venerabantur nisi ut eo placato et favente noxia incendiorum vis, cui ipse praeesse credebatur, propelleretur: cuius rei et aedes dei extra pomerium conlocata documentum est — nam recte hoc eo consilio factum esse ait Vitruvius I 7, 1 *ut Volcani vi e moenibus religionibus et sacrificiis evocata ab timore incendiorum aedificia videantur libera* — et sacra ab Augusto et Domitiano imperatoribus *incendiorum arcendorum causa* ipso Volcanalium die Aug. 23 instituta[1]) dedicationesque a magistris vicorum (CIL VI 801. 802) aut a vigilibus (CIL VI 798) factae. neque infensa dei natura non agnoscitur, cum Volcanalibus per pisces vivos in ignem coniectos placatur (Fest. p. 238. Varro de l. l. VI 20) ipseque inter ea numina primum locum tenet, quibus post victoriam spolia hostium cremari fas est; quo de ritu[2]) valde errat Prellerus myth. Rom. II p. 152 sq. haec adnotans: *es sei denn daß auch dabei das Bild des göttlichen Waffenschmiedes im Spiele war, wenigstens sind es immer Waffen, welche dem Vulcan bei solchen Gelegenheiten geweiht werden.* Volcanum enim in vetusta Romanorum religione pro fabro ferrario et armorum artifice habitum esse omnino negandum videtur, quamvis haec opinio omnium fere virorum doctorum, e quibus unum dubitare video Jordanum (ad Prelleri myth. Rom. II p. 148 n. 4), consensu sanciatur. qui duobus nituntur argumentis, Mulciberi cognomine et Tubilustrii feriis Mai. 23 Volcano tubarum fabricatori, ut putant, celebratis. sed *Mulciberum* dictum esse qui ferrum molliat contra consuetudinem linguae latinae, quae verbum

---

[1]) de priore sacro vide quae dixi supra p. 148 n. 2 et 161, alterum testantur ararum urbanarum reliquiae (CIL VI 30837), de quibus accurate egerunt et Rudolfus Lanciani, *Bull. arch. com.* XVII 1889 p. 331 sqq. 379 sqq. et Christianus Huelsen, *Röm. Mitteil.* IX 1894 p. 94 sqq. cultum Volcani Ostiensem eo consilio institutum esse, ut deus ignem ab horreis et navalibus defenderet, recte monuit idem Lanciani (*Notiz. d. Scavi* 1880 p. 475).

[2]) spolia non dis perniciosis sed fertilitatis agrorum auctoribus cremari Domaszewskii est opinio (l. c. p. 247 n. 5) indiciis admodum fallacibus nisa.

mulcendi ita adhibere nescit, suspicati sunt grammatici veteres (Paul. p. 144, quocum cf. Macr. VI 5, 2. Serv. Aen. VIII 724); immo haec vox eadem ratione formata qua *faber, candelaber* deum significat qui ignem mulceat, sicuti apud Vergilium Aen. I 66 Aeolus dicitur fluctus mulcere: cui igitur dedicatur titulus Brixiensis CIL V 4295 *Volk(ano) miti sive mulcibero* idem intellegitur atque *Volcanus quietus,* quem Romae una cum Stata matre venerantur magistri vicorum (CIL VI 802). Tubilustrium vero X kal. Iun. Volcani ferias esse ego ne fastorum quidem Venusinorum et Amiterninorum adnotationi crediderim, nedum persuadeat Ovidius fast. V 725 dicens *proxima Volcani lux est; Tubilustria dicunt: lustrantur purae, quas facit ille, tubae.* nam
xv ut Ovidii auctoritas satis infirma est, ita vereor ut recte Mommsenus illis fastorum interpretamentis, quibus feriarum nominibus dei celebrati mentio additur, summam et vetustatem et fidem tribuerit[1]), cum potius e doctrina eorum, qui de fastis commentati sunt, profecta quamquam saepe pretiosissima sunt[2]), tamen nonnumquam verum non adsecuta esse videantur. Tubilustrii autem Maio mense acti explicationem disiungi non posse a priore Tubilustrio (Mart. 23) non solum e nominum concentu patet — satis enim absurdum esset duorum dierum eodem nomine signatorum[3]) alterum Marti alterum Volcano celebrari duorumque Tubilustriorum aliam esse rationem atque binorum Equirrium, Vinalium, Consualium — sed maxime inde, quod utriusque diei sacrificium idem fuisse testatus est Verrius Flaccus (Paul. p. 353 *tubilustria dies appellabant, in quibus agna tubas lustrabant*) et utrumque sequitur dies nota Q·R·C·F conspicuus: quorum significatio quamquam in incerto posita est (v. Mommsen, chronol. Rom. p. 241 sqq.), tamen ipsorum cum Tubilustriis

[1]) *Röm. Forsch.* II p. 3 n. 3: *in den uralten, die Gottheiten der benannten Festtage angebenden Beischriften des Kalenders.*

[2]) ita Meditrinalia Iovis ferias fuisse solae hemerologiorum adscriptiones demonstrant, cum grammatici (Paul. p. 123) e diei nomine sibi confinxerint Meditrinam deam, quae nulla umquam fuit.

[3]) Agonia quattuor hic non venire in censum ex iis quae supra p. 169 n. 1 disputavi elucet.

conexus haec ad diversos deos pertinere non posse demonstrat. cum vero prius Tubilustrium Marti celebrari constet (v. supra p. 164 sq.), Salii autem Martis sacerdotes et cum tubicinibus sacrorum p. R., qui tubilustria agebant, arte coniuncti sint — nam tubarum in sacris Saliaribus usum multis testimoniis cognitum habemus[1]) — et diebus quoque nota Q·R·C·F insignibus secundum locum Festi p. 278 misere lacerum sacrificio interfuisse videantur, mihi etiam alterum Tubilustrium non Volcano sed Marti convenire videtur et ad illum translatum ab interprete, qui Volcanum arma tubasque fabricari e graecis fabulas noverat: re vera ne posteriore quidem aetate tubicinum patronus fuit Volcanus, sed artificum fautrix Minerva, cui anno p. Chr. 229 Brigetione in Pannonia superiore titulum dedicat *scola tubicinum* (CIL III 10997). ceterum in fine hoc quoque adnotare placet, ne foci quidem domestici ignem primitus apud Romanus in Volcani custodia fuisse; nam si Caeculus oppidi Praenestini conditor a matre propter focum conceptus Volcani filius vocatur ut ab aliis ita a Catone (apud Schol. Veron. Aen. VII 681) idemque nonnulli de Servio Tullio adfirmant, cum hic ab aliis Lare familiari satus dicatur, hoc alterum certe sinceram fabulae Italicae formam servavit posteaque demum in Laris locum Volcanus successit (v. Schwegleri hist. Rom. I p. 714 sqq.): quod ad exemplar graecae religionis factum esse inde patefit, quod Vestae foci deae primum Volcanus coniungitur in lectisternio a. u. 537 celebrato (Liv. XXII 10, 9).

[1]) Paul. p. 19 *armilustrium festum erat apud Romanos, quo res divinas armati faciebant ac, dum sacrificarent, tubis canebant*; cf. praeterea Lyd. de mens IV 34 W. (= IV 27 Bekk.). Calpurn. ecl. I 68 et quae in libro de Romanorum religione et sacris p. 482 exposui.

VIII.

De dis Romanorum indigetibus et novensidibus disputatio.

(Marburger Universitäts-Programm 1892.)

III Inter iuris Romanorum pontificii vocabula obsoleta, in quorum interpretatione inde a L. Aelii Stilonis et M. Terentii Varronis temporibus vario successu desudaverunt philologi et Romani et nostrates, indigetum et novensidum deorum nomina olim celeberrima iam exeunte liberae reipublicae aetate tanta oblivione obruta erant, ut in diversissimas partes discederent virorum doctorum sententiae omniaque in coniecturis ponerentur plerumque ineptissimis. quo factum est, ut recentiorum quoque, qui veterum grammaticorum *αὐτοσχεδιάσματα* recensere et propriis inventis augere quam sincera testimonia rimari maluerunt, plerique non solum de significatione nominum deorumque indole ad certum iudicium pervenire nequirent, sed etiam ignorarent quanti momenti in pristina Romanorum religione hoc indigetum novensidumque deorum discrimen fuerit. quamquam igitur minime defuerunt qui in hac quaestione singula recte perspicerent, tamen non superfluum visum est totam materiam ita retractare, ut quomodo haec nomina cum universa religionis Romanae historia vetustiore coniuncta sint omnibus pateret.

I

Indigetes novensidesque di qui fuerint quaerentibus inde videtur proficiscendum esse, quod apud optimos testes, hoc est in titulis dedicatoriis, in formulis sacris, apud gram-

maticos poetasque scientia religionis Romanae insignes, numquam nude ponuntur *Indigetes* aut *Novensides,* sed semper *di indigetes, di novensides*[1]). unde in tanta sermonis Romanorum pontificii constantia hoc pro certo sequitur, haec vocabula non fungi propriorum nominum vice nec significare certas deorum quasi personas aut binas aut plures, veluti Castores Lares Camenae Lymphae, sed comparanda esse cum deorum penatium, deorum manium, deorum agrestium, deorum consentium sim. 17 nominibus, quibus e more suo Romani singula deorum genera uno vocabulo complecti solebant. porro addi potest, deorum indigetum et novensidum distinctionem non fuisse Romanis propriam, sed latius patuisse per religiones populorum Italiae. nam indigetes deos apud Praenestinos quoque fuisse auctor est Servius ad Aen. VII 678, eiusdemque religionis testimonium ex agro Arpinati prodiit titulus a. u. c. 750 conceptus, quo sacerdotes duo se aediculam et basem et aedem et porticum dedicasse aiunt Iovi AERIS (de lectione non plane constat) et dis indigetibus (CIL X 5779); novensides autem deos et Marsi venerati sunt testante titulo Marruvii reperto (Zvetaieff, Inscr. Ital. med. dial. nr. 37; cf. Mommsen CIL IX p. 349) et Umbri Pisaurenses, apud quos cippus exstat DEIV · NOVESEDE inscriptus (CIL XI 6297), hoc est *deiv(is) nove(n)sid(is)*, non vero — quod et Corsseno (in A. Kuhnii annal. lingu. compar. IX p. 160 sqq.) et Jordano (Herm. XV 11) placuit — *deiv(ae) nove(n)sidi*; singulariter enim novenses sive deus sive dea non magis dici potest, quam deus penas aut deus manus sive manis.

Iam ad derivationem utriusque nominis ut veniamus, indigetum vocabulum aut ab indigendo duxerunt grammatici

[1]) ad inritum caderent quae dixi, si re vera quam de Indigetibus habuit oratio M. Porcii Catonis (Fest. p. 339) ad hos deos Romanorum patrios spectasset. at cum iure mirati sint viri docti (cf. H. Meyer, Orat. Rom. fragm. p. 145), quid Catoni de indigetum deorum cultu dicendum fuerit, neque in unico quod exstat huius orationis fragmento religionis mentio fiat, semel monuisse sufficiet, non de dis indigetibus Catonem verba fecisse, sed de Indigetibus Hispaniae populo (Sallust. epist. Pomp. 5. Plin. n. h. III 21. Avien. ora mar. 523) circa Emporiarum oppidum conlocato (Strab. III 160), qua in regione anno u. c. 559 Catonem consulem dimicasse scimus (Liv. XXXIV 9 sqq. al.).

veteres aut ab indigitando aut ab in dis agendo aut denique idem significare dixerunt quod indigenas, hisque usi veriloquiis indigetum nomen modo omnibus dis tribuerunt, quod nullius rei indigeant aut quia invocentur hoc est indigitentur ab hominibus, modo semideis, qui indigeant divinitate aut qui in dis agant, modo denique dis patriis (vide placitorum veterum conlectionem apud Serv. Aen. XII 794; Georg. I 498 glossarumque testimonia composita a Georgio Goetz, Corp. gloss. lat. VI 564). e quibus veriloquiis illud, quo ab indigendo indigetes dictos esse docebatur, P. Nigidii Figuli viri perverse docti auctoritate firmatum (Schol. Bern. Verg. Georg. I 498), ut veterum multorum plausum tulit, ita et sermonis et rationis legibus non minus excluditur quam alterum, quo quasi in dis agentes dicti esse finguntur. recentiores ergo duas quae restant veterum sententias secuti aut cum indigitandi verbo et indigitamentis coniunxerunt indigetes deos aut indigenas esse censuerunt. nec vero quicquam scio, quod magis iustae indigetum deorum interpretationi nocuerit, quam quod plerique viri docti indigitationes indigitamentaque ab indigetibus procul habere noluerunt, sive cum Corsseno (de Volsc. lingua p. 18; *Krit. Nachtraege* p. 254) et Stolzio (Arch. lexic. lat. X p. 156 sq.) *indiget-* participium passivum esse dicebant verbi alicuius deperditi **indigĕre*, cuius frequentativum esset *indigitare*, sive *indigetem* deum *indu agentem* putabant, hoc est in singulis actionibus rebus locis praesentem, indigitareque nihil aliud esse arbitrabantur nisi indigetem facere atque creare. cuius alterius sententiae nuper doctus defensor exstitit Rudolfus Peter, qui Ambroschii Reifferscheidiique vestigia legens de indigetibus indigitamentisque copiosam fructuosamque disputationem inseruit W. H. Roscheri lexico mythologico II p. 129—233. at mihi non persuasit vir amicissimus et felici industria de his studiis optime meritus verum esse quod a plerisque creditur, deos illos minutos ac proprios, quos singulis vitae actibus praeesse Romani arbitrabantur et usque ad ineptias religiosi in pangendis nuptiis, in educandis infantibus, in agro colendo advocasse dicuntur, indigetes vocandos esse in-

digitamentaque illa, quae saepius commemorantur, horum deorum indices interpretationesque continuisse[1]). nam qui soli fere accuratiorem horum deorum minutorum notitiam e Varrone haustam nobis suppeditant, Tertullianus et Augustinus, nullam faciunt indigitamentorum mentionem, ubi vero indigitandi verbum ab antiquis scriptoribus usurpatur, de diversissimis dis agitur, non de illis solum, qui singulos vitae actus tutari credebantur. nam indigitandi indigitamentorumque vocabula, ut a grammaticis nihil aliud significare dicuntur nisi imprecari aut incantamenta[2]), ita aut in universum de precatione adhibentur[3]) aut de cuiuslibet dei invocatione: nam inter sex, quos computo, locos duos invenio, ubi de Apollinis indigitatione agitur (Macr. S. I 17, 15. Arnob. II 73), singulos, quibus Bona dea (Macr. S. I 12, 21), Tiberinus (Serv. Aen. VIII 330), Genius (Censor. 3, 2), Numeria (Varro apud Non. p. 352) cum indigitamentorum mentione coniunguntur; ex his autem sola Numeria ad numina illa specialia, ut verbo utar, pertinet. neque ullum video indicium, quo probetur indigitamenta aliud quicquam significasse atque precationum formulas, quibus omnes di et magni illi ac sempiterni et minuti isti ac proprii invocari solebant; nam neque Servius (Georg. I 21) neque Censorinus (3, 4), cum eos, qui de dis arva tuentibus aut de dis hominum vitam pro portione adminiculantibus plura scire cupiant, ab indigitamentorum libros relegant, hos nil nisi id genus numina complexos esse testantur. immo inde quod 'doctorum litterae' ab Arnobio (II 73) adlegatae Apollinis nomen ab indigitamentis Numae regis abesse adnotabant indeque huius dei religionem Romanam recentiorem esse colligebant, pro certo sequitur, e virorum doctorum sententia indigitamenta omnes deos, qui quidem tum colebantur, com-

[1]) cum eis, quae sequuntur, comparanda sunt, quae in commentario huius voluminis ultimo exponam.

[2]) Paul. p. 114; similiter Servius cum ad Aen. VIII 330 Tiberinum a pontificibus indigitari dixerit, de eadem re nullo sensus discrimine VIII 31 *in sacris* ait *vocatur*, VIII 72 *invocatur in precibus*.

[3]) Tertull. de ieiun. 16 (p. 295, 25 Vind.): *precem indigitant, hostiam instaurant.*

prehendisse nec diversa fuisse a *comprecationibus deorum immortalium*, quas e pontificum libris advocat Gellius XIII 23, 1.

Sed vereor ne longus fuerim in re aperta, nec profecto tam ubertim omnia exposuissem, nisi postulare visa esset eorum virorum, qui falsae sententiae se addixerunt, auctoritas. discisso igitur quod indigetes cum indigitamentis coniungere credebatur vinculo[1]), de indigetibus quaerentes indigitamenta et indigitationem missa facimus hoc breviter adnotantes, his vocibus bene convenire originationem Corssenianam, qui verbum **ind-igĕre* a radice *agh* derivat in *ad-agium, aio* (h. e. *agio*), *axamenta* (*ag-sa-menta*) perspicua (cf. etiam Fr. Stolz l. c. p. 155 sqq.). indigetum vero vocabulum, sive cum Leone Meyer (*Vgl. Gramm.* II 320; cf. Kuhnii annal. lingu. comp. XIV 82), quem secuti sunt Guilelmus Clemm (in G. Curtii stud. VIII 12), Franciscus Buecheler (*Grundr. d. lat. Decl.* p. 12) alii, derivas a praepositione *endo, indu* et a radice *ge(n)*, sive — quod mihi magis adridet — cum Friderico Bechtel (*Beitr. z. Kunde d. indog. Sprachen* XXII 282 sq.) discernis **ind-ugetos*, ita ut illud **ugetos* cum *veges*, ὑγιής cohaereat et comparentur formationes vocabulorum graecorum quales sunt τηλ-ύγετος, ἀτρ-ύγετος al., certe nihil aliud sunt nisi ἐνδογενεῖς, hoc est ἐπιχώριοι, αὐτόχθονες. neque abhorret ab hoc veriloquio ipse vocabuli usus apud poetas Romanos haud infrequens, qui patrios deos indigetes coniungere solent cum mentione numinum vetustissimorum urbisque conditorum: sic in fragmento veteris alicuius poetae, ni fallor
VI Ennii, apud Diomedem p. 476, 17 servato Numa Pompilius rex fertur spondeo melo patrios placasse indigetes[2]), Vergilius (Georg. I 498) invocat deos patrios indigetes[3]) et Romulum

[1]) in margine adnotare iuvabit etiam formas vocabulorum ita diversas esse, ut omnium fere scriptorum codices aut omnes aut optimi pari constantia praebeant et *indig**i**to*, *indig**i**tamenta* et *indig**e**tes*.

[2]) miror numeros non agnosci a recentioribus, cum sermo sublimior fragmentum poeticum prodat rhythmusque facillime restitui possit sic fere: *spondeo<que> melo patrios placaret | indigetes.* inter Ennianas reliquias versus bene se adplicat ad annalium libri II fragmenta 120 sqq. edit. Vahlen. alter.

[3]) inter *patrios* et *indigetes* virgulam non esse ponendam docet versus a Diomede citati comparatio; sed falsam distinctionem iam Symmachus novit,

Vestamque matrem eumque imitatus Ovidius (metam. XV 861 sqq.) deos penates, deos indigetes, Quirinum, Martem, Vestam alios deos, apud Lucanum (I 556) urbis Romae calamitatem fletu portendunt di indigetes, sudore Lares, apud Silium Italicum (X 432 sqq.) Scipio iurat per Iovem Iunonem Minervam indigetesque deos, idemque poeta (IX 287 sqq.) in pugna Cannensi a Romanorum partibus dimicantes facit Martem, Apollinem, Neptunum, Venerem, Vestam, Herculem, Cybelen, indigetes deos, Faunum, Quirinum, Castores. consulto enumeravi omnia, ut pateret in poetarum sollemni sermone indigetum deorum nomen constanter usurpari pro patriis pristinisque urbis Romae numinibus, nihil vero indicare poetas illos de heroibus sive semideis cogitasse: plerique enim mythologi recentiores cum veterum nonnullorum grammaticorum placita[1]) secuti et graecarum religionum fallaci comparatione decepti indigetes *ἥρωας ἐγχωρίους* esse dicerent, obliti sunt deorum et heroum distinctionem a prisca Romanorum et Italorum religione omnino alienam esse neque semideos in ea agnosci nisi a grammaticis graecissantibus et etymologizantibus, qui v. gr. semones *semihomines* esse dicerent similesque ineptias confingerent (v. Jordan, *Krit. Beitr.* p. 204 sq.). complectitur ergo deorum indigetum nomen deos indigenas omnes neque alia utitur significatione, cum singulis nominibus attributive adponitur: sic ille Lavinatium Iuppiter indiges, cuius cognomen postea in Aeneam cessit, *Ζεὺς* fere *πατρῷος* est, et Sol deus, cuius vetusta in colle Quirinali sacra novimus, Augusti aetate indigetis cognomen accepit[2]), ut probe dinosceretur ab externis dis solaribus, quorum iam

qui versus Vergiliani memor ita loquitur (relat. 3, 10 p. 282, 11 Seeck): *ergo diis patriis, diis indigetibus pacem rogamus.*

[1]) fuisse qui Graecorum *δαίμονας* latine per vocem *indigetes* redderent e Macrobio (Somn. I 9, 7) discimus, ubi versus Hesiodeus (op. 122) *τοὶ μὲν δαίμονές εἰσι Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς* ita conversus legitur: *indigetes divi fato summi Iovis hi sunt.*

[2]) sic accipio quod in fastis Vallensibus Amiterninis Allifanis ad diem VI vel V Id. Aug. adnotatur *Sol(is) indigitis in colle Quirinale sacrificium publicum*; vulgo Solem indigitem pro Sole indice habent Graecorum Herculem *μηνυτήν* comparantes.

tum cultus Romae percrebrescere coeperat et ab ipso imperatore positis deo Soli duobus obeliscis aliquantum adaugebatur.

Expedita iam indigetum deorum interpretatione ad novensides sive novensiles pergamus. quarum nominis formarum[1]) cum priorem primitivam esse constet, quin altera vocis pars a verbo sedendi derivanda sit extra dubitationem positum est; in priore vero parte explicanda in duas partes discesserunt grammatici et veteres et recentes, alteri a novenario numero deducentes, alteri a novitate. atque novensides nil esse nisi novem deos una considentes (*Neunsassen*) plerique existimant, veterum
VII (quorum placita composuit Arnobius III 38) C. Calpurnius Piso, L. Aelius Stilo, L. Manilius, Granius Flaccus, M. Terentius Varro, recentiorum Theodorus Mommsen (*Unterital. Dial.* p. 342), Guilelmus Corssen (in Kuhnii annal. IX 160 sqq.), Guilelmus Deecke (*Etrusk. Forsch.* IV p. 17 adn. 11), Henricus Jordan (ad Prelleri myth. Rom. I p. 102 adn. 2). qualis vero haec novem deorum societas esset quoniam ignorabatur, cum omnibus qui in vicinorum populorum religionibus occurrebant dis novenis novensides comparaverunt, alii, ut Aelius Stilo et Granius Flaccus, ad Graecos respicientes et novensides Musas esse dicentes, alii ab Etruscis aut Sabinis derivantes; Piso enim, quem et Varro (de l. l. V 74) sequi videtur et Henricus Nissen (*Pomp. Stud.* p. 335), ad nescio quos novem deos apud Trebiam (aut Treblam) Sabinorum constitutos provocavit, Manilius autem e Tuscorum doctrina fulgurali arcessivit novem deos, quibus Iuppiter fulminis sui iaciendi potestatem concedere credebatur (cf. Plin. n. h. II 138). quae omnia in solam numeri novenarii, quem vocabuli conformatio indicare videbatur, explicationem excogitata esse patet. sed vide quomodo illud nominis veriloquium claudicet: comparari enim solent voces quales sunt *praeses, reses, deses;* at est praeses qui praesidet, reses qui residet, deses qui desidet, *novem-ses* vero quomodo is dici possit, qui unus ex novem adsessoribns in consilio sedet, ego me non intellegere

[1]) de his formis vide Mar. Victorin. p. 26, 1; cf. Jordan, *Krit. Beitr.* p. 45. E. Seelmann, *Aussprache des Latein* p. 310.

fateor. a novitate autem novensides derivandos esse, quod inter veteres et L. Cincio et Cornificio placuit, ideo recentiores accipere noluerunt, quia in hac originatione media vocis syllaba *novensides* explicatione carere neque unde nasalis provenerit perspici videbatur, ita ut Franciscus Buecheler (Lexic. Ital. p. XVIII. XXV) huius veriloquii defensor Romanos formam *di nove sede* in Umbris Marsisque occurrentem tam vocum similitudine quam sacrorum patriorum incuria deceptos in *di novensides* corrupisse diceret. sed omnia expedivit Michaelis Bréal Francogalli acumen (*Les tables Eugubines* p. 188), qui *novenses* intellexit esse *nov-enses*, hoc est qui nuper insedit, rediitque ad L. Cincii explicationem novensidum nomine numina peregrina Romam recepta novitate ex ipsa appellata esse pronuntiantis (Arnob. III 38).

Hanc interpretationem unice veram esse sequitur ex intima novensidum deorum cum indigetibus coniunctione, quam praeter Joachimum Marquardt[1]) plerosque viros doctos fugisse iure mireris; intercedit enim inter indigetes novensidesque deos ea ratio, ut haec deorum consortia invicem sese excludant, coniuncta vero universum deorum a Romanis publice cultorum orbem amplectantur. cuius rei luculentissimum testimonium est carmen precationis, quo Livius (VIII 9, 6) in pugna ad Vesuvium montem commissa P. Decium pro salute et victoria Romanorum sese devovisse auctor est: *Iane, Iuppiter, Mars pater, Quirine, Bellona, Lares, divi novensiles, di indigetes, divi quorum est potestas nostrorum hostiumque, diique manes.* qua in formula quamvis singula aut ipse Livius aut is quem adhibuit auctor neglegentia aut mutasse aut omisisse videatur[2]), tamen totum VIII

[1]) *Röm. Staatsverw.* III 36 sq. eandem sententiam se amplecti in transcursu breviter adnotaverunt Th. Mommsen, *Histor. Zeitschr. N. F.* XXVIII 405. J. N. Madvig, *Verf. und Verw. d. röm. Staat.* II 588**. P. D. Chantepie de la Saussaye, *Religionsgesch.* II 202.

[2]) sic indigetum novensidumque deorum ordinem invertit et, ni omnia fallunt, ante deos manes Telluris mentionem omisit; nam cum Telluri et dis manibus Decium sese devovere finis precationis (§ 8; cf. VIII 6, 10. X 28, 13) demonstret, eadem numina etiam in fronte carminis nominanda erant.

carmen ad sincerum fontem, libros videlicet pontificios, redire ipsa eius indoles testatur: deos summos priscae religionis Iovem Martem Quirinum praecedit Ianus, cui in omnibus sacrificiis prima nominatio debetur, sequuntur Bellona numen bellicum et Lares agri Romani tutores, deinde post specialem invocationem sequitur generalis, quam ritus Romanus poscebat, ita instituta, ut nominentur et di populi Romani omnes sive patrii sivi recepticii et numina universa sive Romana sive hostilia; agmen claudunt ii di, quibus ipsum votum fit, Tellus dique manes. alteram cognatae indolis formulam primus huc adlegavit Ludovicus Preller, qui tamen dimidium tantum veri vidit. in Diodori scilicet excerptis Vaticanis (XXXVII 11 Dind. = XXXVII 17 Bekk.) cum falsa inscriptione *ὅρκος Φιλίππου* iurisiurandi formula traditur, quo Italici M. Livio Druso sese obstrinxisse ferebantur, ab his verbis incipiens: *ὄμνυμι τὸν Δία τὸν Καπετώλιον καὶ τὴν Ἑστίαν τῆς Ῥώμης καὶ τὸν πατρῷον αὐτῆς Ἄρην καὶ τὸν γενάρχην Ἐνυάλιον* (sic codicis lectionem Ἥλιον egregie emendavit Prellerus) *καὶ τὴν εὐεργέτιν ζῴων τε καὶ φυτῶν Γῆν, ἔτι δὲ τοὺς κτίστας γεγενημένους τῆς Ῥώμης ἡμιθέους καὶ τοὺς συναυξήσαντας τὴν ἡγεμονίαν αὐτῆς ἥρωας*. hic quoque probe discernuntur invocationes et specialis et generalis, altera Iovem O. M., Vestam p. R. Quiritium, Martem patrem, Quirinum patrem, Tellurem matrem complexa, altera duo deorum genera[1]) indicans, quorum alterum Prellerus (myth. Rom. I 93) aut Lares praestites p. R. esse censuit aut

[1]) duo deorum genera distingui iteratus articulus *τοὺς* docet; errat igitur Mommsenus, *Röm. Staatsr.* II p. 783 adn. 4 haec dicens: *Für die ältere Eidesformel ist auch die der Italiker bei Diodor Vat. p. 128 zu vergleichen, wo die als ‚Gründer und Mehrer Roms' bezeichneten Halbgötter die Penaten sind.* ceterum utrum hoc iusiurandum re vera ab Italicis pronuntiatum sit necne hic non quaeritur; nam etiam si fictum est, eum qui confinxit priscam iurisiurandi Romani formulam adhibuisse constat. non vero persuadet Henricus Nissen (apud E. Marcks, *Die Überlieferung des Bundesgenossenkrieges* p. 21) inter numina invocata et Romanos et sociorum deos ita distinguens, ut Solem (*Ἥλιον*), Opem (*Γῆν*) et *τοὺς συναυξήσαντας τὴν ἡγεμονίαν αὐτῆς ἥρωας* Italicis tribuat; nam si utriusque, quae sponsionem facit, partis numina invocata essent, non potuisse talem in modum confusim enumerari, sed separatim utrosque ponendos fuisse docet foederis inter Hannibalem Philippumque Macedonem facti (Polyb. VII 9, 2. 3) comparatio, ad quam ipse Nissenus provocat.

deos penates publicos, alterum deos indigetes; sed neglexit vir doctus inter se opponi τοὺς κτίστας et τοὺς συναυξήσαντας ita, ut alteri dicantur urbem condidisse et inde ab initio rexisse, alteri non primordiis sed incrementis tantum imperii adfuisse, cui distinctioni sola deorum indigetum (κτιστῶν) et novensidum (συναυξησάντων) nomina conveniunt, a graeco scriptore secundum consuetudinem supra (p. 180) memoratam in ἡμιθέων et ἡρώων numero conlocata.

Tertium per coniecturam addo testimonium serioris scriptoris ab interpretibus nostratibus multum vexatum. Tertullianus ad nat. II 9 (p. 111, 13) varias deorum Romanorum distinctiones et genera carpens ad communium et propriorum deorum discrimen inlustrandum hoc adfert, eodem fere sensu etiam publicos et adventicios discerni, quod arae doceant adventiciorum ad fanum Carnae, publicorum in Palatio. quae verba vix credibile est vel Ambroschium (*Stud. u. Andeut.* p. 165. 190), quem sequitur v. gr. O. Gilbert (*Gesch. u. Topogr. d. Stadt Rom* II p. 43), ita accepisse, quasi omnium deorum publicorum religio in Palatino monte, adventiciorum omnium in Caelio — ibi enim Carnae sacellum fuisse docet Macr. S. I 12, 31 — constituta IX
fuerit; immo ipsa ratio docet cum Merkelio (Proleg. ad Ovid. fast. p. CXCV) singulas aras intellegendas esse alteram publicis alteram adventiciis dis dedicatam. cum vero publici et adventicii di non recte inter se opponantur — nam adventicii quoque publice coluntur —, suspicio oboritur, Tertullianum nomina quaedam obsoleta minus apte interpretari — sicuti Augustinus (de c. d. III 12; cf. II 14. Tertull. apol. 25) idem discrimen indicans *indigenas et alienigenas* dicit — aramque illam, quam in Palatino fuisse ait, dis indigetibus dicatam fuisse, alteram dis novensidibus, qui recte adventicii explicantur: tertia igitur haec novensidum deorum ara Caelimontana accesserit titulis Marsico et Pisaurensi (v. supra p. 176).

II

Continetur ergo indigetum et novensidum deorum nominibus θεῶν αὐτοχθόνων et νεοπολιτῶν discrimen in sacro Roma-

norum iure non minus memorabile quam patriciorum plebisque in publico. iam vero altera eaque gravissima se offert quaestio, qui di fuerint indigetes, qui novensides, aut potius quando indigetum deorum numerum tam absolutum atque completum esse Romani censuerint, ut qui postea recipiebantur di, eos pro adscripticiis haberent. nam neque ipsa urbs Roma uno die, ut aiunt, aedificata est neque patriciorum gentes omnes — et ne maiores quidem quae vocabantur omnes — eodem tempore ex indiscreta Romanae civitatis multitudine emerserunt neque patria numina, quae semper culta esse posterior aetas credebat, omnia primitus constituta fuisse possunt. immo sicuti ipsa urbs a Palatio paullatim adcrescens vicinos montes Veliam Esquilias Caelium occupavit, donec ad extremum oppidum in Quirinali Viminalique collibus constitutum sibi coniungeret, ita et patriciorum gentes et numina pro patriis culta in dies numerum suum auxisse putanda sunt. sed certo temporis puncto et urbem pomerio ita circumscripserunt, ut quae postea oppido adderentur et vel moenibus clauderentur regiones, quamvis a civibus Romanis habitarentur, extra hos sacros terminos conlocatae manerent, et cives recens receptos, etsi pleno civitatis iure utebantur, non patribus sed plebei adiudicaverunt, et deos novos, quibus in reliquis eadem iure concedebant quae patriis, ea tantum lege receperunt, ut neque proprias ferias eis dedicarent, quales priscis dis tribuerant, neque in eorum servitium sacerdotiorum p. R. publicorum numerum amplificarent: nam et feriarum laterculus et ordo sacerdotum Romanorum usque ad Caesaris Augustique aetatem nullam perpessi sunt aut mutationem aut amplificationem, et quotquot liberae reipublicae temporibus recepti sunt di, eorum ne unus quidem in iis locum invenit. iam vero tabulam feriarum et sacerdotiorum ordinationem constat constituta esse et ante reges exactos, cum neque Iuppiter O. M. neque Diana Aventinensis suas ferias suosve sacerdotes habeant, et post oppidum collinum cum Septimontio coniunctum, quoniam Quirinum deum, cuius religio semper haesit in colle Quirinali, et Quirinalium die festo celebrari et flaminem

habere videmus. ergo his terminis ad eandem fere delabimur aetatem, qua et urbs quattuor regionum eo pomerio cincta est, quo usque ad Sullam dictatorem uti perrexerunt, et patricii novis gentibus recipiendis augeri desierunt: verissime enim Mommsenus monuit (*Röm. Staatsr.* III 32; cf. *Röm. Forsch.* I 71 sqq.) post civitatem patriciis cum plebe communicatam novas gentes non iam adscriptas esse. tempus accuratius definire in tantis, quibus prisca rerum Romanarum historia involuta est, tenebris temerarium esset; hoc unum adfirmari potest, omnes eas quas indicavi mutationes institutas esse ante Dianam Aventinensem conditam, ante moenia urbis exstructa, ante instituta comitia centuriata, hoc est, ut annalium sermone utamur, ante Servii Tullii regis, ad quem haec omnia referri solent, aetatem.

Indigetum ergo deorum laterculum etsi non plenum tamen satis amplum e feriarum anni Romani tabula ita resarcinare licet, ut indici olim a Th. Mommseno CIL I p. 375 (= I^2 p. 298) composito[1] addamus et eos deos, quorum ferias nullas novimus, sed sacerdotes (flamines) fuisse scimus (veluti Falacris, Florae, Pomonae), et eos, quorum feriae vetustae, quia non statae erant sed conceptivae, in fastis non perscribuntur (ut Compitalia Laribus celebrata), denique minores illos, qui propriis feriis carentes tamen cum aliis dis priscis ita coniuncti sunt, ut quasi participes putandi sint feriarum illis datarum: huc pertinent et deae singulis dis consociatae, quales Gellius XIII 23 e pontificum libris enumerat, Lua Saturni, Salacia Neptuni, Hora Quirini, Maia Volcani, Nerio Martis, et famuli famulaeque divini, ut Moles Martis, Virites Quirini, alii. novensidum vero deorum paene infinita est multitudo, cum complectatur omnia quotquot inde a Servii Tullii regno civitatem Romanam adepta sunt numina, Dianam ac Venerem, Herculem et Vortumnum, Fortunam et Pudicitiam, alios innumeros, qui publica religione non minus coluntur quam di indigetes, sed et feriis carent nec flaminum servitio utuntur. quorum nomina omnia congerere et

[1] addendae videntur Carna et Larenta deae, de quarum feriis Kalendarum et feriarum Iovialium concursu obsoletis dixi supra p. 168. 170.

difficile est et ab huius disputationis consilio alienum; sed quae fuerint deorum novensidum genera quaerendum erit, cum ne hos quidem omnes eodem iure usos esse constet. ac primum quidem discernuntur inter se di ex aliarum civitatum religionibus recepti et numina a Romanis ipsis inventa et conficta: vetantur enim cives *in publico sacrove loco novo aut externo ritu sacrificare* (Liv. XXV 1, 12), eandemque distinctionem secutus Cicero vel in sacris privatis hoc sancit, ne quis deos habeat *neve novos neve advenas nisi publice adscitos,* quia *suos deos aut novos aut alienigenas colere* confusionem habeat religionum (de leg. II § 19. 25); neque aliter Claudiani poetae verba intellegenda videntur (de bell. Gild. 131), qui post flebilem deae Romae orationem ut neminem deorum Romanos non commiserescere significet his utitur verbis: *maerent indigetes et si quos Roma recepit aut dedit ipsa deos,* quae ego aliter interpretari nequeo nisi ut indigetibus opponantur duo novensidum deorum genera, scilicet et advenae et novi. novi autem di intellegendi sunt ei, quos alibi non celebratos proprio motu Romani inter numina recipiebant, nempe virtutum rerumque expetendarum religiones, sicuti Mentis Virtutis Pietatis Fidei Salutis Honoris Victoriae aliarum; haec enim numina grammatici Romani, cum a Graecis numinum in deos heroasque distributionem accipiant, his quasi tertium genus divinum addere solent (Cic. de leg. II 19. 28; de nat.
xi deor. II 61 sq.; cf. Plin. n. h. II 14 sqq.). et re vera multo latius apud Romanos haec deorum series patebat quam alibi originemque duxerat e cognato Romanorum more sacro, singulos deos propriis cognominibus adiectis ita variare, ut diversis aedibus arisve in urbe celebrarentur Iuppiter Elicius Feretrius Fulgur Stator, Iuno Curitis Lucina Moneta Sospita Regina, Hercules Custos Musarum Victor, alii permulti. saepe enim non solum peculiari cognomine deum distinguebant, sed etiam ipsam eam dei virtutem, quae cognominis causa fuerat, consecrabant. sic Iuppiter, qui foedera fulmine sancit, in Quirinali colle colitur Dius Fidius, hoc est *Ζεὺς Πίστιος*, cognominatus, in Capitolio vero Iovi summo vicinas aedes ipsa Fides dea occupat; Victori

Iovi bello Samnitico a. u. c. 459 aedem vovit Q. Fabius Maximus consul, quae ubi sita fuerit nescimus[1]), in Palatino autem monte sub idem fere tempus et Iovis (Statoris) aedes dedicata est et Victoriae (Liv. X 33, 9. 36, 11); Venerem Sulla venerabatur Felicem, Cn. Pompeius Victricem, sed hic Veneri Victrici adiungens Felicitatem, ac rursus C. Iulius Caesar, qui sub Genetricis titulo Venerem consecrabat, comitem ei addidit Victoriam Veneris Victricis Pompei haud immemor (cf. supra p. 25): neque aliter Tiberio regnante ob Pisonis coniurationem detectam et repressam alii signa in aede Martis Ultoris dedicanda, alii Ultioni deae aram statuendam censebant, quod utrumque ab ipso imperatore prohibitum est (Tac. ann. III 18). recte igitur novi dicuntur hi di, quippe qui non peregre adsciti sint, sed ex arbitrio dedicantium inventi, probante videlicet senatu — nam aliter civitas nova religione obstringi nequit (Mommsen, *Staatsr.* III 1050) — et vocatis in consilium, si res ferebat, pontificibus.

Diversa est sacrorum adventiciorum condicio, de quibus quid pontificium ius statuerit inprimis ex Festi (p. 237) verbis quamvis exilibus neque errore vacuis discimus: *peregrina sacra* inquit *appellantur, quae aut evocatis dis in oppugnandis urbibus Romam sunt conlata* (*conata* cod., emendavit Gothofredus) *aut quae ob quasdam religiones per pacem sunt petita, ut ex Phrygia Matris Magnae, ex Graecia Cereris, Epidauro Aesculapi; quae coluntur eorum more a quibus sunt accepta.* quodsi eo differre ait duo peregrinorum sacrorum genera, quod bello expugnata sint altera, altera per pacem arcessita, principale rei discrimen non adsecutus est: nam exempla a Festo adlata demonstrant alterum genus non continere nisi graecae originis sacra, ad prius igitur referenda erunt quaecumque e Latinorum finitimarumque nationum religionibus Romani adsciverunt. nam non eodem iure Romae usos esse deos e Latinis oppidis arcessitos et numina suadentibus libris Sibyllinis e Graecia accita inde

[1]) hoc recte monet Aem. Aust. de aedib. sacris p. 12 nr. 21, cum nunc quoque O. Richter, *Topogr.* [2] p. 140 in Palatio aedem conlocare pergat.

inprimis perspicitur, quod haec et ab reliquis seiuncta decemvirum sacris faciundis curae subiciuntur et intra pomerium coli vetantur[1]), illa promiscue cum Romanorum dis indigetibus quovis urbis loco consecrantur et curantur a pontificibus[2]). ex hac ergo lege extra pomerium conlocatae sunt ad circum maximum aedes Cereris Mercurii Florae, ad theatrum Marcelli Apollinis, in insula Aesculapii, in campo ara Ditis, contra intra pomerium
XII et ara maxima Herculis (Tac. ann. XII 24) et Castoris aedes; nam quamvis haec graeca sint numina, tamen non ab ipsis Graecis arcessita sunt nec curantibus decemviris sacrorum inspectisque libris fatalibus, sed ex oppidis Latii vicinis, a Tiburtibus Hercules, Castor et Pollux a Tusculanis. recte vero Verrius Flaccus graeca illa sacra per pacem petita esse iudicaverat, hoc est Apollinis Cereris Aesculapii sacra Romana *ἀφιδρύματα* fuisse Cumanorum Ennensium Epidauriorum, iniuria autem Italica numina aliter atque per evocationes oppidis expugnatis Romam conlata esse negaverat, cum dubitari nequeat quin oppidorum nominis Latini di iam sat antiquis temporibus per commercium Romam translati sint ibique publice recepti. ita praeter Tiburtium Tusculanorumque sacra modo memorata omnia fere Latinarum urbium numina Romae consecrata fuisse scimus, Aricinam Dianam, Ardeatinam Venerem, Praenestinam (et fortasse etiam Antiatem) Fortunam, Lanuvinam Iunonem, quibus accedunt oppidorum Etruscorum di evocati Veientium Iuno Regina, Volsiniensium Vortumnus, Faliscorum Minerva, Capenatium Feronia. sic crescente civitatis Romanae ambitu in dies augebatur deorum novensidum numerus, sed ita, ut ultra Latii veteris et Etruriae meridionalis fines in recipiendis evocandisque oppidorum imperio adiunctorum numinibus non procederent: numquam enim recepti sunt v. gr. Iuppiter Anxur

[1]) quae de dis peregrinis pomerio exclusis post Ambroschium Jordanumque docet Marquardt, *Röm. Staatsverw.* III 36 recte ita coercet Th. Mommsen, *Histor. Zeitschr. N. F.* XXVIII 405, ut hac lege non teneri dicat nisi *die aus dem sprachfremden Auslande übernommenen Gottheiten.*

[2]) de pontificibus sacrorum municipalium administratoribus cf. Mommsen, *Staatsr.* III 579 sq.

Tarracinensium, Angitia Marsorum, Vacuna Reatinorum alii; quod non inutile videtur monuisse, quia similem in modum in tribuendo iure Caeritum quod vocatur Romanos certos fines non egressos esse observavit Theodorus Mommsen (*Staatsr.* III 575).

III

Restat ut in fine commentationis paucis verbis significem, quomodo indigetum novensidumque deorum discrimen in tantam oblivionem abierit, ut posteriore aevo ab omnibus fere nesciretur. hoc ideo factum est, quod inde a secundi belli Punici temporibus numina graeca et latina, patria et peregrina diverso iure sacro uti in summis quidem rebus desierunt. graecarum enim religionum auctoritas iam ante a Romanis saepe arcessita primis belli Hannibalici annis, quibus Romani patriorum deorum tutelae diffisi undique divina auxilia conquirebant, ita sese penetravit in cultum Romanum, ut omnia funditus everteret. altero enim huius belli anno (537 u. c.) primum accidit, ut decemviri sacrorum inspectis libris non iam se continerent in graecis numinibus graeco ritu placandis, sed ultra suos fines progressi dis Romanis et Italicis dona darent et graeco ritu sacrificarent, Iovi Iunoni Minervae dis Capitolinis, Iunoni Reginae in Aventino, Iunoni Sospitae Lanuvii, Feroniae, Veneri Ardeae in foro. porro tum primum dei Romani indigetis Saturni feriae vetustae ad graeca exempla ita immutata sunt, ut lectisternium, convivium publicum, παννυχίς adderentur aliaeque caerimoniae a prisca Romanorum religione toto caelo aliena[1]). ut igitur hac ratione Romani graecique ritus discrimen tollitur, ita eodem anno etiam lex, quae adhuc graeca templa a pomerio exulare iubebat, perrumpitur votis e praecepto librorum Sibyllinorum in ipso Capitolio Mentis et Veneris Erucinae aedibus (cf. Aust, de aedib. sacr. p. 49). XIII
eversis igitur omnibus quae deorum patriorum iura contra peregrinorum impetus defenderant munimentis, Romana numina iam vix quicquam praeter prisca nomina e pristina religione

[1]) Liv. XXII 1, 17 sqq., cf. XXI 62, 7 sqq. Saturnalia, qualia saeculo urbis sexto celebrabantur, graeco ritu facta esse diserte testatur Cato apud Priscianum VIII p. 377.

servabant penitus in eorum locum sese insinuantibus dis graecis. quod quam maxime inde patefit, quod eodem illo anno urbis 537 decemviris s. f. curantibus lectisternium factum est non, ut ante, solis dis graecis Romam receptis, sed sub titulis Romanis notae illi graecorum deorum *δωδεκάδι*: pulvinaria enim tum sex sternebantur Iovi ac Iunoni, Neptuno ac Minervae, Marti ac Veneri, Apollini ac Dianae, Volcano ac Vestae, Mercurio et Cereri (Liv. XXII 10, 9), e quo numero antea soli Apollo Diana Mercurius lectisterniis colebantur. iam ergo disparuerunt quos in pristina religione inter summa numina venerabantur Ianus, Quirinus, Saturnus, Consus, Ops reliqui, nullaque iam patriorum recepticiorumque deorum ratione habita summo loco coluntur duodecim illa numina, quae apud Graecos passim occurrunt Athenisque in ipso foro aram possidebant (cf. Preller-Robert, *Griech. Mythol.* I 110 sq.); in huius arae imitationem tum, nisi egregie fallor, Romae in foro imagines auratae conlocatae sunt duodecim deorum, sex mares et feminae totidem (Varro de r. r. I 1, 4; cf. CIL VI 102 et quae ego exposui apud Roscherum lexic. myth. I p. 923), dictique latino nomine di consentes i. e. di in unum coniuncti (*con-sens,* cf. *ab-sens, prae-sens*): haud aliter enim atque patriciorum plebeique discrimen media fere libera republica ita disparuit, ut sexto urbis saeculo ex utroque ordine commixto nova prodiret nobilitas eorum, qui magistratibus curulibus functi erant, inter numina populi Romani publica in indigetum novensidumque locum successit nova deorum consentium societas non iam Romana sed graeca effecitque ut illorum et iura et nomina obsolescerent.

IX.

Die Saecularfeier des Augustus.

(Akademische Festrede, Marburg 1894.)

Hochverehrte Festgenossen! 3

Zweimal im Jahre beruft die Universität ihre Angehörigen und alle, die ihr wohlgesinnt und zugetan sind, zu festlicher Versammlung. Der Tag, an dem die neugewählten akademischen Behörden ihr Amt antreten, ist die Neujahrsfeier der Hochschule, an der wir Abrechnung halten über das, was das verflossene Jahr unserer Gemeinde an Gutem und Schlimmem gebracht, und mit frohen Hoffnungen und guten Wünschen eine neue Arbeitsperiode beginnen. Im Gegensatze zu diesem Privatfesttage der Universität steht die heutige Feier, die dem Geburtsfeste unseres Kaisers und Königs gilt, und an der wir Gefühlen Ausdruck verleihen, die zur gleichen Zeit Millionen von Deutschen innerhalb und außerhalb der Grenzen des Reiches bewegen, den Gefühlen der unwandelbaren Ehrfurcht und Treue gegen unsern Landesherrn und der fest in unsern Herzen wurzelnden Liebe zum Vaterlande. So sicher es ist, daß die Wissenschaft, in deren Dienste dieses Haus steht, die Wahrheit zu suchen hat auf einem Gebiete, das Landesgrenzen und Völkergegensätze nicht kennt, so sicher ist es auch, daß der Forscher und Lehrer die zuverlässigsten Wurzeln seiner Kraft verliert, wenn er des Landes vergißt, das ihn geboren und auferzogen und ihm unendlich viel mehr gegeben hat, als er ihm je danken kann. Gerade die deutschen Universitäten dürfen mit Stolz

von sich sagen, daß sie, unbekümmert um die Lockungen eines
4 heimatlosen Weltbürgertums, in guten und schlechten Zeiten die besten Pflegestätten vaterländischer Gesinnung gewesen sind, und heute wie einst ist eines der festesten Bande, das Lehrende und Lernende der Hochschule verknüpft, das Bewußtsein der gemeinsamen, opferfreudigen Hingebung an das Vaterland und seine Forderungen. Ihren vollen persönlichen Ausdruck aber finden diese Gefühle in der Liebe und Treue gegen den Träger der Krone, der als deutscher Kaiser und König von Preußen die leibhaftige Verkörperung unserer weiteren und engeren Heimat darstellt und an dessen Person sich all die Hoffnungen und Befürchtungen, all die Fürbitten und Segenswünsche knüpfen, die wir für das Vaterland und seine Geschicke im Herzen tragen. Darum ist des Kaisers und Königs Geburtstag für uns ein hoher Festtag, darum lassen wir heute die Alltagsarbeit ruhen und vereinigen uns in dem gemeinsamen innigen Wunsche, daß das neue Lebensjahr unseres Kaisers und Königs ein gesegnetes sein möge für ihn, für sein Haus und für das Vaterland.

Aber die Gefühle der Liebe und Treue zu Fürst und Vaterland sind bei uns, Gott sei Dank, so einfache und natürliche, daß sie eine Begründung und Erläuterung weder verlangen noch vertragen, und Lobreden zu halten würde wenig im Sinne eines Herrscherhauses sein, das das Gebot der Pflicht über alles stellt und den König als ersten Diener des Staates ansieht. Darum begeht die Universität, altem Brauche folgend, Kaisers Geburtstag auf ihre Weise, indem sie als Festgabe ein Stück ihrer Arbeit darbietet und einen ihrer Vertreter zu reden beauftragt über einen Gegenstand seiner Wissenschaft, der zwar des festlichen Anlasses nicht unwürdig sein soll, aber in keinem unmittelbaren Zusammenhange mit ihm zu stehen braucht; denn — so meint sie — jede ernste Arbeit in Leben
5 und Wissenschaft ist im Sinne des Königs getan und darum auch wert ihn zu feiern.

Ich führe Sie zurück in die Zeit, wo der Kaisername zuerst seine Prägung erhielt. Er ist ein Vermächtnis des Be-

gründers der römischen Monarchie C. Julius Caesar. Kurz vor dem Ziele war Caesar gefallen als Opfer einer brutalen Gewalttat kurzsichtiger Republikaner, die Unrettbares retten zu können vermeinten. Was er gesät, erntete sein Adoptivsohn und Erbe Octavianus Augustus, aber erst nachdem er in harten Kämpfen sich als würdigen Träger des Caesarennamens erwiesen. Doch Ziel und Art seines Strebens waren andere als die seines großen Oheims. Caesar hatte mit der „eminenten und vor keiner Konsequenz zurückschreckenden Folgerichtigkeit des Denkens und Handelns, welche ihm einen in der Geschichte einzigen Platz anweist“ [1]), der alten Königswürde zugestrebt, die vor einem halben Jahrtausend mit den Tarquiniern unseligen Angedenkens der Ächtung verfallen war: Augustus vermied nicht nur den verpönten Namen, gegen den die Republikaner schlugen, wie die Raupe gegen die Nadel, sondern trat auch in der Sache einen Schritt zurück, indem er nicht königliche Gewalt erstrebte, sondern sich damit begnügte, der Form nach nicht mehr zu sein als der erste Bürger im Staate und der Vertrauensmann der Gemeinde. Grundverschieden waren auch die Mittel, mit denen beide Männer arbeiteten: auf die stürmische Genialität des ersten Caesar, der stets die ganze Persönlichkeit einsetzte und alle Gefahren überwand, weil er sie alle verachtete, bis er schließlich über ein verhältnismäßig geringfügiges Hindernis zu Falle kam, folgte der Mann der wägenden Berechnung und überlegenen Klugheit, der es verstand, nie mehr zu wollen, als für den Augenblick erreichbar war, der keinen Fuß vor den
andern setzte, ohne den Boden geprüft und vorbereitet zu haben, 6
dem der Erfolg schließlich die Probe auf die Richtigkeit einer exakt durchgeführten schwierigen Rechnung war. Das Bild des Kaisers, wie es uns in Münzbildern und Marmorwerken entgegentritt, prägt sich dem Beschauer sofort unvergeßlich ein: ein Gesicht von regelmäßiger Schönheit, dem man es ansieht, daß es nie durch das Zucken eines Muskels zum unfreiwilligen Verräter der Gedanken wird, edel und kühl, frei von jedem

[1]) Worte Mommsens, Röm. Staatsrecht II^{2} S. 732.

Zuge von Verschlagenheit, aber voll geradezu unheimlicher Klugheit, so daß wir es nachfühlen können, wenn ein Mann wie Niebuhr sich durch die Anwesenheit einer Augustusbüste im Arbeitszimmer beunruhigt und bedrückt fühlte.

Wie Augustus es verstanden hat in vorsichtigem Vorgehen und mit bedachtsamer Schonung des republikanischen Herkommens die alten staatsrechtlichen Formen mit neuem Inhalte zu füllen, so daß der tatsächliche Übergang zur Monarchie nicht als ein Bruch mit der Vergangenheit erschien, sondern als eine Erfüllung dessen, was auch diese erstrebt hatte, — die Erzählung davon füllt eines der glänzendsten Kapitel in der Geschichte der Staatskunst[1]). Aber fast noch imponierender tritt dem aufmerksamen Beobachter die politische Klugheit des Kaisers entgegen in der Art und Weise, wie er mit den Imponderabilien des Volksempfindens zu rechnen weiß und es versteht, in vielerlei unscheinbaren Dingen des Alltagslebens der Bürgerschaft den Umschwung der Zeitverhältnisse gleichzeitig fühlbar zu machen und zu verschleiern. Die Bestrebungen des Augustus hatten keinen mächtigeren Bundesgenossen, als die tiefe Erschöpfung und Friedenssehnsucht, die den ganzen Staat beherrschte: seit den Tagen Sullas hatte Italien und vor allem die Hauptstadt nicht wieder dauernd geordnete Verhält-
7 nisse gesehen, drei Generationen hatten sich im Greuel der Bürgerkriege gegenseitig zerfleischt, Kämpfe und Proskriptionen hatten unter den ersten Familien des Staates in erschreckendem Umfange aufgeräumt, die Unsicherheit von Leben und Besitz hatte Landwirtschaft und Industrie dem Ruin nahe gebracht: bleischwere Müdigkeit lag über dem Lande, das nur den Frieden ersehnte, und wer den Frieden brachte, dem wandten sich die Seelen zu. Es waren daher nicht in erster Linie kriegerische Erfolge, mit denen der neue Herrscher den usurpierten Thron zu festigen suchte; die weitausschauenden Eroberungspläne Caesars hat Augustus fallen gelassen, um sich ganz der Festigung und Sicherung der bisherigen Reichsgrenzen zu widmen:

[1]) Vgl. auch E. Norden, N. Jahrb. f. klass. Altert. VII 1901 S. 262 ff.

was hier der römische Soldat und der römische Beamte geleistet haben, war großartig und grundlegend für die Zukunft des Weltreiches; aber mit welchem Glücke sich die römischen Legionen an Rhein und Donau, in den Pyrenäen oder am Euphrat schlugen, davon empfand der Römer die Folgen zu wenig am eigenen Leibe, als daß dadurch seine Stellung zur Monarchie bestimmt worden wäre. So ist unter den Errungenschaften der auswärtigen Politik des Kaisers im ganzen Volke populär schließlich nur ein Erfolg gewesen, die Wiedergewinnung der römischen Fahnen, die einst Crassus an dem Unglückstage von Carrhae und später M. Antonius an die Parther verloren hatten: daß dieser Flecken von dem Ehrenschilde der römischen Armee getilgt ist, werden die Dichter der neuen Ära zu rühmen nicht müde, und welchen Wert der Kaiser selbst auf diesen Erfolg legte, zeigt die berühmte Augustus-Statue von Prima-Porta, deren Panzer als Reliefschmuck eben eine Darstellung der Rückgabe jener Feldzeichen durch den parthischen Abgesandten trägt[1]). Aber viel wichtiger für das neue Regiment ist die unabsehbare Reihe von Werken des Friedens, die Augustus planmäßig und zielbewußt in Angriff nimmt. Sie 8
dienen der öffentlichen Wohlfahrt und Sicherheit, der Verschönerung der Hauptstadt und der Hebung des Verkehrs, der Verbesserung der Verwaltung und der Neubelebung der Staatsreligion: aber in all diesen Maßnahmen vermögen wir die Tendenz zu verfolgen, die alten Einrichtungen und Örtlichkeiten, an denen die Erinnerungen einer halbtausendjährigen republikanischen Vergangenheit hafteten, aus dem Gedächtnisse des Volkes zu verdrängen oder in Schatten zu stellen durch Denkmäler des neuen Machthabers. Der Palatin, einst die Wiege Roms, wo der Sage nach die göttlichen Stadtgründer Romulus und Remus von der Wölfin gesäugt worden waren, ward nun die Wohnstätte des Kaisers und gab dem kaiserlichen Residenzpalaste

[1]) Vgl. die schöne Analyse dieser Statue und ihres Gedankeninhalts bei O Jahn, Aus der Altertumswissenschaft S. 285 ff. und dazu A. von Domaszewski, *Strena Helbigiana* S. 51 ff.

seinen Namen; die auf weiland König Servius Tullius zurückgeführte Einteilung der Stadt in vier Quartiere machte einer völlig neuen Gliederung nach vierzehn Bezirken (*regiones*) Platz; die alten Stätten der Volkssouveränität, Forum und Comitium, erfuhren eine gründliche Umgestaltung durch Neubauten, die mit dem Namen des julischen Geschlechtes verknüpft waren, und mußten den wichtigsten Teil ihrer Aufgaben an die neu erbauten Fora des Caesar und Augustus abtreten.

Namentlich auf dem Gebiete des Staatskultus verstand es der Kaiser mit meisterhafter Berechnung, den dynastischen Ideen Vorschub leistende Neuerungen durchzuführen, während er sich den Anschein gab, nur Altes und zu Unrecht Vergessenes wiederherzustellen. Von alters her war es Brauch gewesen, auf dem Lande und in der Vorstadt an den Wegekreuzungen kleine Kapellen zur Verehrung der Ortsgötter, der *Lares compitales,* aufzustellen; diesen Brauch nimmt Augustus wieder auf und organisiert ihn in festen Formen, aber zwischen die Bilder der beiden Laren stellt er das seines eigenen Genius, so daß jede Straßenecke zu einer Stätte des Kaiserkultes wird. Unten
9 am Forum stand, unter der sorgsamen Obhut der vestalischen Jungfrauen und des höchsten Staatspriesters, des Pontifex maximus, der uralte, der Sage nach vom König Numa gegründete Tempel der Vesta, der das immer brennende heilige Feuer des Staatsherdes und andere Unterpfänder für den Bestand des Staates barg; als Augustus im J. 12 v. Chr. die Würde des Pontifex maximus selbst übernahm, verschmähte er es, die ihm zufallende Amtswohnung zu beziehen, schenkte sie vielmehr freigebig den Vestalinnen zur Erweiterung ihres Hauses; dafür aber errichtete er in seinem Palaste auf dem Palatin eine neue Kapelle der Vesta, die bald das alte Heiligtum zu der Stellung einer ehrwürdigen Kuriosität herabdrückte: von nun an gilt das Herdfeuer des kaiserlichen Hauses zugleich als Feuer des Staatsherdes, das ist in leicht verständlicher Symbolik der Ausdruck dafür, daß das Kaiserhaus der Staat ist[1]). In Tempelbauten

[1]) Auf die Bedeutung dieses Vorganges habe ich oben S. 112 f. hingewiesen; vgl. auch E. Norden a. a. O. S. 275 f.

kann sich Augustus nicht leicht Genüge tun und er liebt es, sich als Gründer und Wiederhersteller aller Tempel gefeiert zu sehen, der durch frommen Sinn den Groll der Götter gewendet und den alten Fluch von Volk und Stadt gelöst habe[1]); aber er verteilt seine Gunst nicht unparteiisch, die alten Götter, unter denen der Freistaat groß geworden, vor allem der Juppiter Optimus Maximus vom Kapitol, treten zurück hinter den Gottheiten des kaiserlichen Hauses, insbesondere dem alten Stammgotte der Julier[2]), Apollo, der für die Verleihung der Siege über Sex. Pompejus und Antonius ein prunkvolles Heiligtum auf dem Palatin erhält, und dem Rächer der Ermordung Caesars, Mars, dessen Tempel der Kaiser mit einer reichen Fülle von Privilegien ausstattet, die dem kapitolinischen Juppiter entzogen werden. Augustus war ein viel zu feiner Menschenkenner, um nicht zu wissen, daß die Menge auch in der Wahl der Götter, zu denen sie betet, urteilslos dem äußeren Glanze folgt und daß in jedem Verehrer der neuen Götter auch der unter ihrem 10
Schutze stehenden Monarchie ein Anhänger gewonnen war.

In diese Gedankenwelt führt uns ein bedeutsamer Fund der jüngsten Vergangenheit[3]). Bei den Arbeiten der Tiberregulierung in Rom stieß man unfern der Engelsbrücke in der Nähe der Kirche San Giovanni dei Fiorentini auf eine mittelalterliche Mauer, die zum Teil aus Bruchstücken antiker Marmor-

[1]) Liv. IV 20, 7. Horaz Od. III 6, 1 ff. Ovid fast. II 59 ff.; vgl. Mommsen, RGDA ² S. 86.

[2]) Über Apollo-Vejovis und sein Verhältnis zum julischen Geschlechte vgl. A. Kießling, Zu augusteischen Dichtern (Philologische Untersuchungen Bd. II) S. 92. C. Pascal, *Studii di antichità e mitologia* (Mailand 1896) S. 51 ff.

[3]) Bericht über die vom 20. September 1890 bis 4. März 1891 ausgeführten Ausgrabungen von F. Barnabei und D. Marchetti in *Monumenti antichi pubblicati per cura della R. Accademia dei Lincei*, Vol. I Punt. 3 (1891) S. 601—616; ebenda S. 617—672 Th. Mommsens Veröffentlichung der Bruchstücke und Erklärung der augusteischen Akten, wiederholt und auf die Akten der Feier des Septimius Severus ausgedehnt in der *Ephemeris epigraphica* Bd. VIII S. 225—309. Jetzt alles zusammen CIL VI 32323—32336. Literaturverzeichnis bei F. Schoell im Januarheft der Deutschen Rundschau 1897 S. 55 Anm. 3. 4.

tafeln mit Inschriften hergestellt war; die mit anerkennenswerter Energie und Umsicht bis zur Grenze des Möglichen fortgeführten Ausgrabungen stellten fest, daß es sich um Überreste von zwei Denkmälern handelte, auf denen aktenmäßige Aufzeichnungen über die vom Kaiser Augustus im Jahre 17 v. Chr. und von Septimius Severus im Jahre 204 n. Chr. begangenen Saecularfeiern enthalten waren. Insbesondere das augusteische Monument ließ sich nach Anlage und wesentlichem Inhalte mit Sicherheit wiederherstellen: auf einem viereckigen Marmorpfeiler waren auf Geheiß des Senates zum ewigen Gedächtnis die Protokolle aller Verhandlungen aufgezeichnet, welche die Feier des Saecularfestes anordneten und begleiteten: ein kaiserliches Schreiben, zwei Senatsbeschlüsse, vor allem eine ganze Reihe von Anordnungen und Veröffentlichungen des zuständigen Priesterkollegiums, der Fünfzehnmänner, werden hier in der ganzen Ausführlichkeit des römischen Kurialstils mitgeteilt und ermöglichen es uns, Vorbereitung und Hergang der Feier in allen Einzelheiten zu verfolgen. Keineswegs alles, was wir hier erfahren, ist uns völlig neu; jenes Fest genoß im Altertume eine hohe Berühmtheit, und wir besaßen außer gelegentlichen Erwähnungen nicht nur eine ausführliche Beschreibung, sondern auch den Originaltext des griechischen Orakels, dessen Vorschriften der Veranstaltung zu Grunde gelegt wurden[1]), und das bei der Feier gesungene Festlied, das kein geringerer als
11 Horaz, der dichterische Herold des neuen Reiches, im offiziellen Auftrage verfaßt hat: aber erst die neuen Funde haben es ermöglicht, die Fetzen der Überlieferung richtig zusammenzusetzen und zu erkennen, was jene Festfeier für ihre Zeit bedeutete und wie auch sie zur Förderung des großen histo-

[1]) Die Zeugnisse bei J. Marquardt, Römische Staatsverwaltung III^2 S. 385 ff. Der ausführliche Bericht steht bei Zosimus II 5, das Orakel ebenda II 6, entnommen aus Phlegon Macrob. 4; beides am besten abgedruckt bei H. Diels, Sibyllinische Blätter (Berlin 1890) S. 131—135 (vgl. ebenda S. 13 ff.). Das in russischer Sprache geschriebene umfangreiche Buch von O. Basiner, *Ludi saeculares*, Warschau 1901, ist mir nur aus Besprechungen (namentlich E. v. Stern, Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 993 ff.) bekannt.

rischen Prozesses dienen mußte, der den einstigen Freistaat zur Monarchie umschuf.

Das Wort Saeculum ist jedem von uns so geläufig als Bezeichnung eines hundertjährigen Zeitraumes, daß es uns als fester Zahlbegriff gilt und die ursprüngliche Bedeutung darüber in Vergessenheit geraten ist[1]. An Stelle der den Griechen geläufigen Rechnung nach Generationen (*γενεαί*) haben die Italiker die eigenartige Vorstellung vom *saeculum* ausgebildet: ein Saeculum umfaßt die längste Dauer eines Menschenlebens in der Weise, daß ein heute beginnendes Saeculum sein Ende findet an dem Tage, an dem der letzte Mensch des heute lebenden Geschlechtes stirbt; es ist also eine Periode von durchaus schwankender Ausdehnung mit willkürlichem Anfangspunkte. Da sich aber an diese Auffassung die Vorstellung knüpfte, daß mit einem neuen Saeculum auch ein Wechsel der Zeiten und Geschicke eintrete und daß Schuld und Elend der abgelaufenen Periode für die neue keine Geltung mehr habe, so war die Folge, daß man gerade in Tagen der schwersten staatlichen Not und Bedrängnis den Beginn eines neuen Saeculum nicht nur herbeisehnte, sondern durch gesetzliche Anordnung herbeiführte: der Eintritt einer neuen Zeitperiode wird mit besonderer Feierlichkeit begangen und das gleiche Fest für den Ablauf derselben gelobt. Bei solchen staatlichen Veranstaltungen konnte man aber das Ende des Saeculum nicht von der kaum kontrollierbaren Zufälligkeit abhängig machen, wann der letzte der an seinem Anfange lebenden Bürger das Zeitliche segnete, sondern mußte willkürlich nach ungefährem Durchschnitt eine 12
Normaldauer in runder Zahl ansetzen: so kam man in Rom zu der Ansetzung auf hundert Jahre, die in älterer Zeit die allein geltende war. Als im Jahre 463 v. Chr. eine schwere Pestilenz Rom und Italien heimsuchte und das große Sterben beide Kon-

[1]) Grundlegende Untersuchung über die Saecula bei Mommsen, Römische Chronologie [2] S. 172 ff.; über die Etymologie des Wortes (= Saat) vgl. F. Buecheler bei F. Polle, *De artis vocabulis quibusdam Lucretianis* (Dresden 1866) S. 57 f.

suln, viele Beamte und Priester und den vierten Teil der Senatoren hinraffte, beschloß man den Zorn der Götter durch außergewöhnliche Sühnungen zu besänftigen: es wurde der Beginn eines neuen Saeculum angesetzt, dessen Schwelle, wie man hoffte, die Heimsuchung zu überschreiten nicht im stande sein würde, und zum Zeichen dessen durch den höchsten Staatsbeamten in die eine Seitenwand des kapitolinischen Tempels ein Nagel, das Symbol der Schicksalsfestigung, eingeschlagen; 100 und 200 Jahre nachher, in den Jahren 363 und 263 wurde diese Zeremonie durch einen eigens dazu ernannten Diktator wiederholt, dann geriet sie in Vergessenheit[1]). Bald aber begann, ohne Zusammenhang mit dieser älteren Reihe von Saecula, eine neue, auch sie veranlaßt durch die schwere Not der Zeit. Es war im Jahre 249 v. Chr., als der bereits fünfzehn Jahre dauernde Krieg mit Karthago, der dem Staate fast unerschwingliche Opfer an Geld und Blut gekostet hatte, eine verhängnisvolle Wendung zu nehmen schien: die römische Flotte hatte bei Drepanum eine vernichtende Niederlage erlitten, ein zweites Geschwader war teils durch den Feind, teils durch den Sturm aufgerieben worden, Tausende von römischen Bürgern befanden sich in feindlicher Gefangenschaft, man glaubte das Ende des Staates gekommen, und Zufälligkeiten, wie der Einsturz eines Teiles der Stadtmauer, erschienen der erhitzten Phantasie der Bürger als unmittelbare Zeichen des göttlichen Zornes. In dieser Zeit der Erregung trieben die Priester einen griechischen Orakelspruch auf, demzufolge den dadurch in Rom anerkannten griechischen Unterweltsgottheiten Dis pater und Proserpina an
13 einem im Marsfelde nahe dem Tiber gelegenen unterirdischen Altare — seine Fundamente sind ebenfalls neuerdings, unfern der Stätte unseres Inschriftenfundes, aufgedeckt worden[2]) —

[1]) Den in der Überlieferung verdunkelten Tatbestand hat Mommsen, Röm. Chronol. S. 175 ff. festgestellt.

[2]) Über die Aufdeckung von Resten der *ara Ditis in campo* s. R. Lanciani, *Monumenti antichi d. Lincei* Vol. I Punt. 3 (1891) S. 540—548. Chr. Hülsen, Röm. Mitteil. VI (1891) S. 127—129.

in drei Nächten Opfer und Spiele gefeiert und dieses Fest für die Zukunft alle hundert Jahre wiederholt werden sollte. Das war eine neue Saecularfeier, deren Charakter ausgeprägt der eines Sühn- und Totenfestes ist: es gilt den unterirdischen Mächten, schwarze Tiere werden geschlachtet, das Dunkel der Nacht erscheint als geeignete Festzeit, es handelt sich um die Bestattung des alten Saeculum, und *saeculum condere*, das Jahrhundert begraben, nannte es der Römer: die alte Zeit mit all ihrer Schuld und Sünde wird zu Grabe getragen und frei von der Last früherer Verfehlung tritt das Volk in ein neues Menschenalter.

Auch die Reihe dieser im Jahre 249 begonnenen Saecula ist keine lange gewesen: die nächste Feier, die im Jahre 149 abgehalten werden sollte, wurde aus unbekannten Gründen um 3 Jahre verschoben und erst 146, im Jahre des Falles von Korinth und Karthago, begangen; die dritte war fällig im Jahre 49, aber das Jahr, in dessen ersten Tagen Caesar den Rubicon überschritt zum entscheidenden Kampfe gegen Pompejus und den Senat, war nicht das rechte um Feste zu feiern. Dann überstürzten sich die Ereignisse, unter den schwersten Kämpfen und Erschütterungen vollzog sich die Umwälzung der bestehenden Staatsordnung, Altes stürzte zusammen, aber ob das Neue, das sich an dessen Stelle drängte, Bestand haben werde, wer mochte das sagen? Aber je ärger Bürgerkrieg und Proscription im Lande wüten, je größer Not und Erschöpfung wird, um so zäher hält sich im Volke der Glaube, daß nun die alte Zeit und das alte Leid dem Ende nahe sei und bald das neue Saeculum anbrechen werde, das alle Wunden heilen und Frieden und Freude der ermatteten Welt bringen werde. Als kurz
nach Caesars Tode ein Komet erscheint, ist bald ein etruskischer 14
Zeichendeuter bei der Hand, der daraus den Beginn eines neuen Saeculum prophezeit; griechische Orakel, angeblich aus dem Munde der Sibylle von Cumae, laufen um und bilden eine um so bessere Grundlage für alle Wünsche und Hoffnungen, je weniger die Einzelheiten ihres Inhaltes bekannt und verstanden

sind. Der größte Gelehrte Roms, M. Terentius Varro, trägt in einer ein Jahr nach Caesars Tode veröffentlichten Schrift[1]) die Ansicht vor, daß nach 440 Jahren, d. h. nach vier Saecula von je 110 Jahren (diese abweichende Zahl tritt hier zuerst auf), die allgemeine Wiedergeburt, die Palingenesie, eintrete, d. h. die Seelen auf ihrer Wanderung wieder in ihren ersten Körper zurückkehren und ein neues Weltreich beginne; und drei Jahre später verkündet ganz im gleichen Sinne Vergil in der schwungvollen vierten Ecloge[2]), das letzte der vier Saecula dieses Zyklus nahe seinem Ende, bald steige eine neue Reihe der Zeiten auf, mit deren Eintritt die Gerechtigkeit wieder auf die Erde zurückkehren und ein goldenes Zeitalter beginnen werde, wie einst in den seligen Tagen, da Gott Saturnus die Welt regierte.

Augustus wäre nicht der umsichtige Staatskünstler gewesen, als den wir ihn kennen, wenn er es unterlassen hätte, eine so kräftig ausgesprochene Regung des Volksempfindens seinen Zwecken dienstbar zu machen. Er scheint die Feier eines Saeculum schon geraume Zeit vor dem Jahre ihrer wirklichen Ausführung ins Auge gefaßt zu haben, da der zwei Jahre vor dem letzteren, 19 v. Chr., verstorbene Vergil im sechsten Buche der Aeneis den Anchises die Begründung eines goldenen Saeculum durch Augustus prophezeien läßt[3]). Warum der Kaiser für seine Saecularfeier gerade das Jahr 17 v. Chr. wählte, ist eine Frage, die man weder beantworten kann noch aufwerfen soll; er war in der Wahl des Jahres ganz frei, da sein Fest außer jedem Zusammenhange mit der im Jahre 249 eröffneten

[1]) Varro de gente populi Romani bei Augustin de civit. dei XXII 28.

[2]) Hier wird zwar die Vierzahl der verflossenen Saecula nicht ausdrücklich erwähnt, aber schon die Probus-Scholien fassen den Zusammenhang richtig auf; vgl. Mommsen, Chronol. S. 184 Anm. 361. Für den ganzen Gedankenkreis von Weltaltern und Palingenesie sind noch heute wichtig die Darlegungen von Lobeck, *Aglaophamus* II S. 787 ff., dazu die neueren Versuche zur Deutung der 4. Ecloge: O. Crusius, Rhein. Mus. LI 1896 S. 553 ff. F. Marx, N. Jahrb. f. d. klass. Altert. I 1898 S. 105 ff. E. Norden, Rhein. Mus. LIV 1899 S. 475 ff. S. Sudhaus ebd. LVI 1901 S. 37 ff.

[3]) Verg. Aen. VI 792 und dazu E. Norden, Rhein. Mus. a. a. O.

Reihe republikanischer Saecula stand und stehen sollte. Seine 15
Feier sollte die Erfüllung der von Varro und Vergil verbreiteten Weissagung bringen, daß nach 440 Jahren, d. h. vier Saecula, die Wiedergeburt der Zeiten erfolgen werde. Darum durfte dieses Saecularfest, obwohl tatsächlich ein neues, nicht als das erste seiner Art erscheinen, sondern mußte das fünfte Saeculum eröffnen, und darum fanden die Fünfzehnmänner, denen stets die Ausrichtung der Saecularfeiern obgelegen hatte, in ihren Archiven Aufzeichnungen über Saecularfeiern, welche 110, 220, 330 und 440 Jahre vor dem vom Kaiser in Aussicht genommenen Termine stattgefunden hatten[1]); zwar hatte bisher kein Sterblicher von diesen früheren Festen gehört und keine Chronik erzählte von ihnen, aber sie lieferten den unumstößlichen Beweis, daß nunmehr wirklich das alte 440jährige Reich abgelaufen sei und die Zeit des Segens und des Glückes ihren Einzug halte. Auch ein griechischer Orakelspruch — wie erwähnt, im Wortlaute erhalten — fand sich sehr zur rechten Zeit, der die Abhaltung von Saecularfeiern von 110 zu 110 Jahren anordnete und alle Einzelheiten des Zeremoniells mit dankenswerter Genauigkeit vorschrieb; der damals noch in jugendlichem Alter stehende, nachmals als Jurist hochberühmte C. Ateius Capito, der es allezeit verstanden hat, mit seiner

[1]) Sobald man daran festhält, daß die augusteische Saecularfeier, um die Prophezeiung zu erfüllen, notwendig die fünfte ihrer Art sein muß, erledigt sich die Schwierigkeit, die man darin gefunden hat, daß das angebliche Anfangsjahr dieser Reihe, 456 v. Chr., ein historisch ganz bedeutungsloses Jahr ist. Eben die Bedeutungslosigkeit dieses Jahres beweist, daß sich der Erfinder dieser Reihe in einer Zwangslage befand, und diese wichtige Tatsache wird durch die weitgehenden Kombinationen O. Hirschfelds verwischt (Wiener Studien III 1881 S. 99 ff.), denen ich mich früher (bei Marquardt a. a. O.) selbst angeschlossen habe, wie es noch jetzt E. Norden (a. a. O. S. 480 Anm. 1) und S. Sudhaus (a. a. O. S. 52 Anm. 3) tun. Übrigens zeigen die Jahreszahlen der angeblichen früheren Saecularspiele dieser Reihe (126, 236, 346, 456 v. Chr., Censorin. de die nat. 17, 10. 11), daß Augustus zunächst das Jahr 16 v. Chr. für seine Feier in Aussicht genommen haben muß und dies erst dann abänderte, als die Mitteilung über die apokryphen früheren Feste und ihre Zeit bereits der Öffentlichkeit übergeben war. Eine Rechtfertigung der Abweichung wird wohl in dem verlorenen ersten Teile der Inschrift gestanden haben.

Wissenschaft sich den Wünschen des Hofes gefällig zu erweisen, übernahm den Auftrag, die Urkunde zu prüfen und nach ihren Angaben die Festordnung auszuarbeiten.

So erfolgte im Sommer des Jahres 17 v. Chr. die Feier. Herolde liefen umher und forderten auf zur Beteiligung an einem Feste, das keiner je geschaut noch je in seinem Leben zum zweiten Male schauen werde; ausgeschlossen waren nur die Sklaven, eingeladen alle Freien, gleichviel ob Bürger oder Fremde, selbst die Hagestolzen und Ehescheuen, denen die
16 strenge Ehegesetzgebung des Augustus strafweise die Teilnahme an den öffentlichen Spielen versagte, wurden in Anbetracht des ganz singulären Charakters dieses Festes im Gnadenwege zugelassen; die Gerichtsverhandlungen werden für die Festtage ausgesetzt, Trauerverpflichtungen aufgehoben. Inzwischen betrieb die zuständige Priesterschaft der Fünfzehn, deren Obmann der Kaiser selbst war, mit größtem Eifer die Vorbereitungen: an drei Tagen (26.—28. Mai) verteilten die Priester an verschiedenen Plätzen der Stadt Räucherwerk, das jeder Bürger mit Frau und Kindern persönlich in Empfang nahm, um damit sein Haus zu reinigen und zu weihen; an den drei folgenden Tagen (29.—31. Mai) nahmen dieselben Priester an verschiedenen Standorten von den Bürgern Ährenbüschel entgegen, die eine Art Festbeitrag derselben bildeten und aufbewahrt wurden, um nachher unter die an den Festspielen beteiligten Darsteller und Zuschauer als Andenken verteilt zu werden. Das Fest selbst fand am 1., 2. und 3. Juni und in den je vorangehenden Nächten statt. Dreimal bringt der Kaiser in Gegenwart der Fünfzehnmänner an jenem alten Altar im Marsfelde ein nächtliches Opfer dar, in der ersten Nacht den Schicksalslenkerinnen, den Moiren, in der zweiten den hilfreichen Geburtsgöttinnen, den Eileithyien, in der dritten endlich der allzeit spendefrohen Mutter Erde. In gleicher Weise hat auch jeder Tag seine Opferhandlung zum Mittelpunkte, die wiederum der Kaiser, diesmal unter Assistenz seines Schwiegersohnes und erprobten Helfers Agrippa, vollzieht; sie findet am ersten und zweiten

Tage auf dem Kapitol statt zu Ehren der alten Staatsgötter Juppiter und Juno, am dritten auf dem Palatin bei den göttlichen Schirmherren der neuen Residenz, Apollo und Diana. Die Opfergaben sind in jedem Falle verschiedene, aber das Gebet, das dem Opfer folgt, ist überall das gleiche; es erfleht von den Göttern Schutz des römischen Reiches und Volkes in Krieg und Frieden, Sieg und Gesundheit, Segen für das Volk, 17
die Legionen — zum ersten Male erscheint hier die Fürbitte für die Armee im römischen Kirchengebet — und für Person und Familie des Opfernden, d. h. des Kaisers; bei dem Opfer an Juno schließt sich dem Gebete des Kaisers noch eine Abordnung von 110 Ehefrauen edler Häuser, die auch an den heiligen Handlungen der Nächte beteiligt gewesen ist, mit kniefälliger Bitte an und fleht namentlich auch um gnädigen Schutz der Götter für Haus und Familie der Bürger. Nach beendeter Opferhandlung folgen jedesmal Festspiele, griechische und lateinische, ernste und burleske, Theateraufführungen, Wagenrennen und Tierhetzen, und diese Schaustellungen dauern nicht nur während der Festtage Tag und Nacht an, sondern die Munifizenz des Priesterkollegiums, d. h. wohl vor allem des Kaisers, ermöglicht ihre Fortführung auch noch durch eine weitere Reihe von Tagen.

Aber den Höhepunkt des Ganzen bildet die Feier des dritten Tages. Nachdem das Opfer für Apollo und Diana vollzogen und das Gebet gesprochen ist, tritt ein Doppelchor von je 27 auserlesenen Knaben und Mädchen auf, der teils vor dem Apollotempel auf dem Palatin teils auf dem Kapitol das Festlied vorträgt, indem er in feierlicher Prozession vom Palatin zum Kapitol und wieder zurück wandelt[1]), so gewissermaßen

[1]) Daß die Prozession vom Palatin zum Kapitol und wieder zurück zieht (die Inschrift sagt: *sacrificioque perfecto .... carmen cecinerunt eodemque modo in Capitolio*) hat Mommsen gesehen, dessen Ansicht mir trotz des Widerspruches von J. Vahlen (Sitzungsberichte der Berliner Akad. d. Wissensch. 1892 S. 1016 ff.), W. Christ (Sitzungsber. d. Kgl. bayr. Akad. d. Wissensch. 1893 I S. 140 ff.) und anderen (s. Schoell a. a. O. S. 68) unabweisbar erscheint. Die Dreiteilung des Carmen saeculare springt in die Augen und ist von Vahlen

die Verbindung herstellend zwischen dem kapitolinischen Herrscher, der die Republik regiert hatte, und den neuen Göttern, die das Wohl des Kaisers behüten. *Carmen composuit Q. Horatius Flaccus* sagt die Inschrift, und es mutet einen wundersam an, hier in nüchterner protokollarischer Aufzeichnung den Namen eines Mannes zu lesen, der uns nahesteht wie einer der Unsern, und eines Liedes gedacht zu sehen, das noch in unsern Händen ist. Mit neugewonnenem Verständnis vermögen wir jetzt Sinn und Gedankengang dieses poetischen
18 Festgebetes zu verfolgen, das rückschauend noch einmal die ganze eben zum Abschluß kommende Feier zusammenfaßt. Apollo und Diana, denen dieser Haupttag des Festes geweiht ist und vor deren Tempel das Lied anhebt und schließt, werden am Eingange und Ende des ersten Absatzes wie am Schlusse des Ganzen mit Nachdruck angerufen, geneigtes Gehör zu schenken; aber im mittleren Teile wendet sich der Dichter, zwar ohne Namensnennung, aber mit unverkennbarem Hinweis, an die Götter des Kapitols, und zwischenhinein werden alle die Gottheiten, denen die Opfer der vergangenen Nächte gegolten, nochmals angerufen, die Eleithyien, die durch gnädige

---

mit der gewohnten Meisterschaft feinsinniger Exegese dargelegt. Aber ebenso sicher, wie im ersten und im dritten Teile die unmittelbare Beziehung auf Apollo und Diana hervortritt, kann das mittlere Gebet (V. 37—52, denn V. 33—36 ist Schluß des ersten Gebetes, nicht auch zugleich Einleitung des zweiten) mit der Anrede (V. 49) *quaeque vos bobus veneratur albis* nur verstanden werden, wenn es vor dem Tempel der angeredeten und nicht näher bezeichneten Gottheiten vorgetragen wird; daß dies aber Juppiter und Juno sind, gestehen ebenso Vahlen wie Christ zu. Christs Bemerkung (S. 142), daß man bei Mommsens Auffassung auch bei der Nennung Juppiters in V. 73 eine abermalige Rückkehr des Chores aufs Kapitol annehmen müßte, trifft nicht zu, da es sich hier nur um eine Erwähnung, in V. 49 um eine Anrufung und zwar nicht bei Namen genannter, sondern angedeuteter, also durch die Umstände des Vortrags mit Sicherheit gegebener Götter handelt. Ich glaube demnach, daß V. 37—52 vor dem kapitolinischen Tempel, alles übrige auf dem Palatin vorgetragen wurde. Zu fragen, was der Chor auf dem Hin- und Rückwege gesungen habe (denn daß das Lied allein für beide Wege und den Aufenthalt an den beiden Kultstätten nicht ausreichte, ist ohne weiteres zuzugeben), heißt mehr wissen wollen, als man billigerweise verlangen kann.

Förderung der Volkskraft ewigen Bestand des Reiches verbürgen, die Schicksalsgöttinnen, in deren Augen die eben begangene Feier ein Unterpfand sein soll für die glückliche Zukunft, und die Mutter Erde, die im reichen Kranze der goldenen Saat blüht und Tieren und Menschen Gedeihen und Gesundheit verspricht. Das Gebet erfleht für das Volk des Romulus, was ihm zum Heile und zur Freude gereicht, der Jugend fromme Sitten, dem Alter ruhigen Frieden und allen Wohlstand und Nachwuchs und jegliche Zier. Dem Kaiser aber mögen die Götter Gewährung dessen verleihen, was er eben erbeten, denn ihm dankt Rom Sicherheit vor seinen Feinden und die Wiederkehr glücklicher Zeiten, in denen Treue und Friede und Tugend und all die göttlichen Segnungen wieder ihren Einzug halten: in deutlichem Anklange an die Worte Vergils wird die alte Prophezeiung von der Palingenesie und dem Eintritt des goldenen Saeculum als erfüllt gefeiert. Freudige, hoffnungsfrohe Stimmung durchzieht ebenso das Festlied wie die ganze Feier: mit keinem Worte werden die kaum vernarbten Wunden der Bürgerkriege erwähnt, die schlimme Zeit mit all ihrem Jammer und Elend ist versunken, nicht gedacht soll ihrer werden; verschwunden sind aus dem Festzeremoniell
die dunkeln Unterweltsmächte, denen die Saecularfeier der Re- 19
publik gegolten hatte, das nächtliche Opfer an dem Altar im Marsfelde ist zwar geblieben, aber freundlichen, hilfreichen Gewalten wird es gebracht, nicht mehr die Totenfeier für das alte Saeculum wird begangen, sondern das Geburtsfest des neuen[1]), das gnädige Götter, vor allem das lichte Geschwister-

[1]) Der Wechsel der Auffassung kommt auch in der Sprache zum Ausdrucke: *saeculum condere* ist bei Lucrez (III 1090: *proinde licet quotvis vivendo condere saecla, mors aeterna tamen nilo minus illa manebit*) nach Analogie von *lustrum condere* (s. darüber und über verwandte Anschauungen die gedankenreichen Ausführungen H. Useners, Rhein. Museum XXX 1875 S. 204 ff., vgl. auch R. Münsterberg, Wiener Studien XXIV 1902 S. 352 ff.) das Begraben des Jahrhunderts, bei Vergil (Aen. VI 792: *Augustus Caesar Divi genus, aurea condet saecula qui rursus Latio regnata per arva Saturno quondam*) und Statius (Silv. IV 1, 37: *mecum altera saecula condes et tibi longaevi renovabitur ara Tarenti*) die Begründung eines neuen Saeculum.

paar Apollo und Diana heraufführen, ihrem Schützlinge, dem neuen Herrscher, zu Liebe; das Kaiserreich ist der Friede und das Glück.

So lehrt der neue Fund, in welchem Sinne man vor zwei Jahrtausenden Feste feierte. Wie durch einen schmalen Spalt fällt ein Lichtstrahl in einen dunklen Raum und beleuchtet, was auf seinem Wege liegt; zur Seite bleibt vieles im Schatten liegen, unserm Auge nicht erkennbar, aber mit welchen Hoffnungen und Erwartungen man damals die Schwelle eines neuen Menschenalters überschritt, liegt vor unserm Blicke offenbar. Wieviel von diesen Hoffnungen Erfüllung fand, das zu verfolgen ist hier nicht meine Aufgabe. Aber, ob enttäuscht oder erfüllt, die Hoffnung auf eine neue bessere Zeit bleibt dem Menschengeschlechte in Ewigkeit. Wer kleinmütig ist, den mag wohl auch heutzutage, wo unzählige Fragen ungestüm Antwort heischen und im Wirrsal der Meinungen und Strebungen manchesmal Pfad und Führung zu versagen scheint, der Wunsch beschleichen, es möge ein neues Saeculum anbrechen, an dessen Pforte wir alles lassen könnten, was wir mit uns zu schleppen haben aus vergangenen Tagen von eigener und fremder Schuld und Verfehlung. Wir wissen, daß das Träume sind, daß kein Geschlecht die von früheren Generationen überkommene reiche Erbschaft guter und böser Vermächtnisse von sich werfen und die Arbeit von neuem beginnen kann, daß jede Zeit ihre Aufgaben nicht selbst sich stellt, sondern so wie sie sie vorfindet mit ihnen sich abzufinden hat mit Einsetzung aller Kräfte und ohne darüber zu rechten, daß ihr ein schwereres Los gefallen sei als den Vätern. Nicht in der Hoffnung auf einen Umschwung der Zeiten können wir eine Stütze finden in Tagen der Not und Verzagtheit, wohl aber in dem unverrückbaren Glauben an die Zukunft unseres Volkes und — was damit eines ist — in dem festen Vertrauen zu dem Herrscherhause, das Preußen groß gemacht und Deutschland geeinigt hat. Muster unentwegter Pflichterfüllung und rückhaltlosen Einsetzens der ganzen Persönlichkeit, durch gemeinsam errungene Erfolge wie

durch gemeinsam getragenes Unglück mit dem Volke unlösbar verbunden, sind unsere Könige heute wie einst die Führer der Nation, deren Wohl und Wehe auch das unsre ist und deren Leitung wir vertrauensvoll folgen. Daß das so bleibe für alle Zeiten, daß es unserm erhabenen Monarchen vergönnt sei, das Staatsschiff, dessen Steuer die Vorsehung in seine Hand gelegt hat, sicher durch Klippen und Untiefen zu lenken, daß Gott ihn erleuchte, schütze und erhalte in diesem Jahre und fürderhin, das ist der Wunsch, den wir in Treue und Ehrfurcht unserm Kaiser und Könige zum heutigen Tage darbringen.

X.

Argei.

(Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie Bd. II, 1895.)

689 In Rom wurde alljährlich am 14. Mai[1]) ein eigenartiger Sühnritus (*μέγιστος τῶν καθαρμῶν* Plut. Q. R. 86) vollzogen, indem nach vorangegangener Opferhandlung (Dion. Hal. I 38, 3) von der alten Holzbrücke[2]) menschenähnliche Puppen aus Binsenstroh[3]), siebenundzwanzig an der Zahl (so Varro, Dionys nennt 30) in den Tiber geworfen wurden: es war dies ein Akt des Staatskultes, an welchem die Staatspriester[4]), Behörden (Praetoren) und Bürgerschaft (Dion. a. a. O.) beteiligt waren. Die Binsenpuppen führten den Namen *Argei*[5]). Derselbe Name kommt aber auch den Inhabern von 27 *sacraria* zu, die über die vier Regionen der servianischen Stadteinteilung verstreut

---

[1]) So Ovid. fast. V 621 ff. vgl. mit v. 603; *τοῦ Μαΐου περὶ τὴν πανσέληνον* Plut. Q. R. 32; *τοῦ Μαΐου μηνός* ebd. 86; dagegen *μικρὸν ὕστερον ἐαρινῆς ἰσημερίας ἐν μηνὶ Μαΐῳ ταῖς καλουμέναις εἰδοῖς* Dion. Hal. ant. I 38, 3.

[2]) *De ponte sublicio* Varro de l. l. VII 44, vgl. Ovid. fast. V 621. Plut. Q. R. 32. 86. Macr. S. I 11, 47; *ἀπὸ τῆς ἱερᾶς γεφύρας* Dion. Hal. a. a. O.; irrtümlich *de ponte Mulvio* Lact. inst. I 21, 6.

[3]) *Simulacra hominum scirpea* Varro a. a. O , vgl. Ovid. Dion. Plut. aa. OO. Fest. p. 334 a 23. 33. Paul. p. 15.

[4]) Varro a. a. O.; Pontifices und Vestalinnen nennt Dion. a. O., die letzteren allein Paul. p. 15. Ovid. fast. V 621; daß die *flaminica Dialis* zur Zeit dieser Maifeier zum Zeichen der Trauer sich nicht waschen und das Haar nicht kämmen durfte, bezeugt Plut. Q. R. 86, vgl. Gell. X 15, 30.

[5]) Varro Paul. Dion. a. a. O. Plut. Q. R. 32; *Argaei* Fest. p. 334a 27. 30; *Arg<e>i simulacra* Corp. gloss. lat. IV 207, 49.

lagen[1]) und auch selbst *Argei* (Liv. I 21, 5: *loca sacris faciendis, quae Argeos pontifices vocant*) oder *Argea*[2]) hießen; ihre Einrichtung galt manchen als ein Werk des Numa[3]). Auf diese Argeerkapellen bezieht sich eine alljährlich wiederkehrende heilige Handlung, die allein Ovid fast. III 791 zum 16. und 17. März mit den Worten erwähnt *itur ad Argeos*[4]) und mit der 690
wahrscheinlich ein aus dem Pontifikalarchiv stammendes und von Varro de l. l. V 45—54 zu topographischen Zwecken exzerpiertes Verzeichnis sämtlicher Argeerkapellen in Zusammenhang stand, das, nach den vier servianischen Regionen geordnet, die Lage eines jeden *sacrarium* nach der Anhöhe, auf der es gelegen war, und nach benachbarten Baulichkeiten bestimmte[5]); nach K. O. Müllers und Jordans einleuchtender Annahme gab dieses Verzeichnis der Argeerkapellen die Ordnung für die Prozession des 16. und 17. März.

Über Bedeutung und Herkunft dieser Festbräuche fehlte dem Altertume selbst jede authentische Überlieferung, so daß der Kombination völlig freier Spielraum gelassen war. Ein

---

[1]) Varro de l. l. V 45: *reliqua urbis loca* — außer Kapitol und Aventin — *olim discreta, cum Argeorum sacraria septem et viginti in quattuor partis urbis* (so richtig L. Spengel; die Hs. hat: *sacraria in septem et viginti partis urbi*) *sunt disposita.*

[2]) Paul. p. 19; vgl. Fest. p. 334b 10; s. auch Corp. gloss. lat. II 19, 15 *Argiarra ἀφιδρύματα*, von Jordan, Top. II S. 281 verbessert *Argea ἅγια ἀφιδρύματα.*

[3]) Liv. a. a. O. und besonders Ennius ann. frg. 121 Vahl.^{2} (bei Varro de l. l. VII 44 und Fest. p. 355), der unter den Institutionen Numas aufzählt *libaque fictores Argeos et tutulatos.*

[4]) Vielleicht gehört ebendahin und nicht zu der Feier des 14. Mai — aber vgl. Plut. Q. R. 86, s. o. S. 211 Anm. 4 — die Angabe des Gell. X 15, 30: *cum it ad Argeos* (*flaminica Dialis*) . . . . *neque comit caput neque capillum depectit.*

[5]) Über die topographische Erklärung der Urkunde vgl. insbesondere K. O. Müller in Böttigers Archaeol. u. Kunst I 1, 1828 S. 69 ff. H. Jordan, Topogr. d. Stadt Rom II S. 236 ff. 599 ff., vgl. I 1 S. 288. L. Spengel, Philol. XXXII 1873 S. 92 ff. W. Studemund, Philol. N. F. II 1889 S. 168 ff. und dagegen O. Richter, Die älteste Wohnstätte des römischen Volkes, Gymn.-Progr. Berlin 1891. Chr. Hülsen, Rhein. Mus. XLIX 1894 S. 414 ff. O. Richter, Topogr.^{2} S. 38 ff.

Teil der römischen Antiquare ging bei seinen Deutungsversuchen von dem Worte *Argei* aus, das nicht wohl anders als = Ἀργεῖοι (*Argei ab Argis* Varro de l. l. VII 44) gedeutet werden konnte[1]). Bei den Argivern aber dachte man an die Begleiter des Herakles, der auf der Rückkehr vom Zuge gegen Geryoneus Latium berührt haben sollte (die Zeugnisse bei Schwegler, Röm. Gesch. I 354), sei es, daß es hieß, Herakles selbst habe zur Erinnerung an die auf seinem Zuge verlorenen Gefährten Strohpuppen in den Tiber geworfen, die durch den Fluß ins Meer und weiter bis an die Küste der Heimat getragen werden sollten[2]), sei es, daß man einem der auf römischem Boden zurückgebliebenen Argiver (*a principibus, qui cum Hercule Argivo venerunt Romam et in Saturnia subsederunt,* Varro de l. l. V 45) den Wunsch zuschrieb, daß seine Leiche in den Tiber geworfen werden und so zur griechischen Heimat zurückgelangen möge, und bei der Erfüllung des Wunsches die Leiche durch ihr strohernes Abbild ersetzt werden ließ (Ovid. fast. V 635 ff.), oder daß man endlich die Argeerkapellen für Gräber der von Herakles zurückgelassenen Argiver hielt[3]). Nur ein Seitenschoß dieser Überlieferung ist es, wenn man zu erzählen wußte, in alten Zeiten sei ein argivischer Gesandter in Rom gestorben und begraben, sein Binsenabbild aber in den Tiber geworfen und so dem Vaterlande wieder zugesandt worden[4]). Ganz andre Wege schlug eine andre, allem Anscheine nach jüngere Erklärung ein. Indem sie das Wort *Argei* ganz aus dem Spiele ließ und nur auf eine Deutung des Hinabwerfens der Strohpuppen in den Fluß ausging, zog sie das Sprichwort *sexagenarios de ponte* (die Zeugnisse bei A. Otto,
691 Sprüchw. d. Römer nr. 1638) heran. Während Varro (de vita

[1]) Nur Fest. p. 334 b 8—10 leitet *argaea* = *arcaea* von *arcere* ab, s. u. S 214.

[2]) Epicadus bei Macr. S. I 11, 47; diese Version steckt vielleicht auch in der verstümmelten Stelle des Festus p. 334 a 25—30.

[3]) Paul. p. 19: *Argea loca Romae appellantur, quod in his sepulti essent quidam Argivorum illustres viri.*

[4]) Fest. p. 334 a 30—b 1 und dazu Jordan, Topogr. II S. 283.

pop. Rom. II bei Non. p. 523, 22) und Sinnius Capito[1]) dieses von der Entfernung der Sechzigjährigen von den Stimmbrücken, also einem Ausschlusse der Greise vom Stimmrechte (dazu Mommsen, St.-R. II³ 408, 2) verstanden, faßten andre das Sprichwort wörtlich[2]). Vereinzelt steht die Erzählung des Festus p. 334 b 1—10: *sunt qui dicant post urbem a Gallis liberatam ob inopiam cibatus coeptos sexaginta annorum homines iaci in Tiberim; ex quo numero unus filii pietate occultatus saepe profuerit patriae consilio sub persona filii. id ut sit cognitum, ei iuveni esse ignotum et sexagenariis vita concessa; latebras autem eius, quibus arcuerit* (*arguerit* Hs.) *senem, id est cohibuerit et celaverit, sanctitate dignas esse visas ideoque arcaea appellata.* Die verbreitetste Ansicht erblickte in dem Sprichworte *sexagenarios de ponte* ein Zeugnis für vorzeitliche Menschenopfer und in dem Hinabwerfen der Binsenpuppen ein stellvertretendes Opfer. Ein Schriftsteller der sullanischen Zeit, L. Manlius[3]) hatte einen griechischen Orakelspruch mitgeteilt, den er selbst im Heiligtume des dodonaeischen Zeus auf einem Dreifuße aufgezeichnet gesehen haben wollte[4]), und der dann durch Vermittlung Varros[5]) weitere Verbreitung fand. Nach dem bei Macr. S. I 7, 28—31 vorliegenden varronischen Berichte (auf diesen geht auch Arnob. II 68 zurück) hatten die aus ihren Sitzen vertriebenen Pelasger für ihre Auswanderung nach Italien durch das Orakel zu Dodona Anweisungen erhalten

[1]) Bei Fest. p. 334 b 10—17, vgl. Ovid. fast. V 633 f. Macr. S. I 5, 10.

[2]) Gern in scherzhafter Anwendung, z. B. Cic. Rosc. Am. 100. Varro sat. Men. frg. 493. 494 Buech. = Non. p. 214, 13. 86, 20; so jedenfalls auch Afranius im *Repudiatus* bei Fest. p. 334 b 18; s. auch Paul. p. 75. Prud. c. Symm. II 294 f.

[3]) Über die Person vgl. Mommsen, Rhein. Mus. XVI 1861 S. 284 ff. Teuffel-Schwabe, R. L.-G. § 158, 1.

[4]) Dion. Hal. ant. I 19, 3: *ὁ γὰρ ἐν Δωδώνῃ γενόμενος αὐτοῖς χρησμός, ὅν φησι Λεύκιος Μάλλιος ἀνὴρ οὐκ ἄσημος αὐτὸς ἰδεῖν ἐπὶ τινος τῶν ἐν τῷ τεμένει τοῦ Διὸς κειμένων τριπόδων γράμμασιν ἀρχαίοις ἐγκεχαραγμένον.*

[5]) Macr. S. I 7, 28, der ebenso wie Dion. Hal. a. a. O. (daraus Steph. Byz. s. *Ἀβοριγῖνες*) den ganzen Wortlaut gibt. Lact. inst. I 21, 7, wo nur der letzte Vers citiert wird.

nebst dem Auftrage, nach vollzogener Neuansiedelung dem Apollo den Zehnten zu weihen, sowie den Befehl: *καὶ κεφαλὰς Ἅιδῃ* (*Κρονίδῃ* Dion. Hal.) *καὶ τῷ πατρὶ πέμπετε φῶτα*: sie hätten demnach dem Dis pater Menschenköpfe und dem Saturn Männer geopfert, bis Herakles ihnen den Ausweg gezeigt habe, dem Dis an Stelle der Menschenhäupter Tonfiguren und dem Saturn statt der Männer Kerzen (*φῶτα* doppelsinnig) darzubringen. Bei Varro war also eine Beziehung des Orakels auf die Argeer nicht vorhanden, sondern die Erzählung diente als *αἴτιον* für einen ganz andern Brauch, nämlich die Verwendung tönerner Puppen (*oscilla fictilia* Macr. I 11, 48 f.) im Kulte und die Sitte, sich an den Saturnalien Kerzen zum Geschenk zu senden; von den Strohpuppen und ihrem Sturz in den Tiber ist hier keine Rede und auch keine Gelegenheit zur Anknüpfung (schon der Singular *φῶτα* = *virum* schließt den Gedanken daran aus). Dionys von Halikarnass erklärt zwar I 38, 2 das Hinabwerfen
632 der Argeer in den Tiber daher, daß man ursprünglich zu Ehren des Saturn Menschen, an Händen und Füßen gefesselt, in den Fluß gestürzt, bis Herakles die Ersetzung der Menschen durch Puppen gelehrt habe; er bezieht sich aber dabei nicht auf das Orakel, das er vorher (I 19, 3) aus Varro mitgeteilt hat, kennt also beide Erzählungen (wahrscheinlich aus verschiedenen Quellen) noch ohne Verbindung; daß er das Argeeropfer dem Saturn gelten läßt, weist nicht notwendig auf das Orakel hin, sondern kann von seinem Gewährsmanne einfach deshalb vermutet worden sein, weil gerade Saturn (bezw. mit ihm identifizierte Gottheiten) auch anderswo (Dionys nennt die Karthager und die Kelten) Menschenopfer empfing. Die Ertränkung der Binsenpuppen einerseits mit dem Sprichworte *sexagenarios de ponte*, andererseits mit dem Orakel des L. Manlius in Verbindung gesetzt finden wir erst bei Fest. p. 334a 16—25 und Ovid fast. V 625—632. Nach letzterem gebot das Orakel des *fatidicus Iuppiter* (also des dodonaeischen Zeus) dem Saturn (*falcifero seni* v. 627) alljährlich *duo corpora gentis* (auch hier zeigt die zu der der Argeer nicht passende Zahl, daß der Orakelspruch

mit diesen ursprünglich nichts zu tun hatte) in den Fluß zu werfen, was wörtlich ausgeführt wurde, bis auf Rat des Herakles Strohpuppen an Stelle der Menschen gesetzt wurden; daß Ovid bei den Opfern an *sexagenarii* denkt, zeigen sowohl die vorangehenden Worte v. 623 f. *corpora post decies senos qui credidit annos missa neci, sceleris crimine damnat avos* als die unmittelbar folgenden Verse 633 f., wo von der Entfernung der *sexagenarii* von der Stimmbrücke (s. o. S. 214) die Rede ist. Das (auch textlich verstümmelte) Exzerpt des Festus ist hier besonders dürftig: *sexagenarios <de ponte olim deiciebant,> cuius causam Mani<lius hanc refert, quod Romam> qui incoluerint <primi Aborigines aliquem h>ominem sexaginta <annorum qui esset immolar>e Diti patri quot<annis soliti fuerint.> quod facere eos de<stitisse adventu Her>culis. sed religio<sa veteris ritus observatione sc>irpeas hominum ef<figies de ponte in Tiberim antiquo> modo mittere <instituisse>*: daß bei Verrius Flaccus das Menschenopfer auf jenes griechische Orakel zurückgeführt war, zeigt die Erwähnung des L. Manlius (wenn dieser hier als Gewährsmann der ganzen Erzählung auftritt, so kann das Schuld des Exzerptors sein) und die Angabe, daß es dem Dis pater gegolten habe, die sich aus der in dem Orakel vorliegenden Verbindung von Dis pater und Saturn erklärt. Wahrscheinlich hat also zuerst Verrius Flaccus[1]) das Pelasgerorakel des L. Manlius mit der angeblichen Ertränkung der Sechzigjährigen und der als deren Ablösung aufgefaßten Argeerzeremonie in Beziehung gesetzt, und Ovid hat aus ihm geschöpft[2]). Bei Lact. inst. I 21, 6—8 (etwas abweichend epit. 18, 2) ist die varronische Erzählung willkürlich mit der ovidischen verschmolzen. Die jüngste Version endlich ist die bei Plut. Q. R. 32 vorliegende, wonach die Ureinwohner 693
Latiums in alten Zeiten alle gefangenen Griechen im Tiber er-

[1]) In der Schrift *de fastis*, denn in *de verborum significatu* nahm er für das Sprichwort *sexagenarios de ponte* die abweichende Erklärung des Sinnius Capito an.

[2]) Letzteres richtig, aber mit unzureichender Begründung H. Winther, *De fastis Verrii Flacci ab Ovidio adhibitis*, Diss. Berlin 1885 S. 53.

tränkt hätten, bis Herakles anstatt dessen die unschädliche Strohpuppenfeier einführte: hier ist die Erzählung von dem durch Herakles abgelösten Menschenopfer verbunden mit einem Versuche, den Argeernamen zu erklären, wobei der Name Ἀργεῖοι entweder als Gesamtbezeichnung der Hellenen aufgefaßt oder durch die Feindschaft der Argiver mit den durch Euander in Latium heimisch gewordenen Arkadern motiviert wird.

Daß dieses reiche Hypothesengewebe der alten Gelehrsamkeit nicht das geringste wirkliche Material zur Lösung der Frage nach Herkunft und Bedeutung der Argeer enthält, darüber besteht unter Urteilsfähigen keine Meinungsverschiedenheit. Die neueren Gelehrten haben daher diese αὐτοσχεδιάσματα mit Recht beiseite gelassen, ohne sich in ihren eigenen Hypothesen größere Zurückhaltung aufzuerlegen. Von einer Aufzählung und Kritik der modernen Deutungsversuche kann um so eher abgesehen werden, als es sich durchweg um völlig unbewiesene und unbeweisbare, darum auch nicht zu widerlegende Kombinationen handelt, die sich nur durch einen größeren oder geringeren Grad von Willkür und teilweise geradezu Absurdität unterscheiden: während die einen in dem Puppenopfer einen zur Versöhnung des Flußgottes bestimmten Brauch erkennen[1]), erklären es die andern aus dem Toten- und Heroenkulte und bringen die Argeer[2]) mit den aus dem gleichen Vorstellungskreise hergeleiteten Kompitallaren (s. darüber in Roschers Mythol. Lex. II Sp. 1874. 1889 f.) zusammen[3]), die einen erklären das Argeerfest für die Feier der Aufspürung von Süßwasseradern[4]), die andern für einen Regenzauber und Erntebrauch, das Hinaustragen des sterbenden Frühlingsdämons und seine Wassertauche[5]); auch das Material der „vergleichenden

[1]) Hartung, Religion d. Römer II S. 104 f.

[2]) Als 'Viertelsgenien' Preller, Röm. Myth. II S. 136 f.

[3]) Hertzberg, *De diis Romanorum patriis* S. 55 f. Schwegler, Röm. Gesch. I S. 379 ff. Huschke, Das röm. Jahr S. 228.

[4]) Klausen, Aeneas u. die Penaten II S. 940.

[5]) Mannhardt, Ant. Wald- und Feldkulte S. 265 ff. Steuding in Roschers Myth. Lex. I Sp. 497 f. W. Warde Fowler, *The Roman Festivals* (London 1899) S. 119.

Anthropologie" ist heranbemüht worden, und man hat entweder (für die Argeerkapellen) an das Lebendigbegraben menschlicher Opfer in den Grundmauern eines Gebäudes[1]) oder (für die Ertränkuug) an den barbarischen Brauch, sich der unnützen Greise durch Opferung zu entledigen, erinnert[2]). Die vielseitige Kunstfertigkeit der Etymologen hat für jede dieser Deutungen aus dem Namen Stützen zu gewinnen gewußt, wobei das Wort *Argei* bald von *arcere*[3]), bald von *arca* ('die Gefangenen' Nettleship, *Contributions to latin lexicography,* Oxford 1889 S. 271), bald von *ἀργέω*[4]), bald von Wz. *arg*[5]) hergeleitet wurde oder sich gar mit sanskr. *varkas* 'Wolf' (als Getreidedämon) zusammen- 694
bringen lassen mußte[6]).

Noch heute hat der Stoßseufzer des biederen Huschke (a. a. O. S. 86), daß die Argeer 'ein Kreuz der Altertumsforscher' seien, seine Berechtigung, und die Hoffnung auf volle Aufklärung muß angesichts des verschwindend geringen Materiales an Tatsachen aufgegeben werden. Immerhin läßt sich, namentlich im negativen Sinne, manches sicherstellen. Allgemein hält man die Argeerkapellen für die Grundlage einer alten Einteilung des römischen Stadtgebietes, die den meisten sogar für älter als die servianischen Regionen und als Grundlage der letzteren gilt[7]), und Mommsen[8]) hat sogar unter Zustimmung vieler die Ansicht aufgestellt, die von Fest. p. 245: *publica sacra, quae publico sumptu pro populo fiunt quaeque pro montibus*

---

[1]) F. Liebrecht, Philologus XXIII S. 679 ff. XXIV S. 179 f. XXVI S. 727 ff.; Zur Volkskunde S. 284 ff.

[2]) O. Keller, Jahrb. f. Philol. CXXXIII 1886 S. 845 ff. = Latein. Volksetymol. S. 331 ff.

[3]) Die 'Abwender, Versöhner', Göttling, Gesch. d. röm. Staatsverf. S. 192.

[4]) Die 'Nichtstuer', d. h. die unnützen alten Leute, *sexagenarii,* Huschke, Verfass. d. Serv. Tullius S. 87.

[5]) Klausen a. a. O. S. 935 ff.; 'die Hellen', Jordan, Topogr. II S. 286; 'die Weißen', d. h. die Greise, L. Lange, Röm. Altert. I[3] S. 83.

[6]) Steuding a. a. O. S. 499.

[7]) So z. B. De Rossi, *Piante icnografiche et prospettiche di Roma* S. 5 f. Mommsen, Staatsr. III S. 125 Anm. 1.

[8]) *De colleg. et sodaliciis* S. 14 Anm. 25; Staatsr. III S. 123 f.

pagis curiis sacellis; at privata, quae pro singulis hominibus familiis gentibus fiunt erwähnten *sacra pro sacellis* bezögen sich in derselben Weise auf eine durch die Argeerkapellen dargestellte Gliederung der Gemeinde, wie das Septimontium und die Paganalia auf die Gliederung nach *montes* und *pagi* und die Fornacalia auf die Curieneinteilung. Danach würde die Argeerfeier in die Reihe derjenigen Staatsfeste einrücken, die nicht im Namen der Gesamtgemeinde (*pro populo*), sondern durch die Gesamtheit der sakralen Unterabteilungen dargebracht wurden, eine Annahme, gegen die schon der ganze Ritus der Feier, insbesondere die Beteiligung der gesamten Staatspriesterschaft spricht; denn bei der letztgenannten Art von Opfern funktionieren nicht die Beamten und Priester des Staates, sondern der betreffenden Unterabteilung, z. B. bei den Fornacalia die Curionen und Curienflamines, beim Septimontium die *magistri* und *flamines* der einzelnen Berggemeinden. Aber die ganze Hypothese, daß unter den *sacella* der Festusstelle die Argeerkapellen zu verstehen seien, wird schon dadurch hinfällig, daß Varro in den Auszügen aus der Argeerurkunde die Kapellen zweimal (V 45. 47) als *sacraria,* nur einmal (V 48) als *sacellum* bezeichnet, was bei dem ausgeprägten Bedeutungsunterschiede beider Worte[1]) unmöglich wäre, wenn *sacella* die technische Bezeichnung der Argeerkapellen gewesen wäre; übrigens vermeiden auch Paul. p. 19 und Liv. I 21, 5 für letztere diesen Ausdruck und gebrauchen die ganz neutrale Bezeichnung *loca* (*sacris faciendis*). Es findet aber überhaupt die ganze Annahme einer mit den Argeerzeremonien zusammenhängenden Stadteinteilung in den Worten des Varro, auf die sie sich allein gründet, durchaus keine Stütze. Varro handelt de lingua lat. V 41 ff. in dem Abschnitte *de locis* speziell über stadtrömische Örtlichkeiten, und sein Bestreben ist, möglichst viele, insbesondere auch außer Gebrauch gekommene Ortsbezeichnungen zusammenzubringen und zu erklären; nachdem er daher von den sieben Bergen der Stadt den Capitolinus (nebst den Bezeichnungen *Tarpeius, Saturnius*) und

[1]) Darüber Jordan, Topogr. II S. 271 ff.

Aventinus (nebst *Velabrum*) erledigt hat, geht er auf die andern fünf Berge über mit den Worten (§ 45): *reliqua urbis loca olim discreta, cum Argeorum sacraria septem et viginti in <quattuor> partis urbis* (über den Text s. o. S. 212 Anm. 1) *sunt disposita*, das heißt nichts weiter als: die übrigen Örtlichkeiten der Stadt wurden in früherer Zeit, damals als die Anlage der über die vier Stadtviertel verteilten Argeerkapellen erfolgte, durch Einzelnamen geschieden, im Gegensatze zur Gegenwart, wo die Sonderbezeichnungen wie *collis Salutaris*, *Mucialis*, *Latiaris* u. s. w. verschwunden und nur die bekannten Bezeichnungen der fünf Gesamtanhöhen erhalten geblieben sind; das Wort *discernere* kann in diesem Zusammenhange nach varronischem Sprachgebrauche durchaus nur eine begriffliche Scheidung, nicht eine 695
lokale Einteilung (*dividere*, vgl. z. B. V 31. 55) bezeichnen, und der Wortlaut der ganzen Stelle zeigt aufs deutlichste, daß es sich für Varro immer nur um die Einzelnamen handelt, deren die Urkunde noch eine große Menge erhalten hatte, nicht um eine Stadteinteilung[1]).

Ist somit die Voraussetzung, daß wir in den *sacraria Argeorum* die sakralen Mittelpunkte einer der servianischen Regioneneinteilung sei es zu Grunde liegenden, sei es untergeordneten Gliederung des Stadtbodens zu sehen hätten, hinfällig geworden, so verlieren nicht nur alle diejenigen Deutungsversuche, die von der Verwandtschaft der Argei mit den *Lares compitales* ausgehen, den Boden, sondern vor allem fällt jedes Bedenken gegen die überlieferte Zahl der Kapellen (sowie der Binsenmänner) fort. Bis vor kurzem war man sich ziemlich einig darüber, daß die bei Varro de l. l. V 45 ausgeschriebene, ebd. VII 44 in Ziffern überlieferte Zahl 27, als mit der Vierteilung der Regionen unverträglich — nebenbei auch, weil, was natürlich reiner Zufall sein kann, von Varro in keiner Region ein *sacrarium* mit höherer Ordnungsnummer als 6 an-

[1]) S. z. B. § 52: *quod vocabulum* — nämlich *collis Quirinalis* — *coniunctarum regionum nomina oblitteravit; dictos enim collis pluris apparet ex Argeorum sacrificiis, in quibus scriptum sic est.*

geführt werde — in 24 zu ändern sei[1]); erst neuerdings sind Mommsen (Staatsr. III S. 125 Anm. 1), Studemund (Philologus N. F. II 1889 S. 170) und Diels (Sibyllin. Blätter S. 43 Anm. 2) zu der überlieferten Zahl zurückgekehrt[2]). Aber selbst Diels, der das Verdienst hat, die Bedeutung der Zahl 27 (s. u. S. 225) für die Beurteilung der ganzen Zeremonie in das rechte Licht gestellt zu haben[3]), hält sie für erst später hineingetragen und die Zahl 24 für die ursprüngliche, weil es das Nächstliegende sei, für jede Region 6, also 6 × 4 = 24 Kapellen anzunehmen, eine Erwägung, die nach dem soeben Ausgeführten in Wegfall kommen muß.

Für die Frage nach dem Alter der Argeerzeremonien kommt die sog. Überlieferung, die ihre Einrichtung bald auf Hercules, bald auf Numa, bald sogar auf die Zeit nach der gallischen Invasion zurückführt (s. o. S. 213 f.), überhaupt nicht in Betracht. Doch ist bei den Neueren im allgemeinen kein Zweifel an dem sehr hohen Alter des Brauches laut geworden, und Diels (a. a. O.) geht mit dem Ansatz auf 'etwa servianische Zeit' wohl am weitesten herab. Dem gegenüber muß zunächst betont werden, daß das Fest (ich fasse dabei die beiden Feiern vom 16./17. März und 14. Mai als Bestandteile e i n e s Festbrauches) unter allen Umständen jünger ist als die durch die altrömische Festtafel, den sog. Kalender des Numa, vertretene Epoche. Daß das Fest in den ältesten Bestandteilen der Steinkalender fehlt, ist allerdings nur für den beweisend, der

---

[1]) Mommsen, Röm. Tribus S. 213. Schwegler, Röm. Gesch. I S. 377 Anm. 7. Jordan, Topogr. II S. 241. Marquardt, Staatsverw. III S. 191 Anm. 3. Gilbert, Gesch. u. Topogr. v. Rom II S. 214 ff. u. a.

[2]) Daß sich die verstümmelte Stelle des Festus p. 154[b] 10 *<sacrarium s>extum et vicensimum dextra v<ia iuxta di ver>ticulum* auf eine Argeerkapelle bezieht, ist trotz der Unsicherheit der Ergänzung in den letzten Worten wegen des *dextra v<ia>* (vgl. Varro de l. l. V 50) sehr wahrscheinlich. Daß diese vorletzte Kapelle auf der Velia liegt, paßt durchaus zu der Beschreibung Varros, da das letzte der von ihm angeführten Sacraria der 4. Region das *Veliense sexticeps in Velia* ist.

[3]) Vor ihm schon ein Teil des Richtigen bei Ambrosch, Studien und Andeutungen S. 212 Anm.

Mommsens Identifikation der Argeerfeier mit den *sacra pro sacellis* verwirft, denn die letzteren hatten keinen Platz im Ka-
lender, der nur die für das Volk als Gesamtheit (*pro populo*), 696
nicht die nach seinen einzelnen Gliederungen gefeierten Feste enthält. Unbedingt ausschlaggebend aber sind zwei andere Gründe[1]. Einmal ist die Lage der beiden bezw. drei Argeertage eine von dem System der ältesten Festordnung durchaus abweichende: denn während alle *feriae* des alten Kalenders[2] auf die ungeraden Monatstage fallen in der Weise, daß selbst mehrtägige Feste nicht eine ununterbrochene Reihe von Tagen einnehmen, sondern die geraden Tage auslassen (z. B. Lemuria 9. 11. 13. Mai, Lucaria 19. 21. Juli; im allgemeinen s. Mommsen CIL I² p. 288), haben wir hier im 16. März und 14. Mai zwei gerade Monatstage und am 16./17. März eine durch zwei aufeinander folgende Tage fortgesetzte Feier. Zweitens aber ist es völlig ausgeschlossen, daß der *μέγιστος τῶν καθαρμῶν* (Plut. Q. R. 86), wenn seine Einführung vor Abschluß des Kalenders gefallen wäre, nicht auch auf die sakrale und rechtliche Charakterisierung der betreffenden Tage Einfluß geübt haben sollte: von den in Betracht kommenden Tagen aber, die wir durch die Note N oder NP als *dies nefasti* bezeichnet zu sehen erwarten, ist der 16. März ein *dies fastus* (F), der 14. Mai, der

---

1) Ich kann nicht finden, daß die Erörterungen, durch welche W. Warde Fowler, *Classical Review* XVI 1902 S. 115 ff. das Gewicht dieser Beweise abzuschwächen sucht, irgend ein Moment von Belang enthielten. Wenn er mir die Frage entgegenhält (S. 118) *can we be sure that the ancient moveable feasts which were undoubtedly older than the calendar e. g. Ambarvalia and Compitalia never took place on days of even numbers?* und darauf hinweist, daß die Tage, an denen die Compitalia (3./4. Jan.) und Ambarvalia (29. Mai) *usually* abgehalten wurden, die Note C tragen, so beruht das auf einer vollständigen Verkennung des tiefgreifenden sakralrechtlichen Unterschiedes zwischen *feriae statae* und *conceptivae*. Da bei den letzteren, auch wenn sie *in dies certos* konzipiert wurden (Macr. S. I 16, 6), der Tag erst durch die Aussprache der Konzeptionsformel zum *dies nefastus* wurde (Gell. X 24, 3; vgl. Varro de l. l. VI 29), so konnte doch dieser letztere Charakter den betreffenden Tagen im Kalender unmöglich dauernd beigelegt sein.

2) Über die eine der beiden Ausnahmen, die Equirria des 14. Mai s. oben S. 165.

Tag des Brückensturzes, ein *dies comitialis* (C), während die Note NP des 17. März durch zwei alte, auf diesen Tag zusammenfallende *feriae,* die Liberalia und das Agonium Martiale (s. oben S. 168 f.), begründet ist. Ist also die Argeerfeier jünger als der Festkalender und die Schließung des Kreises der *di indigetes* (s. darüber oben S. 185 f.), so kommen wir bereits ungefähr bis in die servianische Zeit, d. h. die Zeit der Vierregionenstadt, herunter, auf welche nach Diels a. a. O. 'die topographische Analyse' der Argeerurkunde mit Sicherheit führt. Gewiß begründet die Tatsache, daß die *Argeorum sacraria in quattuor partis urbis disposita* waren und daß die Urkunde sie nach den vier Regionen geordnet verzeichnete, ein bestimmtes Verhältnis zwischen ihnen und der 'servianischen' Vierregionenstadt, aber doch wohl kein anderes, als daß die letztere den Terminus post quem für die Gründung der Argeerkapellen bildete, für die sie die Voraussetzung ist. Eine untere Zeitgrenze ist damit nicht gegeben; denn wenn auch das durch die Argeerkapellen beherrschte Areal das der Vierregionenstadt ist und nirgends über sie hinausgreift, so beweist das nichts weiter als den eines Beweises nicht bedürftigen republikanischen Ursprung der Argeerinstitution. Denn das Pomerium der Vierregionenstadt hat bekanntlich bestanden bis auf Sulla und war natürlich, unabhängig von der jeweiligen tatsächlichen Ausdehnung der Stadt, für alle sakralen Veranstaltungen maßgebend. Nun trägt die von Varro benützte Urkunde, die doch allein einen zuverlässigen Anhalt für die Chronologie gibt, sprachlich durchaus nicht den Charakter hoher Altertümlichkeit[1]) und bezieht sich in ihren Ortsangaben auf Baulichkeiten, die nachweislich erst dem 3. Jahrhundert v. Chr.
697 angehören[2]). Freilich kann der Annahme, daß uns die Urkunde

[1]) Über einzelnes vgl. L. Havet, *Mém. de la soc. de linguistique* IV S. 234 ff.

[2]) Die § 52 erwähnte *aedes Salutis* ist 452 = 302, die ebendaselbst genannte *aedes Quirini* 461 = 293 dediziert (vgl. E. Aust, *De aedibus sacris pop. Rom.* S. 10 f. nr. 16. 18); das § 47 erwähnte *Minervium* kann mit annähernder

in späterer Redaktion und stark modernisierter Fassung vorliege[1]), die Möglichkeit nicht unbedingt abgesprochen werden, aber das Nächstliegende ist doch zu glauben, daß die Einführung der Argeerfeier und die Aufzeichnung der Kapellen bezw. der Prozessionsordnung gleichzeitig erfolgten; jedenfalls fällt, solange nicht andere Argumente für das hohe Alter der Argeerfeier beigebracht sind, die Pflicht des Beweises dem zu, der die Gleichzeitigkeit in Abrede stellt. Solche Argumente werden schwerlich zu finden sein, denn was sich von zuverlässigen Anhaltspunkten für die Ermittlung der Entstehungszeit des Festes gewinnen läßt, führt auf dieselbe relativ späte Zeit, der die Urkunde angehört.

Daß der Name *Argei* — allen etymologischen Taschenspielereien zum Trotz — nichts anderes sein kann als die lateinische Wiedergabe von Ἀργεῖοι, hat z. B. Mommsen, Staatsr. I S. 123 f. mit vollem Rechte zum Ausgangspunkt genommen. Im Anschluß an die Bemerkung von v. Wilamowitz (bei Mommsen a. a. O. S. 123 Anm. 6), daß nur in der von Homer abhängigen Poesie Ἀργεῖοι synekdochisch für das Hellenenvolk im ganzen eintreten könne, hat Diels (Sibyll. Blätter S. 44 Anm.) die entscheidende Folgerung gezogen, daß der Name 'nur auf dem Wege der griechischen Orakelpoesie, die ja mit epischem Material wirtschaftet, in den römischen Kult und von da in die Sprache übergegangen sein könne'. 'Es hat also', so fährt Diels fort, 'irgendwann (schwerlich vor dem 3. Jahrhundert) einen griechischen, vermutlich sibyllinischen Spruch gegeben, der in schwerer Kriegsnot, als außerdem Vater Tiber seinen Zorn gezeigt hatte (Stimmung wie bei Horaz *Iam satis*), Sühnung verhieß, wenn 27 Feinde in den Strom gestürzt würden. In der Orakelsprache dieser Zeit heißt der Römer Trojaner, der

Sicherheit mit dem nach der Eroberung Faleriis 513 = 241 gegründeten Heiligtume der Minerva Capta (Aust a. a. O. S. 17 nr. 36; vgl. Roschers Mythol. Lex. II Sp. 2984 f.) identifiziert werden.

[1]) A. Zinzow, Das älteste Rom oder das Septimontium I, Gymn.-Progr. Pyritz 1866 S. 47. Jordan, Topogr. II S. 270; Krit. Beitr. z. Gesch. d. lat. Sprache S. 90.

Nationalfeind Argiver, so im ersten Marcianum. . . Mochte nun wirklich damals Kriegsnot mit Griechen sein (wie etwa im tarentinischen oder im ersten punischen Kriege) oder ist Ἀργεῖοι lediglich der typische Ausdruck für Nationalfeinde, in beiden Fällen ist der griechische Name, das griechische Orakel jung'. Hier ist jedes Wort zutreffend und erlösend, aber unbegründet die im weiteren ausgeführte Ansicht, daß es vor dem griechischen Namen und dem griechischen Orakel ein durch diese neue Feier verdrängtes oder umgestaltetes Fest aus der Königszeit Roms gegeben habe[1]). Diels hat (a. a. O. S. 42 ff.) gezeigt, daß die Zahl 27[2]) gerade im sibyllinischen Ritus ihre besondere
698 Bedeutung hat und namentlich in der von diesem mit Vorliebe angeordneten Prozession der *ter novenae virgines* zur ständigen Anwendung gelangt[3]). Aber auch die Lage der Argeerfesttage, deren Abweichung vom alten Festsystem oben hervorgehoben worden ist, spricht für griechischen Ursprung der Feier, denn ich kenne überhaupt keine andern nach Abschluß des alten Festkalenders eingeführten jährigen Staatsfeste als griechische: Tage wie *Iuturnalia, Matronalia, Quinquatrus minusculae* u. a. sind ja keine *feriae,* sondern nur Stiftungstage einzelner Tempel, die, ohne Staatsfeste zu sein, durch die Beteiligung bestimmter Bevölkerungsgruppen eine höhere faktische, nicht sakralrechtliche Bedeutung erlangt haben. Analogien für die Argeerfeier bieten in dieser Hinsicht das *sacrum anniversarium Cereris* im August, wahrscheinlich am 10. August (Mommsen CIL I^2 p. 324. Marquardt, St.-Verw. III 363 f.), das Staatsopfer an den Hercules der *ara maxima* am 12. August (R. Peter in Roschers Myth.

[1]) Das scheint auch E. Samter anzunehmen, wenn er sagt (Familienfeste der Griechen und Römer, Berlin 1901 S. 113 Anm. 3): „wenn auch das Fest späteren Urprungs ist, so ist doch sicher nicht der dabei angewandte Ritus spät erfunden."

[2]) Die bei Dion. Hal. I 38, 3 angegebene Zahl 30 beruht wohl auf einem einfachen Versehen, dessen Entstehung auch ohne die künstliche Erklärung von Diels a. a. O. S. 45 Anm. begreiflich ist.

[3]) Was Fowlers (a. a. O. S. 211 f.) Hinweis auf die Verwendung des Dreimal neun im Zauber und auf die *tripodatio* der römischen Priestertänze dagegen beweisen soll, ist mir nicht recht erfindlich.

Lex. I Sp. 2927 ff.), die Nachtfeier der Bona Dea im Dezember (in dem einen uns genau bekannten Falle in der Nacht vom 3./4. Dezember, s. Relig. u. Kultus der Römer S. 177 Anm. 11), sämtlich Feste des *ritus graecus*, sämtlich in den Steinkalendern nicht verzeichnet[1]), sämtlich auch ihrer Einführungszeit nach in dieselbe Periode gehörig, die durch die Argeerurkunde bezeichnet wird[2]); die beiden erstgenannten Feiern fallen nach der wahrscheinlichen Ermittelung ihres Datums auf gerade Monatstage, die dritte weicht schon durch ihren Charakter als *παννυχίς* von der altrömischen Ordnung ab. Die hervorragende Rolle, die die Vestalinnen beim Brückensturz der Argeerpuppen spielen, findet ihre Parallele in der leitenden Stellung derselben Priesterinnen beim Feste der Bona Dea (Jordan, Tempel der Vesta S. 52); besonders bezeichnend aber ist es, daß Dionys von Halikarnass I 38, 3 von beteiligten Staatsbeamten nur die *στρατηγοί*, d. h., wie Jordan, Topogr. I 1 S. 288 richtig hervorhebt, den Stadtpraetor nennt, einen Magistrat, den wir nur an Kulthandlungen des *ritus graecus* offiziell beteiligt finden: in seinem Hause findet in der Regel die Nachtfeier der Bona Dea statt; er vollzieht das Opfer an der *ara maxima* (CIL VI 312 ff.; vgl. Mommsen, Staatsr. II³ S. 236), ihm fällt die Ausrichtung der auf Grund griechischer Orakelsprüche eingeführten Apollinarspiele zu u. s. w. Mithin bliebe als Hinweis auf höheres Alter und einheimischen Charakter des Festes nur die Beteiligung der Pontifices, statt deren wir die *Xviri sacris faciundis* erwarten sollten, und die Trauer der Flaminica, die sonst nur für altrömische Feste[3]) bezeugt ist. Dem steht aber gegen-

[1]) Denn die Notiz der Fasti Allifani und Amiternini *Herculi invicto ad circum maxim(um)* enthält nur den gewöhnlichen Vermerk über den Stiftungstag.

[2]) Das Herculesfest wurde in der Censur des Ap. Claudius 442 = 312 staatlich; die Feier der Bona Dea ist wahrscheinlich nach dem Falle Tarents eingerichtet, das *sacrum anniversarium Cereris* bestand jedenfalls schon zur Zeit der Schlacht bei Cannae (vgl. auch Arnob. II 73 *paulo ante Hannibalem*).

[3]) Während der Salierumzüge im März, Ovid. fast. III 397 f.; während der Reinigung des *penus Vestae*, ebd. VI 229 f.

über der unrömische Charakter des ganzen Festritus. Der Brückensturz der Strohmänner leidet doch wohl keine andere Deutung als die auf Ersatz eines Menschenopfers; Menschen-
699 opfer aber sind dem altrömischen Kulte durchaus fremd[1]), wohl aber nachweisbar nicht nur verschiedentlich in Griechenland (Stengel, Griech. Kultusaltert.[2] S. 114 ff.), sondern speziell in dem durch die sibyllinischen Bücher in Rom eingeführten *graecus ritus*. Insbesondere steht dem Argeeropfer zeitlich wie sachlich nahe die Opferung eines Griechen- und eines Gallierpaares (*Gallus et Galla, Graecus et Graeca*), die auf dem *forum boarium* lebendig begraben wurden; das Opfer wird als ein außerordentliches erwähnt in den Jahren 528 = 226[2]) und 538 = 216[3]), soll auch noch in der Kaiserzeit vollzogen worden sein (Plin. n. h. XXVIII 12 *nostra aetas vidit*) und war nach Plutarch (Marc. 3) ein noch zu seiner Zeit ständig im November in Form einer stellvertretenden Zeremonie (*ἀπορρήτους καὶ ἀθεάτας ἱερουργίας*) wiederkehrender Akt: die Einführung durch die sibyllinischen Bücher[4]) und die Leitung des Aktes durch die Decemvirn bezw. Quindecimvirn (Oros. Plin. aa. OO.), also die griechische Herkunft, werden ausdrücklich bezeugt. Ich meine, diese Opferung von Vertretern der feindlichen Nation (*Graecum Graecamque aut aliarum gentium, cum quibus tum res esset*, Plin. a. O.) kann von der der *Ἀργεῖοι* nicht getrennt werden, und damit ist der griechische Ursprung des Brückenopfers gegeben. Aber auch für den Kapellendienst kommt man zu einem analogen Ergebnisse. In welchem Verhältnis die Feier des 16./17. März zu dem Maifeste stand, wissen wir nicht; aber Ovids Worte *itur ad Argeos* können doch kaum etwas anderes besagen, als daß

---

[1]) *Hostiis humanis, minime Romano sacro,* sagt mit Recht Liv. XXII 57, 6; Materialsammlung für angebliche Menschenopfer bei Theoph. Roeper, *Lucubrationum pontificalium primitiae,* Danzig 1849 S. 38 ff.

[2]) Oros. IV 13, 3. Plut. Marc. 3. Cass. Dio frg. 47 Bekk. = 48 Melb., vgl. Zonar. VIII 19.

[3]) Liv. XXII 57, 6. Plut. Q. R. 83.

[4]) *Ex fatalibus libris* Liv., *ἐκ τῶν Σιβυλλείων* Plut., *ἐκ χρησμοῦ τινος* Cass. Dio, *λογίου ἐλθόντος* Zonar.

am 16./17. März eine Prozession die innerhalb des Pomerium über die ganze Stadt verteilten Argeerkapellen besuchte: die gewöhnliche Annahme[1]), daß an diesen Tagen die Binsenpuppen in die *sacraria* gebracht werden, in denen sie bis zum 14. Mai verbleiben, hat jedenfalls etwas sehr Ansprechendes. Unter allen Umständen setzt die Lage der Kapellen eine die Stadt durchziehende Prozession voraus, auch dies eine Abweichung vom römischen Lustrationsritus, der durchweg ein Herumführen der Opfertiere um das zu entsühnende Objekt vorschreibt, z. B. beim censorischen Lustrum[2]), bei der privaten *lustratio agri,* beim Amburbium und dessen außerordentlicher Wiederholung, der *lustratio urbis* (Relig. u. Kultus d. Römer S. 328), bei den Ambarvalia, in etwas anderer Weise auch bei den Lupercalia und ursprünglich auch bei den Robigalia. Dagegen bieten die nächsten Analogien für die durch die Stadt ziehende Argeerprozession die griechischen Ritualakte der *supplicatio circa omnia pulvinaria* oder des Bittganges der siebenundzwanzig Jungfrauen (*ut virgines ter novenae per urbem euntes* 70c
carmen canerent Liv. XXVII 37, 7).

So führt die Untersuchung zu dem Ergebnisse, daß wir in den Argeerfeiern eine im 3. Jahrhundert v. Chr., wahrscheinlich zwischen dem ersten und zweiten punischen Kriege (der Beginn der dritten Dekade des Livius gibt einen Terminus ante quem, da wir die Einsetzung dort vermerkt finden würden, wenn sie nach 536 = 218 fiele), in Zeiten schwerer Not durch sibyllinische Sprüche eingeführte griechische Sühnzeremonie zu erblicken haben, die wahrscheinlich das erstemal als wirkliches Menschenopfer ausgeführt wurde, dann aber in der Form des stellvertretenden Puppenopfers alljährliche Wiederholung fand: die Verteilung der Kapellen über das ganze Weichbild der Stadt und die (vermutete) Belassung der Strohpuppen in ihnen in der Zwischenzeit zwischen der März- und Maifeier

[1]) Jordan, Topogr. II S. 286. Marquardt, St.-Verw. III S. 192.

[2]) Analog auch bei der *lustratio exercitus,* v. Domaszewski, Arch.-epigr. Mitt. aus Österr. XVI S. 19 f.

hatte den Sinn, daß letztere, bevor sie in den Fluß gestürzt wurden, das ganze überall verbreitete *μίασμα* aufnehmen sollten, ähnlich etwa wie die Altäre der epimenideischen Sühnung von Attika über das ganze Stadt- und Landgebiet verstreut lagen[1]) oder das *Διὸς κῴδιον* durch die zu reinigende Stadt getragen wurde (Eustath. zu Hom. Od. p. 1935, 8).

[1]) Diog. Laert. I 109; vgl. dazu Diels, S.-Ber. Akad. Berlin 1891 S. 391 Anm. 4.

XI.

Septimontium und Subura.

Ein Beitrag zur römischen Stadtgeschichte.

(Satura Viadrina, 1896.)

Ein Fest der sieben Berge, *Septimontium*, wurde zu Rom 1
noch in der Kaiserzeit alljährlich gefeiert und erfreute sich einer großen Popularität, indem es als fröhliches Volksfest weite Kreise der Bevölkerung berührte. Die Schulen waren geschlossen und die Schullehrer erhielten ein Extradouceur[1], auf Festschmäuse deutet die Tatsache, daß Domitian den Tag des *septimontiale sacrum* für eine große Volksbewirtung wählte[2]; insbesondere hat die ländliche Bevölkerung diesen Festtag hochgehalten, denn der Landmann regelt nach ihm die Ordnung seiner Feldarbeiten[3], und der aus der ersten Kaiserzeit stammende Bauernkalender[4] von Guidizzolo bei Mantua (CIL I² p. 253), der in dem ganzen Halbjahr von Juli bis Dezember nur sieben Feste verzeichnet, führt das *Septimontium* unter diesen an; auch der einzige überlieferte Festbrauch, das Ver-

[1]) Tertull. de idol. 10 (p. 40, 5 Vind.): *etiam strenuae captandae et septimontium, et brumae et carae cognationis honoraria exigenda omnia.*

[2]) Suet. Dom. 4: *septimontiali sacro quidem senatui equitique panariis, plebei sportellis cum obsonio distributis initium vescendi primus fecit.*

[3]) *Septimontialis satio* Colum. II 10, 8; vgl. Pallad. XIII 1: *faba circa septimontium seri potest.*

[4]) Diesen Charakter der fasti Guidizzolenses, die nur im Zusammenhange mit den sog. Menologia rustica richtig gewürdigt werden können, hat F. Barnabei, *Notiz. d. scavi* 1892 S. 9. 11 richtig betont.

bot ὀχήμασι ζευκτοῖς μὴ χρῆσθαι (Plut. Qu. Rom. 69), weist auf ländliche Verhältnisse hin, denn er bezieht sich doch wohl auf die Zugtiere des Landmanns, die an diesem Tage feiern sollen wie an den Consualia (Dion. Hal. I 33, 2. Plut. Qu. Rom. 48) und
2 andern ländlichen Festen. Daß das Septimontium das Ende des Heidentums überlebte, beweist der Umstand, daß es nicht nur im Kalender des Furius Dionysius Philocalus vom Jahre 354 (als *Septimontia*), sondern auch in dem des Polemius Silvius von 449, in dem die heidnischen Feste zum größten Teile bereits getilgt sind, verzeichnet wird; auch die Erwähnung des Festes bei Johannes Lydus (de mens. IV 155 Wünsch, s. unten S. 233) und in den Festverzeichnissen der griechisch-lateinischen Hermeneumata[1]) beweist seine lange Erhaltung.

Der Tag des Septimontium, *III idus Decembres* = 11. Dezember, steht durch das übereinstimmende Zeugnis der fasti Guidizzolenses und des Philocalus fest; bei Polemius Silvius ist es versehentlich zum 12. December notiert; daraus, daß Varro (de l. l. VI 24) den *dies Septimontium* erst nach den Larentalia erwähnt, hat man früher mit Unrecht geschlossen[2]), derselbe dürfte erst nach dem 23. Dezember angesetzt werden, während Varro vielmehr am Ende der Jahresfeste den Namen Septimontium, den er in den Kalendarien nicht verzeichnet fand, nachträgt[3]).

Ebensowenig wie das dem Varro vorliegende Fastenexemplar geben die uns erhaltenen inschriftlichen Ausfertigungen des offiziellen Kalenders, von denen für den 11. Dezember vier (Maff., Praen., Amit., Ant.) erhalten sind, den Namen *Septimontium*, sondern sie verzeichnen an diesem Tage ein *Agonium*[4]). Allerdings hat Mommsen (CIL I^1 p. 408; zurückhaltender I^2 p. 336) gemeint, dieser Name sei nur eine andere

[1]) Corp. gloss. lat. III 171, 40 (s. auch IV 283, 45. V 331, 56. 636, 57); vgl. dazu Apophoreton der Graeca Halensis für die 47. Philologen-Versamml. (1903) S. 50.

[2]) O. Müller zu Festus Qu. XV 15, 7.

[3]) So richtig Mommsen CIL I^2 p. 336.

[4]) Über diese richtige Form des Festnamens s. oben S. 169.

Bezeichnung des Septimontium, und hat die in den Fasti Amiternini statt **AGON** überlieferten Buchstaben **AG·IN** aufgelöst zu *Ag(onia) In(ui)*, so daß danach dem Inuus das Septimontiumfest gegolten hätte; aber diese Hypothese ist — abgesehen davon, daß das Septimontium seiner ganzen Bestimmung nach sicher nicht einem einzelnen Gotte gelten konnte — unhaltbar, einmal weil *Inuus* nicht Eigenname, sondern Beiname (*ἐπίκλησις*) eines Gottes ist, wie *Lucetius Gradivus Mulciber,* und daher in der offiziellen Festbezeichnung keine Stelle hat, zweitens aber, weil es eine ganz unerhörte Abweichung von der festen Form der Kalenderaufzeichnung wäre, wenn hier in den mit großen Buchstaben verzeichneten Partien, zwischen dem Nundinalbuchstaben (**A**) und der Note des Tagescharakters (**N̶P**) außer dem Festnamen auch der des Gottes verzeichnet stände[1]). Ich 3
kann daher **AG·IN** nur für einen Steinmetzfehler anstatt **AGON** halten: es fielen auf den 11. Dezember zufällig zwei verschiedene *feriae* zusammen, ein Agonium — welchem Gotte es galt bleibe hier dahingestellt[2]) — und das Septimontium, ebenso wie am 17. März nicht minder zufällig das *agonium Martiale* (Masur. Sabin. bei Macr. S. I 4, 15) und die *Liberalia*; aber während an diesem Tage der außerdem noch dreimal (9. Januar, 21. Mai, 11. Dezember) im Kalender vorkommende und daher zu Datierungszwecken minder geeignete Name *Agonium* in den Hemerologien zu Gunsten der allein zur Datierung verwendeten (s. oben S. 169) Bezeichnung *Liberalia* aufgegeben (fast. Maff. Farn.) oder dieser wenigstens nachgestellt ist (fast. Caer. Vat.), hat man für den 11. Dezember das gleiche Verfahren nicht

[1]) Vgl. im Gegensatze dazu die Fasti Venusini (CIL I² p. 221) zum 21. Mai, wo zwischen Nundinalbuchstaben (**E**) und Tagescharakter (**N**) der Festname **AG·** = *Ag(onium)* verzeichnet ist, alles in großen Buchstaben, dann hinter dem Tagescharakter mit kleinen Buchstaben *Vediovi.*

[2]) Immerhin mag auf die wenig beachtete Angabe des Lydus a. a. O. hingewiesen werden, die dadurch an Bedeutung gewinnt, daß dieser Autor ausdrücklich *Ἀγωνάλια* und *Σεπτιμούνδιος ἑορτή* als zwei verschiedene, nur zufällig auf denselben Tag fallende Feste scheidet: *ἐπετέλουν δὲ καὶ ἑορτὴν λεγομέν<ην Ἀ>γωνάλια δαφνηφόρῳ καὶ γενάρχῃ Ἡλίῳ* (= Sol Indiges? vgl. oben S. 180) *ὥσπερ Ἀθήνησιν ἡ <ἐπὶ τ>οῖς δαφνηφορίοις τελετή.*

eingeschlagen und nicht einschlagen können, da die Erwähnung des Septimontium überhaupt nicht in den Staatskalender gehörte. Denn wenn Ateius Capito[1]) bei Fest. p. 245 M. zwei Gattungen von *publica sacra* scheidet, einmal diejenigen *quae publico sumptu pro populo fiunt,* andererseits *quae pro montibus pagis curiis sacellis,* so haben in den Staatskalender nur die *feriae publicae* der ersten Art Aufnahme gefunden, nicht aber diejenigen, die zwar auch von der ganzen Gemeinde, aber nicht als Gesamtheit, sondern nach ihren Gliederungen begangen wurden[2]): das Septimontium aber gehört in die letztere Kategorie, denn es ist, wie niemand bezweifelt, eben das Fest, welches Ateius Capito mit *sacra pro montibus* meint, und wenn Varro a. a. O. es bezeichnet als *feriae non populi, sed montanorum modo,* so tut er das, um das Fehlen des Namens im Festkalender zu begründen.

Das Volk der Kaiserzeit, welches ein Fest der sieben Berge feierte, konnte dabei unmöglich an etwas anderes denken, als an die sieben Berge, die der servianische Mauerring umfaßte (die Stellen bei Jordan, Topogr. II S. 208 f.), und in der Tat galt ihm das Fest als eine Erinnerungsfeier an die Vollendung des Synoikismos durch Aufnahme des siebenten Hügels. Plut. Qu. Rom. 69: *τὸ δὲ σεπτιμούντιον ἄγουσιν ἐπὶ τῷ ἕβδομον λόφον τῇ πόλει προςκατανεμηθῆναι καὶ τὴν Ῥώμην ἑπτάλοφον γενέσθαι.* Lyd. de mens. a. a. O.: *ἐν ταύτῃ καὶ ἡ λεγομένη παρ' <αὐτῶν Σεπτι>μούνδιος ἑορτὴ ἐπετελεῖτο, τουτέστιν ἡ περίοδος τῆς πόλ<εως, ὅτι ἐπὶ ἑπτὰ λ>όφους τὰ τείχη τῆς Ῥώμης ἐκτέταται. ὀνόμα<τα δὲ> τούτ<των· Πα>λάτιον Ἐσκύλιον* (so Hase, *σκύλιον* Hs.) *Ταρπήιον Ἀβεντῖνον Τιβο<ύρτιον Πρα>ιν<έσ>τιον*[3]) *Βιμινάλιον. <παρὰ> δὲ τοῖς ἀρχαίοις ἑτέρως οὕτως· Ἀβεν<τ>ῖνος Καίλιος <Ἐσκ>ύλιος Καπιτωλῖνος Βελινήνσιος Κυ<ρινά>λιος Παλα<τῖνος>.* Aber

---

[1]) Vgl. R. Reitzenstein, Verrianische Forschungen S. 46 ff.

[2]) Anders jetzt Mommsen CIL I² p. 298.

[3]) Die Ergänzung der Lücke wird durch die Lydusexzerpte des cod. Paris. gr. 1630 (Boissonade, *Anecd. graeca* I 424) vollständig gesichert, so daß sich damit alle früheren Versuche (Jordan a. a. O. II S. 210) erledigen.

auch Varro hat diese Meinung geteilt, denn er meint, der Tag Septimontium habe seinen Namen *ab his septem montibus, in quis sita urbs est* (de l. l. VI 24), und daß er darunter die geläufigen „sieben Hügel" versteht[1]), zeigt die ausführliche Erörterung über die „Siebenhügelstadt" ebenda V 41 ff. Dass er aber irrte, wissen wir aus einem bei Festus in doppelter Fassung erhaltenen Fragmente des Antistius Labeo[2]), aus welchem hervorgeht, daß sich das Fest von Haus aus auf sieben ganz andere Höhen bezog, die zusammen ein viel engeres Gebiet umfassen als die Siebenhügelstadt des servianischen Mauerringes. Fest. p. 348b 24 M.: *Septimontio, ut ait Antistius Labeo, hisce montibus feriae: Palatio, cui sacrificium quod fit, Palatuar dicitur; Veliae* (*villae* Hs.), *cui item sacrificium; Fagutali* (*faguali* Hs.), *Suburae, Cermalo, Oppio, Caelio monti, Cispio* (*cis pto* Hs.) *monti*; danach zu ergänzen die verstümmelte Glosse p. 340a 7 M.: <*Septimontium dies ap*>*pellatur mense* <*Decembri III idus, qui dicitur in*> *fastis Agonalia,* <*quod ea die septem m*>*ontibus fiunt sa*<*crificia: Palatio, Velia, F*>*agutali, Subura,* <*Cer-* 5
malo, Caelio[3]), *Oppio*>, *Cispio;* vgl. Paul. p. 341 M.: *Septimontium appellabant diem festum, quod in septem locis faciebant sacrificium: Palatio, Velia, Fagutali, Subura, Cermalo, Caelio*[4]), *Oppio et Cispio.* Das ist unverkennbar eine ausgezeichnete Überlieferung, die neuerdings durch einen inschriftlichen Fund in glänzender Weise bestätigt und erläutert worden ist: in der Nähe der Titusthermen („*al convento dei Cappuccini, alle Sette Sale*") kam 1887 folgende, dem Schriftcharakter nach etwa der

---

[1]) Dieselben meint wahrscheinlich auch der Schol. Veron. zu Verg. Georg. II 535 (*septemque una sibi muro circumdedit arces*): *septem montes, unde etiam dies sacer septimontii constitutus est.*

[2]) Wahrscheinlich aus dem Werke *de fastis*; s. meine Dissertation *De Macrobii Saturn. fontibus* S. 28 und vgl. W. Kahl, Philologus Suppl. V S. 728. Pauly-Wissowa, Real-Encycl. IV Sp. 1354.

[3]) Daß dieser Name dastand, zeigt der Umfang der Lücke und das Exzerpt des Paulus.

[4]) Dies Wort steht in allen guten Handschriften; vgl. E. Thewrewk von Ponor, Verhandl. d. Wiener Philologen-Versamml. 1893 S. 253.

ciceronischen Zeit angehörende[1]) Inschrift zu Tage: *m[ag(istrei)] et flamin(es) montan(orum) montis Oppi de pequnia mont(anorum) montis Oppi sacellum claudend(um) et coaequand(um) et arbores serundas coeraverunt*[2]), aus der wir erfahren, daß noch am Ausgange der Republik die von Antistius Labeo erwähnten sieben *montes* als selbständige sakrale Organisationen mit eigenen *magistri* und *flamines*[3]) und eigener Kasse bestanden und für die Instandhaltung des *sacellum* ihres Bezirkes sorgten; denn ebenso wie die *montani montis Oppi* haben gewiß auch die *montani Palatini, montani Cermalenses, montani Velienses* u. s. w. bestanden. Sie beweist aber ferner auch, daß, was noch Jordan (Topogr. I 1 S. 199. 274 Anm. 44) in Abrede stellte, die in mehreren derselben Zeit angehörigen Zeugnissen erwähnten *montani* nichts anderes sind, als die Angehörigen dieser sieben Berggemeinden. Abgesehen von der öfters erwähnten Varrostelle (de l. l. VI 24), wo die *montani* als Teil der Gesamtheit des *populus* gegenüber gestellt werden, geschieht ihrer stets Erwähnung zusammen mit den *pagani*[4]), und zwar in der Weise,
6 daß man sieht, wie beide zu einander im Verhältnisse der gegenseitigen Ausschließung stehen, zusammengenommen aber eine höhere Einheit ergeben; die *lex rivalicia* des Ser. Sulpicius (Fest. p. 340a 15) verordnete: *<mon>tani paganive si<fis aquam dividunto>*, bei Qu. Cicero de pet. cons. 30 werden neben den *collegia* und *vicinitates* die *montes pagi*[5]), bei Cicero de domo 74

[1]) CIL VI 32455; vgl. G. Gatti, *Bull. archeol. comun.* XV 1887 S. 156 ff. Hülsen, Röm. Mitteil. IV 1889 S. 278 Anm. 2.

[2]) Diese Worte sind grausam mißverstanden von O. Gilbert, Gesch. und Topogr. d. Stadt Rom III S. 351 Anm. 4.

[3]) Über den Plural s. Mommsen, Staatsr. III 1 S. VIII Anm.; ein Versehen ist es, wenn Mommsen meint, das erwähnte *sacellum* werde das *sacellum Iovis Fagutalis* (Varro de l. l. V 152) sein, denn dieses gehörte doch nicht zum Oppius, sondern zum Fagutal, also einer anderen Gemeinde von *montani.*

[4]) Über *montani* und *pagani* vgl. Mommsen, Röm. Tribus S. 15 ff. 211 ff.; Röm. Gesch. I[5] S. 108; CIL I[1] p. 205; Staatsr. III S. 114 ff. Detlefsen, *Bull. d. Instit.* 1861 S. 48 ff. Jordan, Topogr. I 1 S. 277 ff. De Rossi, *Piante iconografiche e prospettiche di Roma* S. 14 ff.

[5]) *Habeto rationem urbis totius, collegiorum, montium* (so emendiert

neben den *collegia* die *pagani* und *montani*[1]) genannt, und zwar an der letzten Stelle mit dem Zusatze *quoniam plebei quoque urbanae maiores nostri conventicula et quasi concilia quaedam esse voluerunt*: d. h. *montani et pagani* bezeichnete an sich die gesamte hauptstädtische Bevölkerung, der Name beschränkte sich aber zu Ciceros Zeit in praxi auf die *plebs urbana*, ähnlich wie später der der *XXXV tribus* auf die *plebs frumentaria*. Sehen wir von dieser erst der Verfallzeit angehörigen Verengerung des Begriffes ab, so sind *montes* wie *pagi* sakrale Einteilungen des Stadtgebietes, welches sie — beide zusammengenommen — in seinem ganzen Umfange umfassen: die Altstadt, über deren Grenzen sogleich gehandelt werden soll, besaß ihre Einteilung in die sieben Berggemeinden, deren Grenzen und Umfang durch Erweiterungen des Stadtgebietes nicht berührt wurden; was außerhalb dieser Siebenbergestadt lag, gehörte — gleichviel ob vom Pomerium umfaßt oder ausgeschlossen[2]) — zu den *pagi*. Die *montes* wie die *pagi* feierten einmal in jedem Jahre ihr Fest, die ersteren das Septimontium, die letzteren die Paganalia, und zwar in der Weise, daß am erstgenannten Tage alle sieben Berggemeinden, am zweiten alle Gaugemeinden jede
für sich an ihrem *sacellum* das Opfer begingen, welches nicht 7
irgend einer der Staatsgottheiten, sondern — ein Zeichen hohen Altertums — dem *mons* oder *pagus* selbst, d. h. dem nicht

Mommsen, Staatsr. III S. 114 Anm. 5 für *collegiorum omnium*) *pagorum, vicinitatum.*

[1]) *Nullum est in hac urbē collegium, nulli pagani aut montani .., qui non amplissime non modo de salute mea, sed etiam de dignitate decreverunt.*

[2]) Die bezeugten städtischen *pagi* — über den *pagus Sucusanus* s. unten S. 252 — nämlich der *pagus Aventinensis* (CIL XIV 2105), *pagus Ianiculensis* (CIL VI 2219 f.) und *pagus montanus* (CIL VI 3823), liegen allerdings außerhalb des Pomerium. Aber zu der Annahme Mommsens (Staatsr. III S. 115), daß für den Bezirk der Quirinalstadt eine dem Septimontium analoge Sondereinteilung verschollen sei, also einstmals eine Dreiteilung in *montani, collini* und *pagani* vorgelegen habe, sehe ich keine rechte Veranlassung. Daß die in der Argeerurkunde aufgeführten Sonderhöhen (*colles*) des Quirinal (Quirinalis, Salutaris, Mucialis, Latiaris, vgl. S. 150) in der Gesamtstadt eine der der sieben *montes* analoge Rolle gespielt hätten, ist weder bezeugt, noch wahrscheinlich.

näher definierten *numen* dieser Örtlichkeit, galt[1]). Daneben bestand aber in republikanischer Zeit noch eine zweite sakrale Einteilung der Stadt. Wenn an den beiden angeführten Cicerostellen neben den *montani* und *pagani* die *collegia* erwähnt werden, so ist dabei entweder ausschließlich oder doch in erster Linie an die *collegia compitalicia* zu denken[2]), gleichfalls auf lokale Nachbarschaft gegründete und unter eigenen Vorstehern, den *magistri vicorum,* stehende Verbände von ursprünglich sakraler Bedeutung, deren Mittelpunkte die an den *compita* stehenden *sacella* der Laren bildeten[3]); den *sacra pro montibus* (Septimontium) und *pro pagis* (Paganalia) entsprechen die von diesen Verbänden, und zwar von jedem an seinem Compitum alljährlich an einem gemeinsamen Festtage gefeierten *sacra pro sacellis,* d. h. das Fest der Compitalia[4]). Diese Einteilung, die

---

[1]) Das besagt der Wortlaut des Labeonischen Zeugnisses: *Palatio, cui sacrificium quod fit, Palatuar dicitur, Veliae, cui item sacrificium,* und liegt auch der eigentümlichen Angabe Tertullians (ad nat. II 15 p. 128, 1 Vind.) zu Grunde: *etiam locorum urbis vel loca deos arbitramini, Ianum patrem et montium septem Septemontium.* Eine Analogie bietet das in den Hemerologien (Arval., Paul.) zum 1. Oktober notierte Opfer *Tigillo sororio,* welches nach Mommsens zutreffender Bemerkung (CIL I² p. 330) nicht anders denn als dem Tigillum sororium dargebracht aufgefaßt werden kann. Ganz fernzuhalten sind die nur aus späteren Zeugnissen (Cumont, *Mystères de Mythra* I S. 173 nr. 553; vgl. Mommsen, Staatsr. III S. 114 Anm. 2) bekannten *di montenses,* die sicher zu den Fremdkulten gehören; die Inschrift CIL VI 377 stammt vom Quirinal.

[2]) Auf die zwischen Mommsen, *De colleg. et sodalic.* S. 74 ff. und J. P. Waltzing, *Étude sur les corporations professionelles* I S. 98 ff. erörterte Kontroverse brauche ich hier nicht einzugehen, da wohl die Existenz der *collegia compitalicia,* nicht aber das Bestehen von Compitalbezirken in republikanischer Zeit angezweifelt wird.

[3]) Ihr kirchspielartiger Charakter wird gesichert durch die Nachricht, daß die Neuvermählte u. a. einen As *compito vicinali* opferte (Varro bei Non. p. 531), auch durch den Brauch, beim Austritt aus dem Kindesalter das Kinderspielzeug am Compitum aufzuhängen (vgl. Arch. f. vergl. Relig.-Wissensch. VII 1903 Heft 1/2).

[4]) Nachdem ich früher mehrfach geschwankt habe, scheint mir jetzt die im Texte gegebene Auffassung der *sacra pro sacellis* (s. auch oben S. 219) gesichert. Das Wort *sacellum* ist, wie der Zusammenhang zeigt, von Ateius Capito in einem engeren technischen Sinne gebraucht (A. De-Marchi, *Rivista*

zwischen Altstadt und Außenbezirken keinen Unterschied macht, ist sicher jünger als die der Berggemeinden; da die Einrichtung des *compitum* aufs engste mit den ländlichen Verhältnissen zusammenhängt[1]) und der Larendienst überhaupt auf dem Lande seine Heimat hat, so ist es wahrscheinlich, daß die ganze Einrichtung erst von da aus in die Stadt eingedrungen ist. Es gibt also in republikanischer Zeit eine doppelte Kirchspieleinteilung Roms, einerseits nach *montes* und *pagi*, andererseits 8
nach Compitalbezirken: da sich aber die eingepfarrten reicheren und vornehmeren Bürger von diesen Organisationen mehr und mehr zurückzogen, gerieten am Ausgange der Republik beide Einrichtungen in Verfall und wurden sowohl die *montani* und *pagani* als die *collegia compitalicia* zu Conventikeln der untersten Bevölkerungsschichten, die der römischen Staatspolizei gelegentlich arg zu schaffen machten und von ihr niedergehalten werden mußten. Immerhin zeigt die Inschrift der *magistri et flamines montanorum montis Oppi*, daß die offizielle Organisation der *montes* und *pagi* bis auf Augustus fortbestand und ihrem ursprünglichen sakralen Zwecke noch nicht völlig entfremdet war. Augustus erst hebt bei seiner Neuorganisation des Stadtkörpers den Unterschied von *montani* und *pagani* ganz auf und teilt im Anschluß an die alte Compitaleinteilung und wahrscheinlich

di filologia XXV 1897 S. 513 ff., vgl. XXX 1902 S. 270 f. hält den allgemeinen und den technischen Sprachgebrauch nicht genügend auseinander), und das kann nur der von *sacellum compitalicium* sein; denn wo das Wort in engerer Bedeutung vorkommt, steht es in Verbindung mit *vici, compita, Lares*, z. B. Obsequ. 17 *circa compita sacellaque.* Prop. IV 3, 57 *flore sacella tego, verbenis compita velo.* Liv. IV 30, 10 *in omnibus vicis sacellisque.* Juven. 13, 232 *pecudem spondere sacello balantem et Laribus cristam promittere galli*; auch die oft behandelte Stelle Cic. de lege agr. II 36 läßt sich sehr wohl auf die Compitalkapellen beziehen, ebenso — aus der Kaiserzeit — der *cur(ator) sacel(lorum) p(ublicorum)* CIL VI 32469 (unsichere Ergänzung).

[1]) Pauly-Wissowa, Real-Encycl. IV Sp. 792 ff. Roschers Mythol. Lexik. II Sp. 1872 ff. Ich habe mich früher dadurch, daß die *compita* als ländliche Kapellen zuweilen mit den *pagi* zusammengebracht werden, in die Irre führen lassen und einen Gegensatz zwischen den *compita* der *pagi* und den *sacella* der *montes* konstruiert; mit Recht hat das De-Marchi a. a. O. S. 517 zurückgewiesen.

unter tunlichster Bewahrung ihrer Grundzüge das ganze Gebiet der *urbs XIV regionum* gleichmäßig in *vici,* deren jeder ein *compitum* zum sakralen Mittelpunkte erhält. Damit waren die Grundlagen, auf denen das Septimontium-Fest beruhte, verschwunden, und wenn es auch als populäre Festfeier noch Jahrhunderte lang fortbestand, so mußte seine ursprüngliche Bedeutung doch bald völlig in Vergessenheit geraten.

Wenn das Fest, welches nur die Bewohner der „sieben Berge" begingen, unter den *feriae publicae* seinen Platz gefunden hat, so folgt daraus, daß zur Zeit seiner Gründung es einen Gegensatz zwischen *montani* und *populus,* wie ihn Varro betont, noch nicht gab, sondern daß die Stadt damals nicht mehr als jene sieben Berge umfaßte; und daß jener Zeitpunkt nicht eine bedeutungslose, schnell überwundene Etappe in der Entwickelungsgeschichte des römischen Stadtbildes darstellte, beweist die Standhaftigkeit, mit der sich wenigstens als sakrale Organisation die Gemeinde der sieben Berge noch Jahrhunderte lang von den neu hinzugekommenen Mitbürgern abgeschlossen erhielt: Septimontium ist nicht nur Bezeichnung des Festes, sondern Stadtname Roms in einem bestimmten Stadium seiner Entwicklung. Das hat schon Niebuhr (Röm. Gesch. I 430) richtig erkannt, und die neueren Topographen, O. Richter (Topogr.[2] S. 36 ff.) energischer als Jordan (Topogr. I 1 S. 199), haben seine Beobachtung für die Stadtgeschichte fruchtbar zu machen gesucht. Zwischen das *antiquum oppidum Palatinum* (Varro de l. l. VI 34), dessen Umfang durch den alljährlich sich wiederholenden Luperkerumlauf im Gedächtnis erhalten wurde, und die Vierregionenstadt, deren Pomerium während der gesamten Dauer des Freistaates das geltende geblieben ist, schiebt sich als Zwischenstufe das Septimontium ein. Aber freilich, Terminalcippen, wie sie zur Bezeichnung des palatinischen Pomerium um der Lupercalienfeier willen sorgfältig erhalten wurden, standen zur Zeit unserer Gewährsmänner nicht mehr um die Weichbildgrenze der Siebenbergestadt, die Kunde von ihr war verschollen, man kennt zwar noch den Namen *Septimontium*

als älteren Stadtnamen[1]), aber selbst Varro bezieht ihn fälschlich auf die bekannten sieben Hügel der servianischen Stadt[2]).

Um so unschätzbarer ist für uns das durch einen außergewöhnlich günstigen Zufall erhaltene Zeugnis des Antistius Labeo (oben S. 234), auf dem allein unsere Kenntnis der Septimontium-Stadt beruht. Von den Höhen, die unser Gewährsmann aufzählt, sind die meisten mit Bestimmtheit zu lokalisieren: über Palatium und Cermalus als die beiden Erhebungen des palatinischen Hügels, sowie über die Velia, die von der Nordseite des Palatin als schmale Erhebung nach dem Esquilin hinüberläuft und die Forumsebene sozusagen überbrückt, besteht kein ernstlicher Zweifel; aber auch das kann als ausgemacht gelten, daß die Namen Fagutal, Oppius mons, Cispius mons die drei Anhöhen des Esquilin bezeichnen, und zwar Fagutal die dem Forum zunächst gelegene Höhe von S. Pietro in Vincoli[3]), Oppius die unmittelbar östlich daran sich an-

[1]) Bei Fest. p. 321a 18 M. heißt so die Niederlassung der Sikuler auf römischem Boden, die von den reatinischen Sabinern erobert wird: *Sacrani appellati sunt Reate orti, qui ex Septimontio Ligures Siculosque exegerunt.* Eine dunkle Reminiscenz liegt auch den Worten des Serv. Aen. VI 783 zu Grunde: *alii dicunt breves septem colliculos a Romulo inclusos, qui tamen aliis nominibus appellabantur; alii volunt hos ipsos, qui nunc sunt, a Romulo inclusos, id est Palatinum Quirinalem Aventinum Caelium Viminalem Esquilinum Ianicularem; alii vero volunt hos quidem fuisse, aliis tamen nominibus appellatos;* die hier an erster Stelle angeführte Meinung kann nur auf das Septimontium des Labeo gehen.

[2]) Varro de l. l. V 41: *ubi nunc est Roma, Septimontium, nominatum ab tot montibus, quos postea urbs muris comprehendit* (es folgen die sieben servianischen Hügel). Mommsens Erklärung (Staatsr. III S. 113 Anm. 5), Varro wolle sagen, das Septimontium sei benannt von ebenso vielen — aber anderen — Bergen, wie man im servianischen Rom zählte, ist sprachlich unmöglich und würde zum mindesten die Änderung von *quos* in *quot* verlangen. Aber hätte Varro den wahren Umfang des Septimontium gekannt, so würde er nicht VI 24 das Fest *ab his septem montibus, in quis sita urbs est,* d. h. den sieben Hügeln der servianischen Stadt, hergeleitet haben.

[3]) Fagutal und Carinae scheinen mir nicht räumlich sich ausschließende Begriffe, sondern zu verschiedenen Zeiten übliche Namen derselben Örtlichkeit; die Hemerologien kennen weder das Fagutal noch die Berge Oppius und Cispius, sondern nur *Carinae* und *Esquiliae*: wie die auf dem Cispius gelegene *aedes Iunonis Lucinae* (Argeerurkunde bei Varro de l. l. V 50) im Kalender

schließende Erhebung (dort, bei den Sette Sale, ist die Inschrift der *montani montis Oppi* gefunden), Cispius endlich die nördlich vom Oppius liegende Anhöhe won San Prassede[1]). Die Stadterweiterung ist in der Weise vor sich gegangen, daß, als der palatinische Berg für die wachsende Stadt zu eng wurde, man auf der Velia die Forumsniederung überschritt und die auf den Höhen des gegenüberliegenden Berges gelegene Vorstadt[2]) ins Weichbild hineinzog. Ist bis dahin alles klar, so beginnen nun die Schwierigkeiten um so ärger. Einmal weist die Liste des Antistius Labeo außer den genannten sechs *montes* noch zwei andere Namen auf, *Subura* und *Caelius,* also im ganzen acht, im offenkundigen Widerspruche mit dem Namen *Septimontium* und der ausdrücklichen Angabe *in septem locis faciebant sacrificium*[3]). Hier muß also ein Versehen oder eine Textverderbnis, die aber bei der Übereinstimmung beider Festusstellen bezw. der Epitome nicht bei Festus, sondern schon bei Verrius Flaccus oder gar in dem von ihm benutzten Exemplare des Antistius Labeo liegen müßte, vorliegen. Zweitens konnte die uns bekannte Subura der historischen Zeit nun und nimmer-

---

(Fast. Praen. z. 1. März) *Esquiliis* angesetzt wird, so würde wahrscheinlich die *aedes Telluris in Carinis* der Hemerologien (Fast. Praen. z. 13. Dezember), wenn sie in einer älteren Urkunde vorkäme, dort als *in Fagutali* gelegen bezeichnet sein. Wie A. Schneider (Röm. Mitt. X 1895 S. 166) und H. Nissen (Ital. Landesk. II 497) dazu kommen, in dem Fagutal die zwischen Oppius und Cispius liegende Talmulde zu sehen, und was diese Talmulde unter den *montes* soll, ist mir unerfindlich.

[1]) Das beste Kartenbild bei Kiepert-Hülsen, *Formae urbis Romae antiquae* tab. I; im wesentlichen zutreffende Erörterungen bei Becker, Topogr. S. 534 ff.

[2]) Das heißt nun einmal *Esquiliae* trotz Jordans Widerspruch (Topogr. I 1 S. 183 f.), und daran scheitert m. E. jeder Versuch, in den Esquiliae die älteste selbständige Niederlassung auf römischem Boden zu sehen; die *[por]ta Esquilina* in Tibur (CIL XIV 3679) führt ihren Namen aus keinem anderen Grunde als die römische, ich vermag ihr also nicht mit Nissen (a. a. O. S. 495) eine Bedeutung für die Stadtgeschichte Roms zuzuerkennen.

[3]) Dieser Widerspruch schließt auch die von Mommsen (Verhandl. d. Wiener Philol. Versamml. 1893 S. 253) vorgeschlagene Lösung aus, daß das Fest nur a potiori benannt und in der Tat ein Fest der sieben Berge und der Subura gewesen sei.

mehr als „Berg“ bezeichnet werden. Wenn etwas in der römischen Topographie sicher steht, so ist es die Tatsache, daß der Name Subura an der Niederung zwischen den Spitzen des Quirinal, Viminal, Cispius und Esquilin (genauer Carinae oder Fagutal) haftet, wo noch heute der Straßenname *Suburra*[1]) und in einem Winkel des Tales nach dem Quirinal hin die Kirche *Santa Agata in Subura*[2]) den Namen bewahrt haben; die gleichnamige antike Straße begann am Argiletum (Martial. II 17) und gewann in ihrem weiteren Laufe als *clivus Suburanus* mit kräftiger Steigung durch den Einschnitt zwischen Cispius und Oppius die Höhe des esquilinischen Plateaus (Mart. V 22, 5; vgl. X 19, 5). Wenn man angenommen hat, der Name habe ursprünglich am Hügelabhange des Esquilin gehaftet und sei 11
erst allmählich in die Niederung heruntergeglitten, so kann man mit einer so willkürlichen Konstruktion jedes Tal in einen Berg verwandeln, abgesehen davon, daß es eine mehr als sonderbare Einteilung wäre, neben den drei Erhebungen des Esquilin den Abhang als vierten *mons* zu rechnen. Außerdem bezeugen Junius Gracchanus und Varro (de l. l. V 48), daß die Subura gelegen habe *sub muro terreo Carinarum,* eine Beschreibung, die vollkommen auf die heutige Piazza della Suburra im Verhältnisse zu der gerade darüberliegenden Erhebung von S. Pietro in Vincoli paßt. Wenn diese Erdmauer, gleichviel ob eine bloße Abschroffung des Bergabhanges oder eine am oberen Bergrande herumlaufende Aufschüttung[3]), ein Teil der Befestigung des Septimontium war, wie allgemein angenommen wird und sehr wahrscheinlich ist, so ist damit direkt bezeugt,

[1]) Eine *Piazza della Suburra* verzeichnet Lanciani, *Forma urbis Romae* Taf. 23 an der Kreuzung der Via Cavour mit der Via Giovanni Lanza (ehemals Via dello Statuto).

[2]) *Sancta Agatha in capite Suburrae* (Lanciani, *Storia degli Scavi di Roma* I 236) oder *Sancta Agatha super Subora* (Lib. pontif. ed Duchesne II p. 15, 12. 22, 13. 28, 26. 79, 19).

[3]) Jordan, Topogr. I 1 S. 196 Anm. 74. O. Richters Annahme (Topogr.[2] S. 38 Anm. 1), der *murus terreus* sei auf ebenem Terrain, etwa quer über den Oppius, gelaufen, ist dadurch ausgeschlossen, daß nach allen Zeugnissen die Subura unter ihm lag.

daß die Subura außerhalb dieser Befestigung lag[1]); es ist überhaupt eine vollkommene Unmöglichkeit, daß eine Befestigungslinie, welche die Esquilinhöhen einschloß, den Viminal und Quirinal aber ausschloß, die Subura mit umfaßt haben könnte, und man kann sich von dieser Unmöglichkeit durch einen Blick auf die ältere Karte von O. Richter (Handb. III zu S. 764) oder die von Arth. Schneider (Das alte Rom, Plan 2, vgl. auch Röm. Mitt. X 1895 S. 167 ff.) leicht überzeugen, die beide ganz willkürlich und falsch den *murus terreus Carinarum* quer durch die Ebene zwischen Cispius und Palatin laufen lassen, so daß er mit den Carinae überhaupt nichts mehr zu tun hat. Mit allen Kunststücken läßt sich die Tatsache nicht aus der Welt schaffen, daß ein Tal kein Berg ist und die Niederung, die in der späteren Zeit den Namen Subura führte, unmöglich einer der sieben Berge des Septimontium gewesen sein kann.

Da die Liste des Antistius Labeo statt sieben Berge deren acht aufweist und einer derselben nachweislich kein Berg ist, so scheint es selbstverständlich das Nächstliegende, beide Schwierigkeiten mit einem Schlage zu beseitigen und die Subura aus der Liste zu streichen. Das ist der Weg, den Niebuhr eingeschlagen hat. Mit Recht aber ist man ihm nicht gefolgt. Denn einmal verrät sich schon im Wortlaut des Textes die Erwähnung des Caelius — um mich vorsichtig auszudrücken —
12 als nicht vollkommen ordnungsgemäß: in der vollständigeren Fassung der Liste (Fest. p. 348) ist er zwischen Oppius und Cispius eingeschoben (*Oppio, Caelio monti, Cispio monti*), und zwar störend, indem er die zweifellos ursprüngliche Fassung *Oppio monti, Cispio monti* unterbricht (denn ersichtlich sollen hier alle die Form von Eigennamen tragenden Berge selbständig, die adjektivischen Bildungen *Oppius* und *Cispius* mit Zufügung von *mons* aufgeführt werden); in der zweiten Fassung der Liste (Paul. p. 341) ist der Caelius der einzige Berg, der

[1]) Die Vermutung, die Subura sei ein befestigtes Vorwerk gewesen (so z. B. Mommsen, Röm. Gesch. I 49), findet weder in der Überlieferung, noch in der Örtlichkeit eine Stütze.

seinen Platz gewechselt hat, indem er hier vor Oppius und Cispius steht. Ferner ist Caelius der einzige Name, welcher gleichlautend in der Liste der Berge des Septimontium wie in der der sieben servianischen Hügel vorkäme (denn *Palatium* und *mons Palatinus* sind verschieden), so daß dadurch der Verdacht einer Einschmuggelung nahe gelegt wird. Weiterhin aber spricht gegen die Streichung der Subura, daß absolut kein Grund erfindlich ist, warum jemand diesen Namen hätte interpolieren sollen, der so fern wie nur irgend möglich lag. Entscheidend endlich ist der Umstand, daß auch nach Entfernung der Subura aus der Liste der sieben Berge des Septimontium diese doch keineswegs aufhört eine rätselhafte Erscheinung in der ältesten Stadtgeschichte Roms zu sein[1], und daß es geboten erscheint, für alle Schwierigkeiten, die dieser Name uns bereitet, eine Lösung zu suchen. Denn die Stellung der Subura in der Stadt der vier Regionen, der nächsten Etappe auf dem Entwicklungsgange der Stadt, ist nicht minder unverständlich, wie die im Septimontium. Kennen wir auch die Grenzlinien der vier Stadtquartiere nicht im einzelnen, so gibt uns doch die Argeerurkunde ausreichende Auskunft über die Verteilung der einzelnen Höhen Roms auf die Regionen: wenn wir von der hier zuerst in die Stadt hineingezogenen Regio Collina mit dem Viminal und den vier Sonderhöhen des Quirinal, über die wir jetzt so ziemlich im klaren sind, absehen, so steht fest, daß zur Regio Palatina Palatium, Cermalus und Velia, zur Esquilina die drei Esquilinhöhen des Septi- 13
montium gehörten[2]. Die Regio Suburana aber liegt südlich

[1]) Ein Beweis für die völlige Ratlosigkeit, mit der man der Subura gegenübersteht, ist die Rolle, welche diese Lokalität in der von übel beratener Gelehrsamkeit strotzenden Programm-Abhandlung von A. Zinzow, Das älteste Rom oder das Septimontium (Erster Teil, Pyritz 1867) S. 14 und 30 spielt: der Name bezeichnet da zur gleichen Zeit a) den Caelius, b) das Tal des Colosseum, c) das Tal zwischen den Spitzen des Quirinal und Esquilin.

[2]) Bezeugt ist allerdings nur, daß auf dem Oppius mons das 1., 3., 4., auf dem Cespius mons das 5. und 6. *sacrarium* lagen (Varro de l. l. V 50); das zweite muß anders bezeichnet gewesen sein, da Varro es sonst mit als Beleg aufgeführt haben würde, und zwar kann die Lokalität nicht den Namen *mons*

von der Palatina und Esquilina, das erste Heiligtum liegt auf dem *mons Caelius,* das vierte heißt *Ceroliense*[1]), das sechste liegt *in Subura.* Es ist hier nicht der Ort, auf den Text des Varro, der hier so stark verdorben ist wie an keiner anderen Stelle der ganzen Urkunde, einzugehen, aber soviel ist sicher, daß unter *Cerolia* oder *Ceronia* die Niederung zwischen Caelius und Carinae am Anfangspunkte der Sacra via, also die Gegend des Colosseum, zu verstehen ist. Wie soll es nun die Prozession fertig gebracht haben, vom Caelius durch das Colosseumstal nach der Subura, d. h. der Niederung zwischen Quirinal und und Esquilin, zu kommen, ohne entweder über die Velia, d. h. durch die Regio Palatina, oder über die Carinae, d. h. durch die Regio Esquilina, zu ziehen? Und daß ein solches Durchqueren anderer Regionen, bevor alle Kapellen der einen Region besucht sind, bei der ganzen Anlage der Prozessionsordnung und der Verteilung der *sacraria* über die vier Regionen unstatthaft ist, wird zugegeben werden. Und wie soll die Grenze der Regio Suburana gelaufen sein, um die Niederung der (späteren) Subura mit dem Caelius zu verbinden? Die Antwort, welche die Pläne bei Richter (in der ersten Auflage), Kiepert-Hülsen, A. Schneider geben, zeigt wiederum ein ganz unmögliches Bild: die Regio Suburana soll sich als schmaler Streifen zwischen Palatina und Esquilina durchgezwängt und dann sich erweiternd als Zipfel die Subura aufgenommen haben: aber daß zwischen der Velia und dem westlichen Esquilinvorsprung für einen solchen Verbindungsstreifen Platz geblieben wäre, ist eine ganz willkürliche und mit den Tatsachen nicht im Einklang
14 stehende Annahme[2]), und wer sich die einfachen Grundsätze

gehabt haben, da Varro sagt *Esquiliae duo montes habiti.* Sehr wohl kann die Urkunde gehabt haben *Fagutale* (scil. *sacrarium*) *secundiceps,* so daß die Prozession, vom Caelius herkommend, erst die Südseite des Oppius betrat, dann westlich nach der Höhe von S. Pietro in Vincoli sich wandte und von da am Nordrande des Oppius weiter nach dem Cispius und Viminal zog.

[1]) *Cerolienses* die Überlieferung; vgl. Mommsen, Staatsr. III S. 124 Anm. 1.

[2]) Die älteren Topographen haben diese Schwierigkeit keineswegs verkannt Ganz richtig sagt z. B. Nardini, *Roma antica* (1771) I 234 über die

der römischen Limitation gegenwärtig hält, wird einen so krausen Grenzverlauf, der dem mancher thüringischen Staaten wenig nachstehen würde, für ebenso undenkbar erklären wie den Gedanken — auf den glücklicherweise meines Wissens niemand verfallen ist —, die Subura könnte als Enklave vom Stamme der Region getrennt zwischen Palatina, Esquilina und Collina gelegen haben. Notwendig müssen die Grenzen der Regio Suburana gegen die Palatina und Esquilina etwa im Zuge der heutigen Via di S. Gregorio und Via Labicana verlaufen sein; beide Linien treffen sich ungefähr an dem Punkte, wo Velia und Esquilinvorsprung sich berühren, hier müssen alle vier Regionen zusammengestoßen sein. Die Subura, die wir kennen, kann nur entweder zum esquilinischen oder zum collinischen Quartier (s. unten S. 248 Anm. 2) gehört haben; das südlich von Palatina und Esquilina gelegene, vor allem den Caelius umfassende Stadtquartier kann seinen Namen unmöglich von ihr haben.

So führen die Prüfung der Nachrichten sowohl über das Septimontium wie über die Vierregionenstadt zu dem gleichen Ergebnis: die Subura, welche in diesen älteren Stadtformen eine wichtige Rolle spielt, kann nicht dieselbe gewesen sein wie die der historischen Zeit: diese ist ein Tal, jene ein Berg, diese liegt zwischen Esquilin und Quirinal, für jene weisen alle Spuren auf die Gegend des Caelius hin[1]). Ja, eine allerdings

Regio Suburana: „*la Palatina, e l'Esquilina colle radici di quei due monti fra di loro vicinissimi, dov' è il Tempio della Pace, e il Giardino de' Pii, confinando, e toccandosi toglievanle affatto il varco; sicchè se non aveva ella adito sotterraneo, non potè mai dal Celio passare a' Pontani, e quindi alla Suburra moderna.*“ Nur ist die Konsequenz, welche er zieht, so falsch wie möglich: er verlegt (S. 243) die Subura des Martial und Juvenal „*tra SS. Pietro e Marcellino ed il Colisco*“ und meint, der Name *Suburra* sei erst etwa in der Zeit Robert Guiscards nach der Niederung zwischen Esquilin und Quirinal verschleppt worden (S. 246).

[1]) Vor dem Gedanken, hier etwa die CIL VI 9526 (*in Sebura [m]aiore ad Nimfa[s]*, vgl. Gatti, *Bull. archeol. comun.* XV 1887 S. 335) und in den Schol. (Acro und Cruq.) zu Hor. sat. I 6, 113 erwähnte *Subura maior* hereinzuziehen, muß schon der späte Ursprung dieser Zeugnisse warnen.

verdunkelte Überlieferung über diese caelische Subura ist noch erhalten in der bei Festus vorliegenden Fassung des Labeo-Fragmentes: daß die Erwähnung des Caelius in der Reihe der sieben Berge des Septimontium unrichtig ist, habe ich oben gezeigt; aber an eine bloße Interpolation ist noch weniger zu denken, denn wer in die sieben Berge dieser Stelle einen achten absichtlich und bewußt einschwärzte, würde doch dafür einen der anderen zum Teil halb verschollenen Namen getilgt haben, damit die Zahl stimmte: so wird denn der Caelius in der Tat im Texte der Stelle des Antistius Labeo gestanden haben, nur nicht als einer der sieben *montes* des Septimontium, sondern in einer Erklärung zu dem Namen *Subura,* von welchem Labeo noch wußte, daß er hier in andrer als der zu seiner Zeit geläufigen Lokalisierung gebraucht war und eine zum Caeliusbezirk gehörige Anhöhe bezeichnete[1]): da die Annahme, Festus habe dieselbe Glosse des Verrius zweimal exzerpiert, bedenklich ist[2]), wird das Mißverständnis dem Verrius Flaccus selbst zur Last zu legen sein. An welchem Teile des Caelius der Name Subura haftete, ist kaum sicher zu entscheiden, doch macht es der Gang der Argeerprozession, die vom Caelius über die Niederung der Ceronia zur Subura und von da zum Oppius gelangt, wahrscheinlich, daß die Subura auf der Höhe von SS. Quattro Coronati zu suchen ist[3]). Unsere Vorstellung von der Begrenzung bezw. Befestigung des Septimontium ändert sich dadurch insofern, als die nördliche Begrenzung vom Palatin an der Nordseite der Velia entlang zu den Carinae, dann an

[1]) Auf dem richtigen Wege war Huschke, wenn er (*Iurisprud. anteiust.*[3] p. 111 not. 5) *Suburae in Caelio* zu lesen vorschlug; nur hat er nicht die Schreiber, sondern den Autor korrigiert, wie die Wiederkehr des gleichen Versehens an beiden Stellen reigt.

[2]) Über die Doppelglossen bei Festus vgl. Reitzenstein a. a. O. S. 74 ff.

[3]) O. Richter, Topogr.[2] S. 37 Anm. 1 entscheidet sich für die dem Palatin näher gelegene Anhöhe von SS. Giovanni e Paolo, und ich habe ihm vorschnell zugestimmt (Lit. Centralbl. 1902 Sp. 773); dem Palatin, von dessen Ostecke etwa die Prozession ausgeht, muß die im engeren Sinne Caelius genannte Erhebung (*in Suburanae regionis parte princeps est Caelius mons*) zunächst gelegen haben.

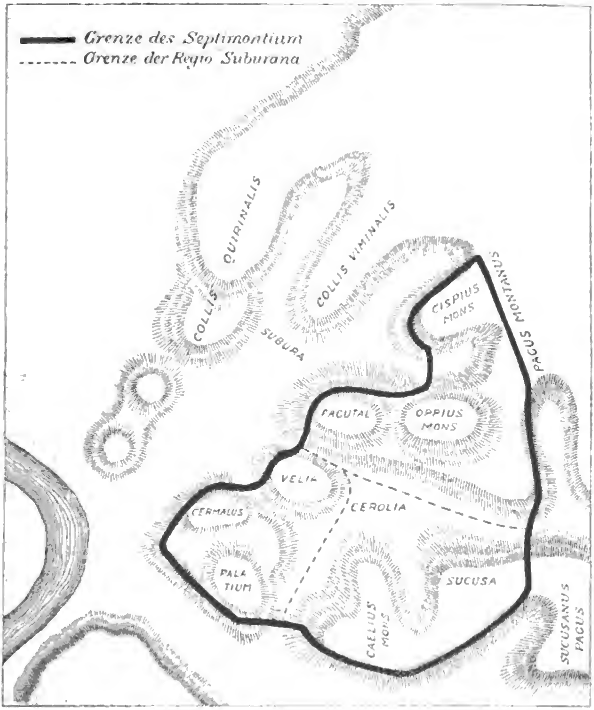
deren Nordrande weiter lief (*terreus murus*), um östlich von S. Pietro in Vincoli auf den nördlichen Rand des Cispius überzuspringen; im Süden aber ging sie nicht am Südrande des Oppius entlang, sondern trat von der Südostecke des Berges aus nach dem Caelius über, den sie in der Gegend von SS. Quattro Coronati erreicht haben muß: einen wie großen Teil des Berges sie einschloß und wo sie wieder den Anschluß an die Palatinbefestigung erlangte, entzieht sich unserer Kenntnis[1]).

Es dürfte einleuchten, daß auf diese Weise nicht nur das Stadtbild (s. die Skizze S. 249), sondern die ganze Stadtgeschichte erheblich verständlicher wird. Daß bis zum Synoikismos der Vierregionenstadt auf dem Quirinal und Viminal eine von der palatinischen getrennte, geschlossene Sonderniederlassung bestand, darf man als eine der sichersten Tatsachen der römischen Urgeschichte betrachten; die Doppelheit der Kollegien von Salii Palatini und Collini genügt zum Beweise. Solange dies aber der Fall war, konnte die spätere 16
Subura unmöglich von einer der beiden Niederlassungen in ihre Grenzen gezogen werden und mußten namentlich die Bergrömer, nachdem sie die Esquilinhöhen besetzt hatten, Platz für weitere Ausdehnung nach Süden zu suchen; daß das Forum mit seinen Kulten (Vesta, Janus) nicht älter sein kann, als die Vierregionenstadt[2]), ist eine Tatsache, die uns davor warnt, 17
das absolute Alter der relativ ältesten uns bekannten römischen Religionsordnung zu überschätzen. Der Götterkreis der *di indigetes*, den das römische Sakralrecht als Inbegriff altein-

[1]) Das Mauerstück im Garten bei S. Gregorio (Lanciani, *Annali d. Inst.* 1871 S. 47) gehört nach Hülsen (Pauly-Wissowa, Real-Encycl. III Sp. 1273 f.; anders O. Richter a. a. O. S. 335) der spätrepublikanischen oder gar erst der Kaiserzeit an, kommt also hier nicht in Betracht.

[2]) Darum kann auch der Kampf der *Suburanenses* und *Sacravienses* um den Kopf des Oktober-Rosses (Fest. p. 178b 24 M. Plut. Qu. Rom. 97) für unsere Untersuchung nichts ergeben: denn Sacra via und Regia gehören erst der Vierregionenstadt an, und die bei diesem Festbrauch genannte Subura ist gewiß nicht der Berg, sondern die Niederung. Wahrscheinlich hat die Zeremonie in dem Gegensatz von Palatin- und Hügelrömern ihre Grundlage, und die Subura hat ebenso zur Regio Collina gehört wie die Sacra via zur Palatina.

heimischer Religion streng gegen alle neuen Eindringlinge abgeschlossen erhielt (s. oben S. 184 ff.), gehört der Vierregionenstadt an; von den Götterordnungen des Septimontium und der Palatinstadt wissen wir nicht viel mehr als nichts.



Wie es kommen konnte, daß der Name *Subura* in den Nachrichten über die älteste Entwicklung der Stadt Rom eine ganz andere Örtlichkeit bezeichnet als in historischer Zeit, das ist eine Frage, deren Beantwortung schwer ist, sobald man

sich nicht mit der Aufstellung bloßer Möglichkeiten begnügen will: von der Überlieferung ist nichts zu erwarten, da in der Literatur der Unterschied der beiden *Suburae* bis auf das eine entstellte Zeugnis des Antistius Labeo verschollen ist; die Etymologie des Wortes ist hoffnungslos dunkel, und wir können nicht einmal entscheiden, ob wir einen wirklichen Eigennamen vor uns haben oder ein Appellativum (wie z. B. *Fagutal*), welches an sich sehr wohl auf mehrere Örtlichkeiten Anwendung gefunden haben könnte. Aber auf einen Weg zur Lösung des Rätsels soll doch hingewiesen werden. Die Deutung des Wortes *Subura* hat den alten Gelehrten nicht weniger Kopfzerbrechen verursacht, als den modernen Sprachforschern: ausgehend davon, daß die historische Subura eine Niederung war, bevorzugte man vielfach die Herleitung von Kompositionen mit *sub-*, indem man *Suburanus* als *sub(m)uranus* oder *subur(b)anus* erklärte[1]). Aber die hervorragendsten Gelehrten, Varro und Verrius[2]), leiten übereinstimmend die *Suburana tribus* oder *regio* von
einem *pagus Succusanus* ab, der seinen Namen davon gehabt 18
habe, *quod succurrit Carinis* (Varro) oder *a stativo praesidio, quod solitum sit succurrere Esquilis infestantibus eam partem urbis Gabinis* (Fest.); dafür daß der Name der Region ursprünglich *Suc(c)usa* gelautet habe, konnten sie (vgl. auch Quintil. I 7, 29) einen vollwichtigen Beweis erbringen aus der Tatsache, daß der Name der Tribus zwar in den Texten ausgeschrieben stets *Suburana,* in der offiziellen Abkürzung aber nie anders als SVC also *Suc(c)usana* lautet[3]). Also hieß in der Tat der Berg des

[1]) Varro de l. l. V 48: *Subura quod sub muro terreo Carinarum ... Suburam Iunius scribit ab eo, quod fuerit sub antiqua urbe.* Eine andere Ableitung *a suburendo, quod in ea regione Romae aliquando subustionibus paludeta siccata sunt,* beim Schol. Γ zu Hor. epod. 5, 58 S. 399, 26 Keller.

[2]) Varro a. a. O. Fest. p. 309a 5 M.; die stark verstümmelte Glosse *Suburanam (tribum)* p. 302a 15 M. bleibt hier besser aus dem Spiele.

[3]) Vgl. Kubitschek, *De Roman. tribuum origine* S. 48 f. Die einzige scheinbare Ausnahme CIL VI 2993, wo einmal ausgeschrieben *Subura* (so, nicht *Suburana*) und einmal *Sub.* als Bezeichnung der Tribus gebraucht ist, fällt weg, da es sich um eine Ligorianische Fälschung (auf Stein) handelt, s. CIL VI 3613*.

Septimontium, welcher nachher in der Vierregionenstadt der Region und der Tribus den Namen gab, nicht *Subura* sondern *Suc(c)usa.* Daß beide Namen identisch seien, behaupten zwar die Alten, und die allgemeine Anerkennung, die diese Identifizierung fand, hat zur Folge gehabt, daß die lebende Sprache der historischen Zeit die Tribus im Widerspruch mit der Lautform der Abkürzung *Suburana* nannte: daß aber die Identifikation berechtigt gewesen sei, ist damit noch keineswegs gesagt, bietet doch auch das moderne Leben noch in Masse Beispiele dafür, wie gerade bei Straßennamen und Ortsbezeichnungen Volksetymologien und willkürliche Angleichungen selbst auf die offizielle und amtliche Nomenklatur verwirrend eingewirkt haben. Nun sieht sich die heutige Sprachwissenschaft nicht nur außer stande, auf Grund der bekannten Lautgesetze einen etymologischen Zusammenhang von *Suc(c)usa* und *Subura* nachzuweisen[1]), sondern stellt sogar die Möglichkeit eines solchen in Abrede. Dann liegt also die Sache so, daß sprachlich *Subura* und *Suc(c)usa* ebenso unvereinbar sind, wie örtlich die zwischen Esquilin und Quirinal gelegene Niederung mit dem Berge des Septimontium und dem Quartiere der Vierregionenstadt. Giebt es dem gegenüber einen anderen Aus-
19 weg, als anzuerkennen, daß beides verschiedene Dinge waren, die in verhältnismäßig früher Zeit[2]) auf grund falscher Etymologie in der Weise zusammengeworfen wurden, daß, während

[1]) Gegenüber der zuversichtlichen Behauptung Jordans (Topogr. I 1 S. 185): „nichts kann sicherer sein, als daß die jüngere Form *Sub-ūra* aus der uralten *Suc-ūsa* ... durch Lautwandelung entstanden ist,“ betont Mommsen, Staatsr. III S. 163 Anm. 4, daß dieser Lautwechsel in unserm Latein ohne jede Analogie dasteht; die sonstigen „mit den uns bekannten Lautgesetzen nicht harmonisierenden Formen“ in den Tribusbezeichnungen, die Mommsen a. a. O. S. 173 Anm. 6 anführt (*Clustumina, Oufentina, Voturia*), bieten nicht entfernt so unlösbare Schwierigkeiten wie *Sucusa-Subura*; vgl. z. B. über *Voturia* Solmsen, Stud. z. latein. Lautgesch. S. 22 f. 28.

[2]) Vor der Abfassung der Argeerurkunde, wie sie dem Varro vorlag (d. h. vor der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts v. Chr., vgl. oben S. 223 f.); denn hier war das 6. Heiligtum der ersten Region als *Suburanum*, nicht mehr als *Suc(c)usanum sacrarium* bezeichnet.

der Name der Einzelhöhe ebenso verschwand wie viele ähnliche (*Fagutal, Cispius, collis Mucialis* u. s. w.), der der bekannten und frequenten Stadtgegend in die Tribusbezeichnung eindrang, ohne allerdings die in der Form der Sigle liegende Erinnerung an das tatsächliche Verhältnis ganz verwischen zu können? Der Name *Suc(c)usa* ging ganz verloren, an den *pagus Suc(c)usanus,* der sich zur *Suc(c)usa* verhalten haben wird, wie der *pagus montanus* zu den *montes* Oppius und Cispius[1]), erhielt sich noch eine stark verblaßte Erinnerung; aber die Überlieferung, die hier eine ständige Wachttruppe gegen Angriffe der Gabiner stationiert sein ließ, wußte wohl noch, daß die Sucusa und der zugehörige Gau auf dem Caelius lagen: denn ein *stativum praesidium* im Tale der späteren Subura würde kaum in der Lage gewesen sein, einen Gabinerhandstreich zu melden oder abzuschlagen.

[1]) Zu einer Scheidung von *Suc(c)usa* und *pagus Suc(c)usanus* nötigt der Gegensatz von *montes* und *pāgi*; die Lage des *pagus montanus* im Rücken von Oppius und Cispius ist durch den Fundort der Inschrift CIL VI 3823 gesichert.

XII.

Analecta Romana topographica.

(Hallisches Universitäts-Programm 1897.)

Ad religionis Romanae historiam condendam quanto cum fructu adhibeatur monumentorum urbis cognitio ipsiusque soli Romani investigatio post insignis memoriae virum Julium Athanasium Ambrosch nemo praeclariore exemplo docuit quam Henricus Jordan, quem praematuro fato hac vita privatum esse eo magis dolemus, quo splendidior et salubrior lux ex hac studiorum topographicorum cum antiquitatibus sacris coniunctione, qualis in hoc viro unice vigebat, litteris nostris adfulsit: urbis enim simul et religionis Romanae incrementa persequi, aedium sacrarum situs et natales cognoscere, ritus veteres quomodo cum certis locis cohaereant perspicere qui didicit, multo sinceriorem sibi aperuit religionis Romanae intellegendae fontem, quam qui hodie quoque a poetarum Romanorum fabellis graecanicis et grammaticorum interpretamentis doctis indoctisque salutem nimis creduli exspectant. quodsi ego hoc libello quaestiones aliquas topographicas cum rerum sacrarum studiis artissime coniunctas movere institui, vereor ne adrogantiae reprehensionem incurram, qui topographos docere audeam citra Alpes degens et per longum iam tempus ex aeternae urbis luce remotus; sed minuitur audacia et ipsa harum quaestionum natura, quae magis requirunt adcuratum testimoniorum recensum quam ruderum antiquorum perscrutationem, et iis subsidiis, quae huic studiorum campo his ultimis annis adcreverunt in-

primis Christiani Huelseni sollerti industria: qui ex quo et in Actis instituti nostri archaeologici Romanis quicquid antiquitatis monumentorum urbanorum singulis annis luci redditum est sub uno conspectu ponere suisque notis inlustrare consuevit et nuper consociata cum Henrico Kieperto opera Formas urbis Romae antiquae edidit commodissimas et utilissimo nomenclatore topographico auctas, iam ne nos quidem cismontani caremus iis instrumentis, quibus instructi ad imaginem antiquae urbis resuscitandam et ipsi opellam quantulamcunque conferamus.

I

Pudicitiae patriciae templum olim in foro boario situm fuerunt qui hodie quoque superesse putarent, aut huic deae antiquitus sacram fuisse rati aedem Ionici ordinis pseudoperipterum, quae hodie continet ecclesiam Sanctae Mariae Aegyptiacae, aut eidem aedificio adtribuentes rudera subiecta basilicae Sanctae Mariae in Cosmedin (sive in Schola graeca), quae nuper insigni cum cura denuo examinavit Joannes Baptista Juvenalis (*Giovenale*) architectus inlustravitque post Stevensonium ipsumque Juvenalem docta commentatione Huelsenus in Dissertationibus academiae Romanae Pontificiae archaeol. ser. II tom. VI p. 231 sqq.; contra alii, e quibus nominasse sufficit anteriorum Carolum Sachsium (*Geschichte und Beschreibung der alten Stadt Rom,* 1824, t. I p. 365), recentium Huelsenum l. c. p. 269, neutram coniecturam stare posse contenderunt, cum 6
illud Pudicitiae fanum non inter aedes sacras, sed inter sacella, hoc est, ut Festi p. 318 verbis utamur, *loca dis sacrata sine tecto,* numerandum fuerit neque omnino probabile sit, huius sacelli parvoli reliquias aetatem tulisse. hanc litem non dirimit is auctor, qui solus huius sacrarii memoriam servavit, sed ab utrisque in suae sententiae adiumentum arcessitur. haec enim Livius X 23, 3—10 Romae accidisse ait anno urbis 458: *insignem supplicationem fecit certamen in s a c e l l o P u d i c i t i a e p a t r i c i a e, quae* (sic codd.) *in foro bovario est ad aedem rotundam Herculis, inter matronas ortum. Verginiam Auli filiam patriciam plebeio*

nuptam L. Volumnio consuli matronae, quod e patribus enupsisset, sacris arcuerant. brevis altercatio inde ex iracundia muliebri in contentionem animorum exarsit, cum se Verginia et patriciam et pudicam in patriciae Pudicitiae templum ingressam et uni nuptam, ad quem virgo deducta sit, nec se viri honorumve eius ac rerum gestarum paenitere vero gloriaretur. facto deinde egregio magnifica verba adauxit: in vico longo, ubi habitabat, ex parte aedium quod satis esset loci modico sacello exclusit aramque ibi posuit, et convocatis plebeis matronis conquesta iniuriam patriciarum „hanc ego aram" inquit „Pudicitiae plebeiae dedico vosque hortor, ut, quod certamen virtutis viros in hac civitate tenet, hoc pudicitiae inter matronas sit, detisque operam, ut haec ara quam illa, si quid potest, sanctius et a castioribus coli dicatur." eodem ferme ritu et haec ara, quo illa antiquior, culta est, ut nulla nisi spectatae pudicitiae matrona et quae uni viro nupta fuisset ius sacrificandi haberet. vulgata dein religio (*a* delevit Dukerus) *pollutis, nec matronis solum, sed omnis ordinis feminis, postremo in oblivionem venit.* ergo semel *sacellum* nominavit Livius, semel *templum,* in quod ingressa sit Verginia, id est aedem sacram, ut eum discrimen harum vocum sollemne non servasse adpareat; praeterea non neglegendum videtur, si verba scriptoris ab editoribus frustra temptata diligenter inspicimus, non sacellum Pudicitiae, sed Pudicitiam in foro boario ad aedem rotundam Herculis esse dici. quod quid sibi velit demonstrat hoc testimonium Festi p. 242 M.: *Pudicitiae signum in foro bovario* (*forouborario* cod.) *est, ubi Aemiliana aedis est Herculis*[1]). *eam quidam Fortunae esse existimant. item via Latina ad milliarium IIII* (*illi* cod.) *Fortunae Muliebris nefas est attingi nisi ab ea, quae semel nupsit:* quantumvis enim hic Festus Verrii Flacci verba in brevius contraxerit et corruperit (nam verba *eam quidam Fortunae esse existimant* neque ad aedem Herculis

---

[1]) hanc Scaligeri emendationem lectionis corruptae *ubi familiana aedisset Herculis* cur praeferam Mommsenianae in capite altero dicam, cum in hac certe disputationis parte, utramvis lectionem recipias, totius testimonii vis eadem sit.

neque ad Pudicitiam referri possunt, sed ita explicantur, ut Verrius in ea parte glossae, quam epitomator omisit, statuam vel imaginem Pudicitiae dixerit), ad idem monumentum, quod Livius commemoravit, eius verba respicere et loci descriptio et univiriarum feminarum mentio omni dubitatione eximunt; nam ad fulciendam eam coniecturam, qua signum illud non Pudicitiam sed Fortunam referre suspicabantur, ea lex, quae a Fortunae Muliebris tactu matronas plus semel nuptas arcebat, adhiberi non poterat, nisi antea dictum erat, etiam Pudicitiae quod credebatur simulacrum tangere solis univiriis licuisse[1]). iam vero Verrius Flaccus neque sacellum Pudicitiae agnovit neque templum, sed solum signum deae, idque ita comparatum, ut Pudicitiaene an Fortunae simulacrum esset ambigeretur. 7
qualem igitur suspicabimur fuisse illius statuae habitum, qui utriusque deae naturae pariter convenerit? Pudicitiae signa quamvis inter artis statuariae monumenta superstitia nulla habeamus, tamen ex nummorum imaginibus[2]) compertum habemus, velatam deam fingi solitam esse ex Romanorum sententia, qui ne adspectu quidem alieni viri pollui feminae vere pudicae esse arbitrarentur; quale exemplum pudicitiae descripsit Varro Fauni dei filiam *adeo pudicam, ut extra γυναικωνῖτιν numquam sit egressa nec nomen eius in publico fuerit auditum nec virum umquam viderit vel a viro visa sit* (Macr. S. I 12, 27, cf. Lact. inst. div. I 22, 10 *tantae pudicitiae, ut nemo illam quoad vixerit praeter suum virum mas viderit nec nomen eius audierit*): velata igitur

[1]) quod ipsum contrahendo ex Festi glossa Paulus effecit scribens ita: *Pudicitiae signum Romae colebatur, quod nefas erat attingi nisi ab ea quae semel nupsisset.*

[2]) frequens occurrit inde a Plotina, cuius nummum inscriptum *ara Pudic(itiae)* et deae imagine insignem describit Cohen, *Médailles impér.* II p. 97 nr. 6. 7 edit. alt. (cf. etiam titulus Africanus CIL VIII 993, in quo *Cassia Maximula flaminica divae Plotinae* dedicasse se ait statuam *Pudicitiae aug(ustae)*, alterque Gerasenus CIL III Suppl. 14156[1] *[Pie]tati et [P]udicitiae,* scilicet Augustae alicuius, dicatus), in Augustarum nummis Sabinae, Faustinae iunioris, Lucillae, Crispinae, Iuliae Domnae, Iuliae Soaemiadis, Iuliae Maesae, Orbianae, Iuliae Mamaeae, Tranquillinae, Otaciliae, Etruscillae, Saloninae, Magniae Urbicae.

aut potius obvoluta facie Pudicitiae signum conspicuum fuisse arbitrabimur. quid vero, si in hac ipsa fori boarii regione alteram statuam fuisse scimus et ipsam ita involutam, ut ob hoc quid significaret ignoraretur? in Fortunae videlicet templo vetusto, quod Servius Tullius rex condidisse credebatur, signum conspiciebatur ligneum auratum (εἰκὼν ξυλίνη κατάχρυσος Dion. Hal. ant. IV 40, 7) duabus togis ita involutum, ut ne id quidem constaret, utrum mas an femina sub veste lateret: nam cum Ovidius (fast. VI 571 *Servius est, etenim constat*) aliique (Dion. Hal. l. c. Val. Max. I 8, 11) Servii Tullii imaginem subesse pro explorato haberent, alios ad ipsam deam Fortunam simulacrum rettulisse praeter Plinium (n. h. VIII 197) testatur summus auctor M. Terentius Varro de vita pop. Rom. lib. I (apud Nonium p. 189 Merc.): *et a quibusdam dicitur esse Virginis Fortunae ab eo, quod duabus undulatis togis est opertum, proinde ut non reges nostri undulatas et praetextatas togas soliti sint habere.* quae interpretatio, quamquam Varronis plausum non tulit, alia ratiocinatione firmatur; etenim cum Romani moris fuisse sciamus, ut puellae antequam nuberent togas praetextas deponerent iam maritarum veste usurae (sic Cornelia Propertii IV 11, 33 adloquitur coniugem: *mox ubi iam facibus cessit praetexta maritis . . . iungor, Paulle, tuo sic discessura cubili*), quo devenerint vestes depositae docet Arnobius II 67 his verbis increpans Romanos veterum caerimoniarum immemores: *numquid . . . puellarum togulas Fortunam defertis ad Virginalem*[1]); iam patet opinor, cur signum illud in aede Fortunae fori boarii constitutum togis opertum fuerit, iis videlicet, quas huc deferre solebant puellae nubentes. neque hoc abhorret a Fortunae Romanorum religione vetustissima, quam totam esse mulierum patronam non solum Praenestinae deae comparatio docet, sed inprimis quod Romae in foro boario Fortuna et Mater Matuta non modo vicina habent templa, sed plane gemella et quae eodem die

[1]) quod Plutarchus (de fort. Rom. 10; cf. Quaest. Rom. 74) Romae fuisse dicit παρθένου Τύχης ἱερὸν παρὰ τὴν Μουσκῶσαν καλουμένην κρήνην, num huc pertineat dici nequit, cum ille fons muscosus qui sit ignoretur.

natalem suum celebrent III Id. Iun. id est Matralibus (Ovid. fast. VI 569 *lux eadem, Fortuna, tua est auctorque locusque*); quod vero Matrem Matutam coronare non licuisse nisi univiriis Tertullianus auctor est (de monogamia 17), hanc eandem legem apud Fortunam fori boarii valuisse quamquam non traditum est, pro certo sumi potest, quia ad Fortunae quoque Muliebris sacra, quae fiebant ad quartum miliarium viae Latinae, secundum Festum p. 242, Dionysium Halicarnasensem ant. VIII 56, 4, 8
Tertullianum l. c., Servium Aen. IV 19 non admittebantur nisi qui uno viro contentae fuissent[1]).

Iam superest, ut comprehendamus quid rei sit. habemus duo signa, utrumque in foro boario positum, quorum alterum alii Servii Tullii alii Fortunae esse dicebant, alterum alii ad Pudicitiam alii ad Fortunam referebant; ad alterum virgines cum nubunt togas deferunt, in alterius templum sese Verginia dicit ingressam, cum virgo ad maritum deduceretur; alterum opertum et involutum erat, alterum eodem habitu fuisse inde probabile fit, quod aliter non intellegitur, quomodo pro Pudicitiae signo haberi potuerit; ab alterius signi tactu arcentur quae plus semel nupserint, alterum ad cultum eius deae pertinet, cui quae maxime cognatae sunt deae eadem templi lege utuntur; restat unum, quo differant, cum alterum signum in aede Fortunae constitutum fuerit, alterum, si Livium audimus, in sacello vel templo Pudicitiae. quodsi ergo fieri non potest, quin aut Livium errasse putemus aut credamus eodem urbis loco duas diversas fuisse statuas et habitu et sacrorum ritu prorsus consimiles, utram sententiam amplectamur vix dubitabimus[2]). nullum fuit in foro boario Pudicitiae sive sacellum

[1]) univiriarum feminarum, de quarum condicione et iure vide quae composuit J. Marquardt, *Privatl. d. Römer* ed. alt. p. 42 n. 6, frequens laus est in titulis sepulcralibus: CIL V 7763. VI 3604. 12405. 25392. VIII 7384; Suppl. 11294 (*univira unicuba*). 19470 (*univira*). IX 5142. X 3058. 3351. 7196. XIV 418. 839. 963; cf. etiam II 78 (*uno contenta marito*). III 1537. 3572. VI 7732 (*unum ab virginitate L. Aemili Regilli matrimonium experta*). 14404. IX 3158.

[2]) Pudicitiae signum a Festo commemoratum non diversum fuisse a Fortuna Virgine Varronis iam Prellerus coniecerat Mythol. Rom. II p. 182; at

sive templum, sed in aede Fortunae stabat simulacrum involutum, ad quod puellae, cum virgines coniugi in matrimonium darentur, togulas praetextas deponere solebant; quae caerimonia cum Fortunam Virginem indicare videretur, tamen fuerunt, qui sub istis togis undulatis, quae regium indumentum esse videbantur, Servium Tullium regem Fortunae beneficio a servo ad summum potentiae fastigium evectum ipsiusque aedis conditorem latitare suspicarentur, alii imaginem involutam Pudicitiam deam intellegebant, quam ne adspici quidem a viris par esset; cuius sententiae non ignarus fuisse videtur Ovidii auctor: nam cum Ovidius ipse Servium regem agnoscendum esse pro certo habeat diversaque componat *αἴτια*, cur rex superiniecta veste abditus lateat, postquam Fortuna statuam velari iussit, haec eam dicentem facit fast. VI 619 sq.:

Ore revelato qua primum luce patebit
Servius, haec positi prima pudoris erit,

quae verba cum frustra alio detorquere conati sint interpretes, certe indicant aliquam pudicitiae cum aede Fortunae coniunctionem, quamquam ipse Ovidius hic vix recte fontis sui sententiam reddidit. Liviana vero narratio inde originem duxit, quod ii, qui cognominis Pudicitiae plebeiae in vico longo consecratae — nam tale sacellum privatum ibi exstitisse non est cur dubitemus et commemorare videtur Iuvenalis sat. VI 308 *Pudicitiae veterem aram* dicens, cum Propertii verba II 6, 25 sq. *templa Pudicitiae quid opus statuisse puellis, si cuivis nuptae cuilibet esse licet* ad certum fanum non videantur referri — causam quaerebant, meminerunt alterius illius signi Pudicitiae, quod ex nonnullorum sententia in foro boario, hoc est in aede
9 Fortunae, constitutum esse legerant: sequebatur, ut hanc patriciam Pudicitiam fuisse adderent propriumque ei sacellum adtribuerent, quod nemo umquam vidit. denique, ut simulacri

cum tumultuaria opera rem tetigisset magis quam via ac ratione administrasset, neque aliis persuasit et ipse paulo post p. 264 sq., cum de Pudicitia ageret, coniecturae suae ita oblitus est, ut Livii narrationem redderet adscripto etiam Festi loco Fortunam ne uno quidem verbo commemorans.

illius fata usque ad finem persequar, adnotandum est, id nescio qua sorte in L. Aelii Seiani manus pervenisse indeque ad Neronem imperatorem, qui proprio sacrario condidit. nam cum inter prodigia, quae imminentem Seiano casum praenuntiasse dicuntur, Cassius Dio LVIII 7, 2 etiam hoc narret, *Τύχης τι ἄγαλμα, ὃ ἐγεγόνει μέν, ὥς φασι, Τουλλίου τοῦ βασιλεύσαντός ποτε ἐν τῇ Ῥώμῃ, τότε δὲ ὁ Σηιανὸς οἴκοι τε εἶχε καὶ μεγάλως ἤγαλλεν*, cum sacrificaret Seianus, sese avertisse, hanc statuam non diversam fuisse ab ea, quam in aede fori boarii sub togis delituisse Varro et Ovidius auctores sunt, demonstrat Plinius: qui cum n. h. VIII 194 ex Varrone[1]) commemoraverit Tanaquilis sive Gaiae Caeciliae opus *togam regiam undulatam in aede Fortunae, qua Ser. Tullius fuerat usus,* paulo post haec habet § 197: *Servi Tulli praetextae, quibus signum Fortunae ab eo dicatae coopertum erat, duravere ad Seiani exitum mirumque fuit neque diffluxisse eas neque teredinum iniurias sensisse annis quingentis sexaginta.* iam vero cum idem Plinius de lapide phengite agens n. h. XXXVI 163 dicat: *hoc construxerat* (Nero) *aedem Fortunae quam Seiani* (sic omnes boni libri; Fortuna *Seia* aut *Sieia,* quam inde effecerunt, solis nititur falsis coniecturis titulisque interpolatis aut suppositis) *appellant, a Servio rege sacratam, amplexus aurea domo,* patet Neronem signum post Seiani obitum receptum propria aedicula pretiosi lapidis condidisse ibique post varias fortunas Fortunae illud sive, si dis placet, Pudicitiae simulacrum videtur consenuisse.

II

Loci Festiani p. 242 supra p. 255 eam adhibui lectionem, quam e codicis apicibus misere corruptis *Pudicitiae signum in forou-bovario est ubi familiana aedisset Herculis* elicuit magni Scaligeri ingeniosum acumen; nam ut in Huelseni commentatione ea, quam supra p. 254 laudavi, longe plurima valde mihi adrident, ita displicet quod idem l. c. p. 269 n. 1 cum Jordano (Topogr. Roman. I 2 p. 480 n. 55) hanc egregiam emendationem sprevit

[1]) cf. F. Münzer, *Beiträge zur Quellenkritik der Naturgeschichte des Plinius* p. 315 sq.

prae ea, quam commendavit Theodorus Mommsen (CIL I p. 150 ed. pr.): *ubi familia edisset* (vel *sedisset*) *Herculis;* qua in coniectura ut praeferamus lectionem *sedisset* — nam *edere* sine obiecto positum pro *cenandi* aut *epulandi* verbo adhiberi posse nego —, neque quomodo ii, qui post Cacum devictum ab Hercule sacris et dapibus adhibebantur — sive de accolis universis sive de Potitiis et Pinariis intellegis —, *familia Herculis* dici potuerint capio neque quid sibi velit coniunctivus, et ne sedendi quidem verbum apte positum videtur; nam quamvis traditum sit *in Herculis sacris epulari sedentes* (Macr. S. III 6, 16), tamen ideo non concesserim, in ieiuno grammatici sermone *sedere* ita usurpari posse, ut significet epulari. contra Scaligeranae opinioni favet et Livii comparatio, qui et ipse ut Pudicitiae situm indicet Herculis aedem vicinam fuisse dicit (*Pudicitiae patriciae, quae in foro bovario est ad aedem rotundam Herculis* X 23, 3), et quod tantum abest, ut haec aedes Aemiliana cum reliquis quae habemus de fori boarii aedibus Herculis testimoniis conciliari nequeat (quae est Huelseni sententia), ut potius omnium horum monumentorum historia in clariore luce ponatur, si Scaligerum secuti rotundam aedem Herculis, id est eam, quam iuxta aedem Sanctae Mariae in Cosmedin[1]) usque ad Sixti IV. Papae tempora superstitem fuisse luculenter olim Joannes Baptista De Rossi demonstravit (in Annalibus instituti nostri a. 1854 p. 28 sqq.), arbitramur Aemilianam fuisse, hoc est a L. Aemilio Paullo, eo qui Persem regem debellavit, aut conditam aut refectam. nam cum Aemilium Paullum ante pugnam Pydnensem Herculi hecatombam ludosque vovisse victoriaeque gloriam ad hunc deum rettulisse Plutarchus auctor sit (v. Aem. Paull. c. 17. 19), bellissima coniectura, quamvis loci Festiani immemor, Ludovicus Urlichs (*Die Malerei in Rom vor Caesars Dictatur,* 1876 p. 17) huc arcessivit testimonium Plinii n. h. XXXV 19 commemorantis celebratam Pacuvii poetae picturam

[1]) locum adcuratius indicavit correctis ex parte De Rossii sententiis (qui pone Sanctam Mariam in Cosmedin sitam fuisse dixerat) Huelsenus l. c. p. 241 sqq.

in foro boario aede Herculis, quia Pacuvium Paulli amicitia usum esse et aliunde patet et eo, quod in eius laudem fabulam praetextam composuit ipsius cognomine inscriptam: quam sententiam bene ita receperunt et Adolphus Kluegmann (*Archaeol. Zeitung* XXXV 1877 p. 107) et Rudolfus Peter (in Roscheri lexic. mythol. I p. 2909), ut adhibito testimonio Festi aedem illam rotundam ab Aemilio Paullo conditam (poteris et refectam putare), a Pacuvio pictura ornatam dicerent; et ne hoc quidem recte contra dici viderunt, insolenter aedem a conditore Aemilianam dici, cum eum auctorem, qui aedem Iovis Statoris a Q. Caecilio Metello Macedonico dedicatam *aedem Iovis Metellinam* nuncupavit (Fest. p. 363), nemo negare possit aedem ab Aemilio Paullo exstructam nominare potuisse Aemilianam[1]). iam vero cum haec rotunda aedes Aemiliana ab omnibus auctoribus esse tradatur *in foro boario,* altera, quae sola in eadem regione sita erat aedes Herculis — ara enim maxima fanum consaeptum erat, non aedes[2]) —, non minus constanter *ad circum maximum* conlocatur: dico eam, quam *Herculis Pompeiani* ait Vitruvius III 3, 5, *aedem Pompei Magni* Plinius n. h. XXXIV 57, cuique Huelsenus l. c. p. 271 magna cum probabilitate tribuit reliquias magnorum lapidum tufaceorum sub ecclesia Sanctae Mariae in Cosmedin latentes. ibi positum fuisse Plinius l. c. testatur Herculem Myronis, ipsum vero templum Vitruvius l. c. una cum aede Cereris ad circum maximum et Capitolio numerat inter exempla generis araeostyli, in quibus *nec lapideis nec marmoreis epistyliis uti datur, sed imponendae de materia trabes perpetuae, et ipsarum aedium species sunt barycephalae humiles latae, ornanturque signis fictilibus aut aereis inauratis earum fastigia tuscanico more.* tale aedificium non potuisse Cn. Pom-

[1]) cf. etiam *aedes Honoris et Virtutis Mariana,* quam dicit Vitruvius (III 2, 5. VII praef. 17), et *aedes Iovis Mariana* Valerii Maximi I 7, 5 (quo de loco vide Jordanum, Topogr. I 2 p. 44 n. 44).

[2]) ad eam referendum esse Plin. n. h. X 79, cum minus adcurate dicat *in aedem Herculis in foro boario* nec muscas nec canes intrare, discimus comparatis testimoniis ad eandem fabulam pertinentibus Solini 1, 10 sq. et Plutarchi Qu. Rom. 90, quorum alter *consaeptum sacellum* dicit, alter περίβολον.

peium primum aedificare, sed aedem Pompei dictam esse aut ab refectione aut a simulacro per Pompeium dedicato vere iam vidit idem Urlichsius (*Archaeologische Analekten,* 1885 p. 18): vide quam mire templum ultima liberae rei publicae aetate constitutum coniungatur cum aedibus Iovis Optimi Maximi et Cereris Liberi Liberaeque ad principia libertatis adscendentibus quamque sit veri simile, Herculem fictilem, quem ab eodem Volca Veiente, qui Iovis Capitolini signum fictile fecerit, originem ducere refert Plinius n. h. XXXV 157 (cf. etiam Martial. XIV 178), ad hanc ipsam aedem pertinere signis fictilibus teste Vitruvio ornatam. sed potest alia quoque via demonstrari hanc aedem Pompeianam Pompeio fuisse vetustiorum. testantur enim hemerologia et Allifanum et Amiterninum, pridie idus Augustas sacrificatum esse *Herculi Invicto ad circum maxim(um):* quod cum referri soleat ad aedem rotundam[1]), hoc recte fieri nego, quoniam in sollemni fastorum sermone aedem in foro boario constitutam *ad circum maximum* dicere non magis licet, quam v. gr. loci indicationes *in campo* et *ad circum Flaminium* promiscue usurpare. restat ut aedem tuscanicam pridie idus Augustas dedicatam esse sumamus aut ab eo qui primus constituit aut a Cn. Pompeio, cum reficeret; quorum hoc alterum ut verum esse credam adducor eo, quod vix casu factum esse videtur,
11 ut idem dies natalis sit Veneris Victricis ab eodem Cn. Pompeio in summo theatro marmoreo dedicatae (v. supra p. 25). sed utut hoc est, certe ex hemerologiis sequitur, non rotundam aedem Aemilianam, quae est communis opinio, Herculi Invicto sacram fuisse, sed tuscanicam, quae a Cn. Pompeio cognomen duxit. iam vero cum ad diem sequentem, dico idus Augustas, fasti Allifani adnotent *Herc[uli] invicto ad portam trigeminam* sacrificium publicum celebrari, iam tenemus illud templorum ipsa sacrorum cognatione sociatorum par, de quo haec tradit Macrobius S. III 6, 10: *Romae autem Victoris Herculis aedes duae sunt, una ad portam trigeminam, altera in foro boario* (idem legitur apud Servium qui dicitur pleniorem Aen. VIII 363 eodem-

[1]) quo nunc quoque refert O. Richter, Topogr. Rom. p. 189 ed. alt.

que spectare videntur verba Plutarchi Qu. Rom. 60 *διὰ τί, δυεῖν βωμῶν Ἡρακλέους ὄντων, οὐ μεταλαμβάνουσι γυναῖκες οὐδὲ γεύονται τῶν ἐπὶ τοῦ μείζονος θυομένων*): ubi certe id minus adcurate fecit Macrobii auctor, quod ad forum boarium conlocavit eam aedem, quae secundum sinceriorem hemerologiorum auctoritatem ad circum maximum esse dicenda erat (nam quin Macrobii et fastorum testimonia ad eandem aedem pertineant ideo dubium esse nequit, quod in regione fori boarii et circi una tantum fuit aedes Herculis Invicti sive Victoris), quamquam est, quo hoc excusari possit. nam cum Romani in locum sacellorum fanorumque simplicium, quibus vetusta aetas contenta fuerat, aedes sacras dis exstruere incipiebant, has ita solebant cum illis delubris coniungere, ut cum illis et loci et sacrorum communione quasi in unum coalescerent: sic pervetustae arae Martis in campo septimo urbis saeculo accessit aedes dei a D. Iunio Bruto Callaico bello Lusitano vota, sic arae Consi in circo sub terram defossae a L. Papirio Cursore addebatur a. u. 482 aedes Consi, quae, quoniam ipsa vallis Murcia circo occupata erat, non iuxta aram, sed in vicino monte Aventino constituebatur, neque aliter arae Herculis maximae adiuncta est, nescimus quo tempore, Herculis Invicti aedes, tuscanica scilicet, non rotunda; ara vero maxima cum in ipso confinio fori boarii et circi conlocata fuerit, pariter modo in foro boario modo ad circum sita esse dicitur (vide testimonia a Petero composita l. c. p. 2901 sq.), eamque ambiguitatem Macrobii auctor transtulit ad aedem arae non a fori boarii sed a circi parte adiectam. fuisse illum auctorem sermonis sollemnis non nimis curiosum etiam inde patet, quod non Invictum deum nuncupat, sed Victorem: quicquid enim superest testimoniorum aut ad publica documenta recedentium aut ad auctores optimos, deum apud aram maximam celebratum Invicti cognomine insignem fuisse confirmat, sic hemerologiorum quas attuli notae, praetorum urbanorum tituli (CIL VI 312—319) praeter unum eumque versibus conceptum (nr. 319) omnes, Varro in Menippea *Ἄλλος οὗτος Ἡρακλῆς* (Macr. S. III 12, 6 cum

certa Mommseni emendatione CIL I p. 150 ed. pr.), nam Mummiani tituli CIL VI 331 et IX 4672 ad aram maximam non pertinent. victorem vero Herculem praedicare solent poetae scriptoresque, qui Caci fabulam narrant, proprie autem hoc cognomen convenit deo non Romano sed Tiburtino (de quo vide Dessavium CIL XIV p. 367 sq.), et ad eius aedis Tiburtinae originem pertinet — ut hoc ἐν παρέργῳ adnotem — fabula a Masurio Sabino Memorabilium libro secundo ita exposita secundum Macrobium S. III 6, 11 (cf. Serv. Aen. VIII 363. Mamert. paneg. Maxim. 13): *M. Octavius Hersennus* (sic Servius et Macr. III 12, 7, qui locus nomen Tiburtinum esse demonstrat; codd. *Herrenus*), *prima adulescentia tibicen, postquam arti suae diffisus est*[1]), *instituit mercaturam, et bene re gesta decimam Herculi profanavit. postea cum navigans hoc idem ageret, a praedonibus circumventus fortissime repugnavit et victor recessit. hunc in somnis*
12 *Hercules docuit sua opera servatum. cui Octavius impetrato a magistratibus loco aedem sacravit et signum, Victoremque incisis litteris appellavit* (nam quae sequuntur verba *dedit ergo epitheton deo, quo et argumentum veterum victoriarum Herculis et commemoratio novae historiae, quae recenti Romano sacro causam dedit, contineretur* ab editoribus perverse Masurianis adscribuntur, cum re vera sint Macrobii subiectique vice non Octavius Hersennus fungatur sed Vergilius): αἴτιον est, quo explicetur, quomodo deus a mercatoribus inprimis decumis celebratus Victor dici potuerit.

Omisi in tota hac quaestione testimonium Livii XXI 62, 9, quod a Kluegmanno l. c. p. 107 n. 2 adsentiente Petero l. c. p. 2903 ad aedem Herculis rotundam fori boarii refertur: nam cum tradat Livius a. u. c. 536 ob varia graviaque prodigia ex iussu decemvirum Romae lectisternium Iuventati et supplicationem *ad aedem Herculis* nominatim, deinde universo populo circa omnia pulvinaria indicta esse, aedem fori boarii intelle-

[1]) cf. titulus Vertuleiorum Soranus CIL X 5708 (Buecheler, Carm. epigr. nr. 4), cuius hoc initium: *quod re sua d[if]feidens asper afleicta parens timens heic vovit* etc.

gendam esse inde Kluegmannus colligit, quod et unum ex illis prodigiis in foro boario acciderit et Iuventas ad circum maximum aedem acceperit. sed haec aedes anno demum u. c. 547 a M. Livio Salinatore cos. vota est dedicataque sedecim annis post (Liv. XXXVI 36, 5. 6), et inde, quod *in foro boario bovem in tertiam contignationem sua sponte escendisse atque inde tumultu habitatorum territum sese deiecisse* (Liv. XXI 62, 3) inter prodigia nuntiatum erat, de loco supplicationis nihil concludere licet, quoniam, quamquam duo altera prodigia in foro holitorio facta ibidem referuntur, procuratio in foro holitorio fieri nulla iubetur. vereor autem ut omnino apud Herculem fori boarii aut circi supplicatio fieri potuerit, certe non potuit ad eam aedem, quae cum arae maximae sacris coniuncta erat, cum ad aram maximam lectisternium habere non liceat (Cornel. Balb. apud Macr. III 6, 16. Serv. Aen. VIII 176) et cum lectisterniis etiam supplicationes omniaque decemviralis ritus sacra excludi consentaneum sit: ergo cogitari non potest de aede tuscanica ad circum maximum sita, rotunda vero aedes num tum fuerit omnino incertum est aut potius non fuisse certum, si nomen Aemilianae a primo conditore duxit. cum vero Herculem iam primo, quod Romae habitum est a. u. 355, lectisternio interfuisse (Liv. V 13, 6) eaque, quae deinceps sequebantur, haec tria deorum paria celebrasse sciamus Apollinem et Latonam, Herculem et Dianam, Mercurium atque Neptunum, donec clarissimo illo anni u. c. 537 lectisternio in eorum locum succederent duodecim di consentes (vide quae disputavi supra p. 191), certa habemus indicia antiquae Herculis religionis graecanicae ab arae maximae sacris discretae iubentibusque libris Sibyllinis receptae. quae ubi constituta fuerit, coniectura, ni fallor, probabili adsequi possumus. nam cum *Herc(uli) Magn(o) Custo(di)* pridie nonas Iunias sacrificium publicum fieri adnotent fasti Venusini notamque eodem pertinentem *Herculi Magno Custodi in circo Flamin(io)* per errorem falso loco adscriptam[1]) exhibeant fasti Vallenses, hanc

[1]) nam quod nota adscribitur ad pridie idus Augustas, quo die aedem Herculis Invicti ad circum maximum dedicatam esse scimus (vide supra p. 263),

aedem ex libris fatalibus conditam esse auctor est Ovidius fast. VI 210 (*quod deus Euboico carmine munus habet*), videturque inter eam ac delubra arae maximae vicina eadem intercedere ratio, quae inter aedes Castoris alteram circi Flaminii alteram fori Romani: graeci videlicet dei fuerunt et Castores et Hercules utroque loco — nam Herculem deum Italicum nullum agnosco —, sed ad libros Sibyllinos ritumque decemviralem solae aedes ad circum Flaminium sitae pertinebant, cum Castores ad lacum Iuturnae et Hercules arae maximae non fuerint Sibylla suadente Romam arcessiti, sed e Latii veteris oppidis vicinis, Tusculum dico et Tibur, immigraverint. ad hanc ergo aedem Herculis Magni Custodis et supplicationem anni 536 rettulerim et quod Livius XXXVIII 35, 4 narrat anno u. c. 566 *in aede Herculis signum dei ipsius ex decemvirorum responso* positum esse, neque obstat quod Ovidius l. c. 212 (*si titulum quaeris, Sulla probavit opus*) Sullam aedis auctorem dicit: nam ultra eum, qui proxima aetate templum vetustius refecit, adscendere poeta non magis voluit, quam cum aedem Castorum a Tiberio et Druso compositam esse ait (fast. I 707 sq.), qui nil nisi restituerunt aedem in pugna Regillensi votam et mox dedicatam, a L. Caecilio Metello de manibiis Delmaticis refectam, renovatam denique a censoribus anni u. c. 674 (testimonia vide apud Austium l. c. p. 6). quam non abhorreat haec mea opinio a probabilitatis rationibus, altero quoque doceri potest exemplo ab alio eiusdem Herculis templo petito: de Herculis Musarum in circo Flaminio aede cum haec adnotet Ovidius fast. VI 801 sq.

clari monimenta Philippi
adspicis, unde trahit Marcia casta genus,

si hunc unicum haberemus testem, extra dubitationem positum esse crederemus, L. Marcium Philippum primum aedem condi-

---

malim cum Mommseno (CIL I p. 324 ed. alt.) Herculem circi Flaminii cum deo circi maximi a lapicida confusum esse arbitrari, quam Austii (de aedibus sacris p. R. p. 28) opinionem sequi pridie idus Augustas natalem fuisse conicientis aedis Herculis Magni Custodis in circo Flaminio ab Augusto refectae.

disse; sed a vero longe aberraret haec sententia, cum Philippum refecisse templum a M. Fulvio Nobiliore Ambracia capta dedicatum per Eumenium (pro restaur. schol. 7) constet aliosque testes, quos recensent Kluegmannus in Commentationibus in honorem Theodori Mommseni conlectis p. 262 sqq. et Peterus l. c. p. 2970 sqq. denique meae sententiae non mediocriter favet, quod natali Herculis Magni Custodis imperatoria aetate ludos celebratos esse in porticu Minucia (i. e. in circo Flaminio) fasti et Furii Philocali et Polemii Silvii adnotant (cf. Mommsen CIL I p. 319 ed. alt.), et vel menologia rustica, parcissima ea quidem in commemorandis sacrificiis[1]), Iunio mense adscribunt *sacrum Herculi,* quale nullum hoc mense novimus praeter aedis Herculis Magni Custodis natalem: quae omnia suadent, ut vetustiorem celebrioremque aedem fuisse opinemur.

III

Quirini aedem in colle dedicatam anno u. c. 461 a L. Papirio Cursore, refectam ab Augusto anno 738, non diversam fuisse a dei sacello vetusto ad portam Quirinalem sito cum demonstraverim supra p. 144 sqq., hoc longe plerorumque virorum doctorum plausum tulit (vide inprimis Huelsenum in Actis instituti Romani vol. VII p. 312 sq. et in museo Rhenano vol. XLIX p. 411); quod vero addidi, e duobus, qui et apud Ovidium et in hemerologiis traduntur, templi natalibus eum, qui fuit a. d. III Kalendas Quinctiles (= Iun. 29), ad aedem vetustam videri referendum esse, ad Augusti refectionem alterum Quirinalibus i. e. XIII Kalendas Martias (= Febr. 17) adscriptum, non persuasi summo harum quaestionum iudici Theodoro Mommseno, qui contra dixit (CIL I p. 310 ed. alt.), neque fieri potuisse, quin vetustior dei natalis coniunctus fuerit cum feriis Quirini vetustissimis, et diem Iun. 29 utpote inter adiectos a Caesare dictatore nullo modo haberi posse pro natali antiquissimo. quae cum sententiae meae opponi posse minime me

[1]) vide quae exposui in Apophoreto philologis a. 1903 Halas Saxonum congressis a societate graeca Halensi oblato p. 46 sqq.

fugerit, utrumque argumentum praecidere studueram: nam contra communem legem ab Austio inprimis observatam (de aedibus sacris p. R. p. 34 sqq.), ex qua aedes sacrae vetustiores ipsis deorum suorum feriis antiquissimis diem natalicium celebrare
14 consuerant, aedis Quirini natalem primarium ideo a Quirinalibus dixi fuisse diversum, quia hae feriae incidebant in medios dies parentales, qui Februarii dies a tertii decimi hora sexta (Lyd. de mens. IV 29 W. = IV 24 Bekk.) ad vigesimum primum ita occupabant, ut per totum hoc tempus deorum templa clausa tenerentur sacrificiaque nulla fierent (Ovid. fast. II 563 sq. Lyd. l. c.), addidique eandem ob causam factum esse videri, ut etiam Fauni in insula aedes natalem celebraret biduo ante ferias dei Lupercalia (Febr. 15), i. e. ante dierum parentalium initium: adversus alterum vero argumentum amplexus eram sententiam Jordani dicentis (Ephem. epigr. I p. 239), natalem Quirini antiquitus fuisse a. d. III Kal. Quinct. eumque diem fastis a Caesare correctis locum ita mutavisse, ut qui ante fuerat Iun. 27 nunc fieret Iun. 29. sed nolo infitias ire, nullum aliud me habere exemplum sacrificii ita loco moti neque ulli ali eorum dierum, quos Caesarem fastis addidisse scimus (Macr. I 14, 9), sacrificium publicum Caesare antiquius adscribi. ergo fortasse corruet mea sententia neque nunc habeo, quo rem ad liquidum adducam. tamen ad eam quaestionem redeo ἐνστατικοῦ magis quam λυτικοῦ vice functurus, ut demonstrem, ne Mommseni quidem rationes stare posse. nam si Mommsenum secuti sacrificium mensis Februarii ad aedem Papirianam, alterum mensis Iunii ad refectionem anno 738 institutam referimus, gravissimae oboriuntur difficultates ex hemerologiorum temporibus. illud prius sacrificium cum adscriptum legamus in fastis Caeretanis et Farnesianis, hoc alterum adnotetur in Venusinis, absit ab Esquilinis[1]), sequitur, ut fasti Venusini anno 738 iuniores sint, Esquilini Caeretani Farnesiani ante hunc annum concepti. sed

[1]) nullam, ut par est, in hac disputatione rationem habeo fastorum Maffeianorum, quorum diversa condicio est, cum templorum natales praeter Mentis in Capitolio nullos adnotent.

ut hemerologium Venusinum anno 738 vetustius esse infra probabitur, ita certum est, fastos Caeretanos post annum 745 lapidi incisos esse, quod adnotant ad Ian. 30 ferias propter dedicatam aram Pacis institutas Druso et Crispino consulibus. unde aliter Mommsenus non potest sese expedire nisi ut putet, in fastis Caeretanis (et fortasse etiam in Farnesianis) utrumque natalem perscriptum fuisse; quae opinio et exemplis caret et probabilitate. nam cum refectas aedes natalem tum mutavisse sciamus, cum a solo (*ἐκ καινῆς*) reficerentur, aedes ita restitutas novisque natalibus instructas pro novis cessisse docet locus celeberrimus monumenti quod dicitur Ancyrani (cap. 19), quo Augustus fecisse (non refecisse) se dicit aedes Quirini, Minervae, Iunonis Reginae alias multas, quarum nullam primus constituit, sed a solo refecit omnes: succedebant hae novae aedes in locum veteriorum, quae disparuerant, neque omnino fieri potuit, ut in fastis praeter novos natales servarentur vetusti aedium earum, quae nullae iam erant. potestque hoc probari exemplis sat luculentis, quorum unum adferre sufficiet sumptum ab aede Iani ad theatrum Marcelli sita, quam cum antea natalicium sacrum egerit die Aug. 17, novum natalem accepisse Oct. 18, postquam refectum denuo dedicavit Tiberius anno 770, iure statuit Austius l. c. p. 44 plaudente Mommseno l. c. p. 325: ergo hemerologia Allifanum et Vallense, quae illo anno vetustiora sunt, solum sacrificium Aug. 17 adscribunt, Amiternini autem fasti, quos post annum 773 incisos esse constat (vide Mommsenum l. c. p. 207), ad diem Oct. 18 adnotant *Iano ad teathr(um)* [sic] *Marcelli*, omittunt eandem notam ad diem Aug. 17, qui et ipse in lapide plene servatus est. hoc exemplo nisus fastos Caeretanos praeter sacrificium Quirino die Febr. 17 oblatum alterum quoque natalem Iun. 29 commemoravisse praefracte nego. at utrumque in eadem anni enarratione recensuit Ovidius, qui cum in secundo fastorum libro ad Quirinalium diem adnotet haec (v. 511 sq.)

templa deo fiunt; collis quoque dictus ab illo est,
et referunt certi sacra paterna dies,

idemque in sexto ad diem III Kal. Quinctiles (v. 795 sq.)

tot restant de mense dies, quot nomina Parcis,
cum data sunt trabeae templa, Quirine, tuae,

certe in fastis utrique diei notam eandem additam legit *Quirino in colle.* sed hoc meae sententiae tum demum contrarium esset, si Ovidium unum solum hemerologium usurpasse constaret, quod secus est. nam cum Hermannus Winther bene demonstraverit (De fastis Verrii Flacci ab Ovidio adhibitis, Berolini 1885; cf. etiam huius libelli censura docta et circumspecta, quam edidit R. Ehwald *Jahresber. über die Fortschritte der klass. Altert.-Wissensch.* XLIII p. 168 sqq.), Ovidium exscripsisse librum fastorum a Verrio Flacco compositum, tamen iusto plura huic fonti tribuit nimiusque fuit in aliis auctoribus excludendis; qui ut Varronem nisi intercedente Verrio ab Ovidio adhibitum esse iniuria negavit, ita de compluribus fastorum exemplaribus a poeta in usum vocatis ne movit quidem quaestionem, quamquam sunt, quae recte explicari nequeant, nisi Ovidium diversa diversae aetatis hemerologia inspexisse et in unum consarcinavisse sumimus. quod duobus inlustrabo exemplis ita, ut etiam ad fastorum lapidibus inscriptorum tempora adcuratius definienda aliquantulum fructus redundet.

Minervae aedem Aventinensem diem, qua primum dedicata fuerit, celebrasse Quinquatribus, i. e. die Mart. 19, constat testimonio Verrii Flacci apud Festum p. 257: *Minervae autem dicatum eum diem existimant, quod eo die aedis eius in Aventino consecrata est,* quocum consentit Ovidius fast. III 812 et 838 Quinquatrus Minervae natalem nuncupans. eadem vero etiam in fastis Praenestinis ad eundem diem adnotata leguntur: *Artificum dies, [quod Minervae] aedis in Aventino eo die est [dedicata],* cum Jordani suspicio, locum aliter esse restituendum (Eph. epigr. I p. 238), a Mommseno (CIL I p. 312 sq. ed. alt.) recte refutata sit. ipsa autem adnotationis forma docet, eo tempore, quo hemerologium Praenestinum lapidi incidebatur, hunc primarium Minervae Aventinensis natalem iam fuisse abolitum et ob refectionem templi in alium diem translatum: acute enim ob-

servavit Austius l. c. p. 42 sq., cum in his fastis duobus diversis modis natales aedium sacrarum adnotari soleant, aut ita ut legitur ad Kal. Mart. *Iun[o]ni Lucinae E[s]quiliis, quod eo die aedis eius [dedica]ta est per matronas,* et ad Apr. 10 *M(atri) d(eum) m(agnae) in Palatio, quod eo die aedis ei dedicata est,* aut omissa sacrificii mentione simpliciter v. gr. ad Ian. 27 *aedis [Castoris et Po]llucis dedica[ta est],* prius solum genus notarum continere eos natales, qui ipso hemerologii tempore agebantur, altero significari natales abolitos quidem, sed quorum memoria ob aliquam causam servanda videbatur. iam eum Minervae natalem, qui in locum primarii successit, cum circumspicimus, occurrit fastorum testimonium cum Esquilinorum et Amiterninorum tum Ovidianorum (VI 728) die Iun. 19 sacrificium Minervae in Aventino factum esse notantium. quod cum Mommsenus (l. c. p. 320) ad constitutionem aedis referre maluerit, hoc neque adiuvatur ipsis fastorum verbis et vereor ut omnino ullum exemplum adferri possit, quo aedium sacrarum liberae reipublicae temporibus conditarum et constitutiones et dedicationes in fastos receptas esse probetur. nam quod unum arcessi solet Fortunae Muliebris, in incerto positum est et melius removetur. quid enim? auctor est Dionysius Halicarnasensis (ant. VIII 55), postquam Coriolanus matris precibus concedens Roma abierit, senatum populumque in memoriam huius facti Fortunae Muliebri eo loco, quo mater filium placaverit, lucum consecrandum in eoque aedem et aram facienda censuisse, et in ea ara, antequam ipsa aedes perfecta esset, primum sacri- 16
ficium celebratum esse a mulieribus Kalendis Decembribus, quia hoc ipso die anno praecedente bellum solutum esset; altero vero post hoc sacrificium anno aedem absolutam dedicatamque esse per Proculum Verginium consulem (anni u. c. 268) pridie nonas Quinctiles. hanc narrationem de constitutione et dedicatione aedis illius cum Jordano (Eph. epigr. I p. 234 sq.) intellegere non poterit, nisi qui utriusque diei sacra in commentariis pontificum in proximo capite (VIII 56, 1) a Dionysio citatis descripta fuisse credet; iam vero cum dierum definitio disiungi

nequeat a descriptione sacrificiorum causaque aedis constituendae, id quoque credat oportebit, libros pontificum Fortunae Muliebri aedem ob aversas Coriolani minas dedicatam agnovisse: quod fieri nullo modo potuisse concedet quisquis fabulae Coriolaneae historiam a Mommseno (*Röm. Forsch.* II p. 113 sqq.) egregie inlustratam perspexerit. mihi aliter duplicis sacrificii mentio videtur explicari posse, videlicet ita, ut is, qui primus hanc fabulam annalibus inseruit et cum Fortunae Muliebris templo vetusto coniunxit, cum huius diem natalem pridie nonas Quinctiles celebrari e fastis videret[1]), Coriolanum vero Kalendis Decembribus ab urbe pedem rettulisse in historiola sua traditum reperiret, haec inter se ita conciliaverit, ut hoc die Fortunae Muliebri primum sacrificium oblatum, altero illo aedem dedicatam esse poneret. simile igitur quid hic accidisse puto atque quod Mommsenus factum esse vidit in tradendo natali Castoris: cum enim aedem Castoris ad forum dedicatam esse dicant Livius (II 42, 5) et Plutarchus (Coriol. 3) idibus Quinctilibus, contra a. d. VI Kal. Febr. (Ian. 27) et fasti Praenestini et Ovidius (fast. I 705 sqq.), suo iure hoc ita expedivit (CIL I p. 308 ed. alt.), ut Livium eumque secutum Plutarchum diem pugnae Regillensis, propter quam aedes dedicata putabatur, pro dedicationis die posuisse suspicaretur. nam neque Mommseno neque mihi persuasit Austius l. c. p. 43, aedem Castoris dedicatam esse idibus Quinctilibus dicens, refectam a Tiberio anno 759 a. d. VI Kal. Febr., cum temporum indicia in fastis Praenestinis nulla nos ducant ultra annum 757, Austii vero coniectura, posse haec quae ad aedem Castoris pertinent a secunda manu addita esse, nimis incerta sit; ceterum quod in fastis Praenestinis natalis Castoris et Pollucis adnotatur quidem, sed inter abolitos, non adscripto sacrificio *Castori et Polluci ad forum*, a fastis Caeretanis anno 759 certe antiquioribus abest, declaratur inde, quod

[1]) certe post Augustum Fortunae Muliebris aedes aut disparuit aut natalem mutavit, cum fasti iuniores — dico Amiterninos et Antiates —, in quibus solis horum dierum notae servatae sunt, neque ad diem Iul. 6 neque ad Kal. Dec. quicquam de ea adscribant.

probabile est aedem anno 747 incendio, quo circa forum aedificia plurima absumpta sunt (Cass. Dio LV 8, 5), deletam usque ad annum 759 natalem nullum in fastis habuisse. iam ergo prorsus improbabile videtur, Fortunae Muliebris praeter dedicationem etiam constitutionem in fastis adscriptam fuisse corruitque unicum exemplum, quo Mommsenus suam de Minervae Aventinensis natalibus opinionem fulcire poterat. nam quod ararum Fortunae Reducis (Oct. 12), Pacis Augustae (Iul. 4), Cereris Matris et Opis Augustae (Aug. 10) constitutiones adnotantur in hemerologiis Vallensi Amiternino Antiate, primae secundaeque etiam dedicationes (Ian. 30 et Dec. 12) in fastis Caeretanis Praenestinis Amiterninis et in feriali Cumano, haec omnia et ad Augusti aetatem pertinent et ad aras, ita ut ad aedes sacras liberae reipublicae nihil inde deveniat lucis[1]). quodsi igitur duplex Minervae natalis ad constitutionem et dedicationem referri nequit, nil restat, nisi ut cum Austio l. c. p. 42 alterum diem (Mart. 19) conditae, alterum (Iun. 19) refectae memoriam servare censeamus. nam nullius momenti est quod contra dicit 17
Mommsenus (l. c. p. 320), huic sententiae refragari Ovidii verba; qui cum de die Iun. 19 his verbis utatur (fast. VI 728)

coepit Aventina Pallas in arce coli,

inde nil sequitur nisi poetam in hemerologio aliquo hoc idem legisse, quod hodie servant fasti Esquilini et Amiternini: *Minervae in Aventino,* neque id potuit aliter circumscribere, cum hoc unum sciret, tales notas aedium natales indicare, utrum ad primum an ad posteriorem aliquem natalem pertinerent nisi aliunde adfluentibus subsidiis prorsus ignarus; cuius rei nonnulla exempla sicuti fors tulit adrepta adponere iuvabit:

I 829 *Quod tamen ex ipsis licuit mihi discere fastis,*
sacravere patres hac duo templa die:

---

[1]) verum natalem arae fuisse diem dedicationis (sive, quod idem est, consecrationis), non vero — quae est sententia Alfredi de Domaszewski (*Jahresh. d. österr. arch. Inst.* VI 1903 p. 58 n. 5) — constitutionis inde patet, quod fratres Arvales anno p. Chr. n. 38 a. d. III Kal. Febr. immolant in campo ad aram Pacis (CIL VI 2028 b 9. 10), hoc est die dedicationis huius arae, non constitutionis; cf. quae dixi in Hermae vol. XXXIX p. 156 sqq.

accepit Phoebo nymphaque Coronide natum
insula, dividua quam premit amnis aqua.
Iuppiter in parte est, cepit locus unus utrumque
iunctaque sunt magno templa nepotis avo,

legit videlicet quod est in fastis Praenestinis *[Aescu]lapio Vediovi in insula* corrupitque Iovem pro Vediove ponens;

III 429 *Una nota est Marti nonis, sacrata quod illis*
templa putant lucos Veiovis ante duos,

quocum conferenda est corrupta fastorum Praenestinorum adnotatio: *[Vedi]ovi ARTIS Vediovis inter duo lucos;*

IV 375 *Qui dicet „Quondam sacrata est colle Quirini*
hac Fortuna die publica", verus erit,

cf. fast. Praen. (Apr. 5): *Fortunae publicae citerio[ri] in colle;*

IV 621 *Occupat Aprilis idus cognomine Victor*
Iuppiter; hac illi sunt data templa die;
V 669 *Templa tibi* (Mercurium dicit) *posuere patres spectantia circum*
idibus; ex illo est haec tibi festa dies;
V 729 *Nec te praetereo, populi Fortuna potentis*
publica, cui templum luce sequente datum est;
VI 649 *Nulla nota est veniente die, quam discere possis;*
idibus invicto sunt data templa Iovi,

quae singula hemerologiorum notis similibus inlustrare supersedeo. unum addere iuvabit idque certissimum exemplum fastorum adnotationis ab Ovidio falso explicatae: scilicet cum ad id. Apr. in hemerologio adnotatum legeret *Libertati* i. e. natalem aedis Libertatis in Aventino sitae[1]), ipse huius aedis immemor hoc falso ad Atrium Libertatis rettulit, cuius dedicatio ut aedificii profani, non consecrati nulla ratione in fastis perscripta esse poterat, sua coniectura se uti ipse testatus verbis (fast. IV 623 sq.)

Hac quoque, ni fallor, populo dignissima nostro
atria Libertas coepit habere sua.

Refecta igitur est aedes Minervae in Aventino XIII Kal. Quinct. (Iun. 19); annum refectionis ignoramus, nisi quod post

[1]) cf. quae dixi in Roscheri lexico mythol. II p. 2031 sq. et in libro de Romanorum re gi ne et sacris p. 126.

aedem Quirini i. e. post annum 738 ponendam esse constat, quoniam in catalogo aedium ab ipso restitutarum, quem indici rerum a se gestarum inseruit Augustus secundum veram A. G. Zumptii observationem ad temporis ordinem dispositum (Mon. Ancyr. c. 19), Minerva Quirinum subsequitur. unde profecti hemerologiorum tempora adcuratius definire possumus, inprimis Esquilini. quod cum adnotet ad Iun. 19 natalem Minervae recentiorem, certe post annum 738 conceptum est; nam si contrarium inde collegit Mommsenus (l. c. p. 206), quod non notatur Quirini natalis ad diem Iun. 29, suis ipsius verbis refutari potest: *testimonium a silentio repetitum expresso cedat necesse est.* immo nos ita ratiocinabimur: si fasti post annum 738 incisi non agnoscunt sacrificium Quirino die Iun. 29 oblatum, hunc diem non posse esse natalem aedis hoc anno refectae, sed vetustiorem et tunc temporis abolitum. contra qui ad diem Iun. 19 Minervae sacrificium omittunt fasti Venusini, Quirini natalem ad diem Iun. 29 adscribunt, hos ultra annum 738 ad-
scendere patet. denique eodem anno iuniores sunt fasti et 18
Caeretani et Vaticani (id quod de illis etiam aliunde constat), qui ad diem Mart. 19 Minervae natalem veteriorem non iam commemorant; in quibus si Iunii mensis descriptio aetatem tulisset, notatum haberemus Minervae sacrificium, omissum Quirini.

Iam ad Ovidium redeamus de Quinquatribus referentem. qui quod hoc die aedem Minervae Captae in Caelio dedicatam esse disserit quattuor huius cognominis veriloquia addens, quamquam hoc recepit Jordanus (Eph. epigr. I p. 238) neque improbavit Mommsenus (l. c. p. 312), verum esse vix potest; sacrarium enim illud ibi situm secundum poetam (v. 835 sq.),

Caelius ex alto qua mons descendit in aequum,
hic, ubi non plana est, sed prope plana via,

in Argeorum sacris a Varrone descriptis (de l. l. V 47) nuncupatur *Minervium*, ab ipso Ovidio v. 837 *parva delubra*, neque fuit in numero aedium sacrarum publice dedicatarum, quarum natales in fastos referebantur. videtur potius Ovidius, cum

Quinquatrus natalem Minervae esse in fastis legerit, hac occasione ita usus esse, ut quae apud alium auctorem (Varronem, ni fallor) invenerat Minervae Captae *αἴτια* insereret. quod idem alio quoque fastorum loco fecit. est enim inter templa deorum ab Augusto refecta Larum quoque aedes in summa sacra via posita, quae in enumeratione illa Monumenti Ancyrani locum habet post Quirinum et Minervam et ante Matrem Magnam, refecta ergo est inter annos 738 et 756 (cf. Mommsen, Res gestae divi Augusti p. 81 sq. ed. alt.). iam vero cum huius aedis natalem commemoret Ovidius V Kal. Quinct. (Iun. 27) ita (fast. VI 791 sq.):

Lucifero subeunte Lares delubra tulerunt
hic, ubi fit docta multa corona manu,

quaerentibus, conditaene an refectae natalis sit, respondent hemerologia: quorum vetustiora, Venusinum imprimis anno 738 anterius et Esquilinum hoc anno non multum recentius, cum ad diem Iun. 27 Larum sacrificium nullum habeant, certe hic dies inde a restituta demum aede celebrari coeptus est; in Amiterninis fastis natalem Larum legeremus, nisi fracto lapide ante hunc ipsum diem deficerent. sed vetustum quoque eiusdem aedis natalem Ovidius in hemerologio aliquo repperisse videtur, quamquam aliena admiscuit. nam Kalendis Maiis Laribus Praestitibus dicit (fast. V 129 sqq.) olim aram signaque esse constituta causasque cognominis et simulacrorum habitum describit, adnotans de Larum Compitalium religione cum Genio Augusti sociata sese in Augusto mense enarrando acturum esse. sed docent ipsius poetae verba, neque aram neque simulacra tum temporis fuisse superstitia (v. 131 sq. *sed multa vetustas destruit, et saxo longa senecta nocet* et 143 sq. *bina gemellorum quaerebam signa deorum viribus annosae facta caduca morae*), frustraque quaerimus, quomodo arae dudum abolitae natalis in fastos devenerit: certe nihil aliud agit poeta, nisi ut lectoribus idem *αἴτιον* explicet, quod eundem auctorem secutus consimiliter exponit Plutarchus Quaest. Rom. 51: *Διὰ τί τῶν Λαρητῶν, οὓς ἰδίως Πραιστίτεις καλοῦσι, τούτοις κύων παρέστηκεν, αὐτοὶ δὲ*

κυνῶν διφθέρας ἀμπέχονται; ut vero hoc *αἴτιον* ad Kalendas Maias adplicaret commotus est eo, quod huic diei in hemerologio aliquo idem adscriptum legebat, quod ex superstitibus fastis praebent Venusini, scilicet *Lar(ibus).* quam notam cum alii ad Laralia a Festo p. 253 nominata rettulerint, alii ad unum e duobus diebus, quibus Augustus Compitales Lares floribus ornari instituit (Suet. Aug. 31), neutrum verum est: nam ut Laralia illa a Compitalibus non diversa fuisse probabile est (cf. Mommsen CIL I p. 317 ed. alt.), ita constat inter feriatos 19
dies Kalendas Maias non fuisse, quibus fasti diei signum adpictum sit, Larum vero Compitalium religionem ab Augusto instauratam esse convenit post annum 738 (vide Mommsenum in Hermae vol. XV p. 109 et quae ego disputavi in Roscheri lexico mythol. II p. 1880), quo anno fastos Venusinos antiquiores esse modo vidimus; praeterea valde dubium est, num hae Larum ornationes omnino in fastis perscriptae fuerint, cum fasti Vallenses Amiternini Antiates ad Kalendas Augustas, qui dies certe unus fuit e duobus ab Augusto institutis, nihil tale adnotent. nihil igitur relinquitur nisi ut Kalendis Maiis Larum aedem dedicatam esse existimemus, neque obstat quod fasti Venusini simpliciter *Lar(ibus)* non addito aedis loco adnotant, cum idem in hoc hemerologio saepissime factum sit (vide eius notas ad Maii dies 4 *Florae,* 14 *Marti Invict(o),* 15 *Mercur(io) Maiae,* 21 *Vediovi,* Iunii 1 *Iunoni Monet(ae),* 4 *Herc(uli) Magn(o) Custo(di),* 9 *Vestae,* 11 *Matr(i) Matutae,* 24 *Fortis Fortunae,* contra pauciores, in quibus loca adscribuntur Mai. 25, Iun. 3. 5. 8. 20. 29). Larum vero aedes publicas plures Romae fuisse cum nihil indicet, habemus eum quem quaerimus natalem priorem aedis in summa sacra via conlocatae; qui fortasse in Esquilinis quoque fastis adscriptus fuit, cum nunc lapide fracto sola *L* littera supersit; non potest adscriptus fuisse in fastis post aedis refectionem conceptis, sed horum in nullo exemplari Kalendarum Maiarum adnotatio aetatem tulit.

Sed a subtili hemerologiorum perscrutatione tandem ad quaestiones topographicas redeundum est. aram illam Larum

Praestitum cum neque ipse viderit Ovidius neque ubi olim conlocata fuerit compertum habeat, fundamento perquam debili, ne dicam nullo, nititur Ottonis Richteri coniectura (*Die älteste Wohnstätte des römischen Volkes,* 1891 p. 10), hanc aram eandem esse, quam in celeberrima pomerii Palatini descriptione Tacitus (ann. XII 24) *sacellum Larum* nuncupet; nam cum Tacitus certe ad sacellum ipsius aetate superstes respiciat, Ovidius aram vetustate destructam non iam superesse diserte pronuntiat. mihi videtur ara illa Larum Praestitum ab aede in summa sacra via sita ita non diversa fuisse, ut haec in illius locum successerit, et fortasse illa Larum Praestitum simulacra, quae frustra se quaesivisse poeta queritur, tum adhuc exstabant servata in Larum aede ab Augusto refecta non aliter, atque cognatae indolis signa in aede deum penatium, et ipsa ab Augusto refecta, vidisse se testatur Dionysius Halicarnasensis ant. I 68 (v. supra p. 97). Tacitum autem de eadem Larum aede cogitasse, quae est communis virorum doctorum opinio a Richtero demum impugnata, eo mihi videtur demonstrari, quod eum pomerii tractum, quem Tacitus a curiis veteribus ad septentrionalem montis Palatini angulum ducit, summam sacram viam tetigisse ipse Richterus l. c. p. 7 statuit negarique omnino nequit: tetigerit igitur etiam Larum aedem necesse est, sicuti tabula commentationi Richterianae addita demonstrat. quod si ita est, cum Larum sacellum Tacitus diceret nulla alterius fani mentione addita, non potuit non respicere aedem in sacra via positam, quoniam si de altero aliquo sacello, quod circa Vestae aedem situm fuisse Richterus conicit, cogitasset, hoc ab aede maiore et celebriore clare discernere debebat. contra hanc perspicuitatis legem Tacitum peccasse et vel coegisse lectores ad descriptionis suae terminos perperam intellegendos multo minus videtur esse verisimile, quam scriptorem sermonis pontificii minus curiosum cuique modestum illud Larum fanum prae ingentibus Caesarum monumentis sordere videretur, sacellum dixisse, cum re vera aedes dicenda esset.

XIII.

Römische Götterbilder.

Vortrag, gehalten vor der 44. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Dresden.

(Neue Jahrb. f. d. klass. Altert. Bd. I, 1898.)

'Der Mann, der zuerst dem Volke Bilder von den Göttern 161
machte, hat die Gottesfurcht vernichtet und eine Quelle des Irrtums geschaffen.' So urteilte mit tadelndem Hinweise auf die Veräußerlichung des Gottesdienstes seiner Zeit M. Terentius Varro, indem er hervorhob, daß die Römer der Vorzeit mehr als 170 Jahre lang ihre Götter ohne jedes Bild verehrt hätten. Die präzise Zahlenangabe läßt deutlich erkennen, daß der große Gelehrte die Einführung des Bilderdienstes in Rom an ein bestimmtes historisches Ereignis knüpfte, und die Frage, welches Ereignis er gemeint habe, ist längst aufgeworfen und zutreffend beantwortet. Nach der landläufigen Chronologie der römischen Urgeschichte, welcher auch Varro folgt, fällt das Jahr 170 d. St. in die letzten Regierungsjahre des fünften Königs Tarquinius Priscus, dieser König aber war es, der nach der eignen Angabe desselben Varro den Bau des Juppitertempels auf dem Kapitol unternahm und einen etruskischen Künstler, Volcas von Veji, mit der Anfertigung der Tonstatue des Juppiter für dieses Heiligtum beauftragte. Dieser *Iuppiter fictilis* war also nach Varros Ansicht das älteste Kultbild in Rom, und seine Auffassung findet ihre volle Bestätigung in der Tatsache, daß überall, wo im römischen Ritual das Götterbild einen not-

wendigen und wesentlichen Anteil an der religiösen Handlung hat, es sich entweder um den Dienst der kapitolinischen Juppiter selbst oder um den später in Rom eingeführter Gottheiten, insbesondere solcher griechischer Herkunft handelt. Bei bestimmtem Anlasse wird das Bild des Juppiter O. M. selbst lebendig; an dem stolzesten Tage, den ein Römer erleben kann, wenn er als siegreicher Feldherr im Triumphe durch die jubelnde Stadt nach dem Kapitol zieht, stellt der Triumphator das Abbild des Juppiter dar: die gestickten Purpurgewänder, die ihn umhüllen, das von einem Adler gekrönte Elfenbeinszepter, das
162 er in der Hand trägt, die goldene Krone, die ein Sklave über seinem Haupte hält, sind dem Tempelschatze des Kapitols entnommen, ja um dem Bilde des Gottes ganz zu gleichen, färbte der Triumphator in früherer Zeit das Gesicht und die unbekleideten Teile des Körpers mit Zinnober hochrot, weil die Tonstatue im Tempel eine derartige Belebung durch farbigen Anstrich zu erfahren pflegte. In demselben Prunkanzuge erscheint auch bei den großen römischen Spielen der leitende Magistrat; denn diese Spiele bildeten ursprünglich den zweiten Teil der Triumphfestlichkeit, indem der Triumphzug, nachdem der Triumphator seinen Lorbeerkranz auf dem Kapitol vor dem Bilde des Juppiter niedergelegt hatte, von da nach dem Zirkus hinabstieg, wo Wagenrennen die Feier beschlossen. Als später die Spiele, vom Triumphe losgelöst, ein ständig wiederkehrendes Jahresfest bilden, bleibt der festliche Zug zum Zirkus, die *pompa circensis*, ein Hauptstück der Feier: in diesem Zuge aber erscheinen als Gäste des kapitolinischen Juppiter, um dessen Festtag sich die Spiele gruppieren, auf altertümlichen Prunkwagen oder auf Tragbahren die Bilder der Götter, wohl nicht die Kultbilder selbst, sondern Puppen, die mit Kleidern und Schmuck aus dem betreffenden Tempelschatze entsprechend dem Tempelbilde kostümiert waren: aber nicht die alteinheimischen Götter waren es, die man hier erblickte, Janus und Vesta, Consus und Faunus und wie sie alle hießen, sondern Gottheiten griechischer Herkunft, die in Rom eine neue Heimat gefunden

hatten. Der einzige Gewährsmann, der uns von der *pompa circensis* eine ausführliche Beschreibung gibt, Dionysios von Halikarnass, findet in ihr eine wichtige Stütze für die Grundthese seines Werkes, daß die Römer nicht etwa ein zusammengelaufenes Barbarengesindel, sondern von guter hellenischer Abkunft seien: wie wäre es sonst möglich, so fragt er, daß sie bei einer so feierlichen Gelegenheit wie beim Zirkusaufzuge unter Vernachlässigung ihrer eigenen Gottheiten alle die Götter im Bilde aufführten, die in Griechenland Tempel und Heiligtümer haben, nicht nur Zeus, Hera, Athena, Poseidon und die übrigen großen Zwölfgötter, sondern auch Kronos und Rhea und Themis, Nymphen, Musen und Chariten, Dionysos, Herakles, Selene, Pan und so weiter in endloser Reihe. Wir können diesen ganz bestimmten, auf eigener Anschauung beruhenden Angaben den Glauben um so weniger versagen, als auch bei einer anderen Gelegenheit ausschließlich griechische Gottheiten es sind, deren Bilder bei einer öffentlichen Kultschaustellung mitwirken. Ich meine die Lectisternien. Als im Jahre 399 v. Chr. während des Entscheidungskrieges mit der mächtigen Nachbarstadt Veji eine schreckliche Seuche Rom heimsuchte und alle menschliche Kunst sich unfähig erwies, die Gewalt der Krankheit zu brechen, beschloß der Senat auf Rat der sibyllinischen Bücher in ganz neuer Weise den Zorn der Gottheit zu versöhnen: durch acht Tage hindurch lud man sechs bestimmte Götter zum Mahle ein, indem man ihnen auf offenem Platze den Tisch deckte und kostbare Polsterlager rüstete, auf denen die Bilder der geladenen Gottheiten ruhten und wie lebende Gäste mit Speise und Trank bedient wurden; das Volk schaute dem Göttermahle zu und nahm auch selbst an der Tafelfreude teil, denn überall standen in den Häusern der wohlhabenden Bürger bei weit geöffneten Türen reich besetzte Tische, an denen jedermann, bekannt wie unbekannt, willkommener 163
Gast war. Das ist, wie jetzt wohl niemand mehr bezweifelt, von Anfang bis zu Ende griechischer Brauch, eine Übertragung der *θεοξένια*, wie sie uns in verschiedenen Kulten, u. a. denen

der Dioskuren und des delphischen Apollo, begegnen; ausnahmslos griechisch sind auch die Gottheiten, die in Rom bei diesem ersten Lectisternium und seinen nächsten Wiederholungen beteiligt sind: Apollo mit seinen Kultgenossinnen Artemis und Leto, Herakles, Hermes und Poseidon, griechisch natürlich auch die zur Schau gestellten Götterbilder. Das Außerordentliche der Zeremonie lag darin, daß hier eine Mehrzahl verschiedener Gottheiten zum gemeinsamen öffentlichen Schmause geladen wurde, allein und im eigenen Tempel haben die meisten römischen Staatsgötter griechischer Herkunft ihren Speisetisch und ihr Polsterlager gehabt, auf dem sie entweder an bestimmten Festtagen oder auch den größten Teil des Jahres hindurch öffentlich tafelten. Auch in den kapitolinischen Kult ist dieser Brauch eingedrungen. Am Stiftungstage des Tempels, der zugleich den Mittelpunkt der *ludi Romani* bildet, nachher auch am entsprechenden Tage der jüngeren *ludi plebei,* findet im Heiligtume ein Festschmaus statt, zu dem der ganze Senat geladen ist, dessen Hauptpersonen aber die Götter des Kapitols selbst, Juppiter, Juno und Minerva, sind; ihre Bilder, gesalbt, frisiert und festlich gekleidet, werden, ganz wie beim Lectisternium, mit erlesenen Speisen bedient, nur darin ist dem römischen Schicklichkeitsgefühl eine Konzession gemacht, daß die beiden Göttinnen nicht wie Juppiter auf dem Polsterbett liegen, sondern auf Stühlen sitzen.

Den aufgeklärten Geschmack der Ciceronischen Zeit muteten derartige Schaustellungen begreiflicherweise sonderbar und befremdlich an, und man glaubte eine Entschuldigung nur in dem unvordenklich hohen Alter dieser Bräuche finden zu können: Cicero z. B. hält den Festschmaus des Juppiter für eine Einrichtung des Numa, mit anderen Worten für einen Bestandteil der römischen Urreligion. Tatsächlich aber kann man sich kaum einen schrofferen Gegensatz denken als den der in den geschilderten Zeremonien sich aussprechenden Anschauung und der Gedanken, von denen die älteste Religion der Römer beherrscht wird. Wie in Athen die *ἱερὰ πάτρια*

und ἐπίθετα gesonderte Kreise bilden, so scheidet das römische Sakralrecht scharf zwischen den altansässigen und den neu aufgenommenen Göttern, den *di indigetes* und *di novensides* (oben S. 184 ff.): haben auch beide gleiches Bürgerrecht im römischen Staate, so gilt doch nur den ersteren das altrömische Zeremonialgesetz, nur ihre Festtage sind in die bis auf Caesar gültige Kalenderordnung als Feiertage aufgenommen, nur ihnen weihen die Priesterschaften alter Ordnung, der Opferkönig und die Flamines, die Fetialen und die Salier, die heiligen Jungfrauen und die Wolfsgilde, ihren Dienst. Natürlich ist auch diese älteste Götterordnung nicht an einem Tage geschaffen, sondern das Ergebnis jahrhundertelanger Entwickelung: aber es kam eine Zeit, wo sie als abgeschlossen galt und alles das, was an religiösen Vorstellungen neu zuwuchs, als anders geartet sozusagen in einen äußeren Kreis verwiesen wurde, und dieser Zeitpunkt trat ein, bevor die Verehrung des kapitolinischen Göttervereines in Rom Eingang fand. Die Grenze zwischen dem alten und dem neuen Götterkreise war eine feste 164
und unverrückbare, und auch die allergrößte tatsächliche Bedeutung vermochte den Juppiter O. M. oder die Diana vom Aventin ebensowenig in die Reihen der *di indigetes* überzuführen, wie etwa C. Marius oder Cn. Pompejus durch ihre Triumphe und ihre Machtstellung aus Plebejern zu Patriziern werden konnten. Dieser streng abgeschlossenen alten Götterordnung ist aber jede persönliche Vorstellung von den Göttern durchaus fremd. Schon die Namen beweisen das, die in vielen Fällen nicht persönliche Bildung zeigen, sondern identisch sind mit den Bezeichnungen derjenigen Dinge, die man durch den Gott vertreten oder in denen man jenen wirksam glaubte: Janus der Torbogen und Vesta der Herd, Tellus das Saatfeld und Ops der Erntesegen, Fons die Quelle und Terminus der Grenzstein bieten schlagende Beispiele für dieses Zusammenfallen des Götternamens mit dem Appellativum. Solche Götter haben nicht nur keine bildliche Verkörperung, sondern sind auch an keine feste Kultstätte gebunden: jedes Saatfeld und jeder

Grenzstein bieten Gelegenheit Tellus oder Terminus anzurufen und zu verehren, und wenn Janus und Vesta feste Kultstätten am Forum besitzen, so folgt das nur aus der Notwendigkeit, aus der unbegrenzten Menge von Torbögen und Feuerstätten, an denen allen Janus und Vesta wirksam sind, ein Staatstor und einen Staatsherd herauszuheben, an denen die Gemeinde als Ganzes diesen Göttern dieselbe Verehrung darbringt, wie jeder Hausvater an der Tür oder am Herde seines Hauses. Aber auch wo sich der Name des Gottes vom Gegenstande losgelöst und zu umfassenderer Bedeutung entwickelt hat, bleibt jede persönliche Vorstellung fern, und der Gott ist eins mit der Erscheinung, in der man seine Wirksamkeit erblickt: dem Griechen sendet Zeus mit kräftiger Hand den Blitz, der Römer verehrt Juppiter Fulgur, nicht den Blitzschleuderer, sondern den Blitz selbst; *ὕει μὲν ὁ Ζεύς* sagt der griechische Dichter 'Vater Zeus läßt es regnen', dem Römer stellt sich der Gedanke in anderer Form dar: *Iuppiter et laeto descendet plurimus imbre,* 'der ganze Himmel kommt hernieder im Regen'; aus griechischer Anschauung heraus läßt Vergil den Juppiter die Venus liebkosen 'mit dem Antlitz, dessen Lächeln Himmel und Wetter aufhellt', *voltu quo caelum tempestatesque serenat,* römisch redet Horaz, wenn bei ihm der abgehärtete Weidmann ausharrt *sub Iove frigido* 'unter kaltem Himmelsstriche'. Eine solche Anschauung, die den Gott nur in der Natur und in den Gegenständen seines Waltens sieht, schließt den Gedanken an einen Bilderdienst aus; sie kann den Gott nicht im Bilde neben die Sache stellen, in der er wirksam ist. Ja selbst die Verehrung der Gottheit in Symbolen ist der altrömischen Religion fremd: freilich hören wir von dem heiligen Feuerstein des Juppiter, einer Versinnbildlichung des Donnerkeils, und von Schild und Lanze des Mars; aber es sind dies nicht Gegenstände der Anbetung, sondern Ausrüstungsstücke der Priester, wenn sie im Namen des Gottes ihren Dienst tun: dann tragen die Salier bei ihren Tänzen Schild und Speer des Mars und die Fetialen erschlagen beim Bundesopfer das Opfertier mit dem heiligen *silex*.

Wie lange diese Anschauung von unpersönlichen und unvorstellbaren, den Menschen überall und allezeit umgebenden 165
göttlichen Gewalten in voller Reinheit und Ausschließlichkeit den römischen Gottesdienst beherrscht hat, läßt sich nicht mehr bestimmen; nur soviel dürfen wir getrost sagen, daß die 170 Jahre, die Varro dieser Periode der römischen Religionsgeschichte zuweist, für die vorauszusetzende Entwickelung nicht entfernt ausreichen, und daß sich also auch hier die bereits von Niebuhr gemachte Beobachtung bestätigt, daß die überlieferte Chronologie der Königszeit mit viel zu kleinen Zahlen operiert. Am Ausgange der Königszeit und in den ersten Jahrzehnten der Republik führt das starke Eindringen griechischer Gottesdienste in Rom eine tiefgehende Umwälzung im Kultus wie in den religiösen Vorstellungen herbei: die alte Kulturstätte Cumae, die wichtigste Vermittlerin griechischer Bildung für Italien, entsendet ihren Apollo, im Gefolge des sizilischen Getreidehandels erscheinen einerseits Demeter mit ihren Kultgenossen Dionysos und Kore, andererseits Hermes in Rom, aus den früh dem griechischen Einflusse erschlossenen Nachbargemeinden Tibur und Tusculum werden Herakles und die Dioskuren aufgenommen. All diese neuen Gottesdienste bringen griechische Kultformen und teilweise auch griechische Priester mit, griechisch sind die Kultlegenden, griechisch die Götterbilder: der im Bilde persönlich auftretende Gott verlangt ein Wohnhaus, daher tritt für diese neuen Kulte an die Stelle der früher üblichen Haine und offnen Altäre das Gotteshaus, der Tempel. Der alte Gottesdienst erfährt zunächst weder in seiner Geltung noch in seinen Formen irgend welche Veränderung: noch immer eröffnet der Priester des alten Juppiter die Weinlese, indem er ein Lamm schlachtet und die erste Traube schneidet, noch immer wird Anfang und Ende der Kriegszeit durch die altertümlichen Sühnriten und Tänze der Salier gefeiert, nach wie vor halten alljährlich im Februar die Luperci ihren sühnenden Umlauf um die alte Palatinstadt und zieht zur Zeit der Sommersglut der Flamen Quirinalis hinaus vors

Tor, um an der Grenze der römischen Feldmark dem Gotte der Rostkrankheit, Robigus, einen Hund zu opfern und um Fernbleiben der Krankheit von den Getreidefeldern zu bitten: das ganze Jahr hindurch begleiten die Zeremonien des alten Kultus die ländliche und kriegerische Tätigkeit der Gemeinde. Aber daneben stehen die jüngeren und fremden Gottesdienste, die ja in gewöhnlichen Zeitläuften nicht sehr hervortreten und außer dem üblichen Staatsopfer am Stiftungstage des Tempels nur die Huldigungen eines engeren Kreises von Verehrern erhalten, die aber sofort in den Vordergrund treten, sobald Seuche oder Mißwachs, Kriegsunglück oder Bürgerzwist oder andere Heimsuchungen den Staat treffen, oder in Zeiten der Aufregung außergewöhnliche Naturerscheinungen auf das Bevorstehen schrecklicher Ereignisse hinzuweisen scheinen: dann greift man nicht mehr zu den abgenützten und bescheidenen Sühnmitteln des alten Zeremonialgesetzes, sondern zu den sinnfälligeren, das ganze Volk zur Mitwirkung aufrufenden Riten der neuen Gottesdienste: Fasten, Kollekten zur Stiftung von Weihgeschenken und Götterbildern, Götterschmäuse und Volksbewirtungen, Bitt- und Dankprozessionen mit Instrumentalmusik und Chorgesang, Zirkus- und Bühnenspiele, stellenweise sogar Menschenopfer, das sind die Mittel, die eines das andere überbietend und verdrängend zur Abwendung des Götterzornes
166 angewendet werden. Und je häufiger diese Mittel sich als wirksam und erfolgreich erwiesen, um so mehr verblaßten die unpersönlichen Götter des alten Glaubens vor den farbenreichen und sinnfälligen Schöpfungen der hellenischen Phantasie. Der alte Gottesdienst, dessen Vernachlässigung oder Umgestaltung die strenge Gewissenhaftigkeit der Römer in religiösen Dingen nicht zuließ, erstarrte vielfach in der Hand der Priester zur inhaltlosen und unverstandenen Form, weil die große Mehrzahl der Gläubigen unter dem Einflusse der griechischen Auffassung in den alten Göttern etwas ganz anderes zu sehen begann, als das, als was sie ursprünglich gedacht waren, und an ihnen nur insoweit festhielt, als sie im stande war, sie in die greifbare

Persönlichkeit griechischer Göttergestaltung zu übersetzen. Dem wurde wirksam Vorschub geleistet durch die Tatsache, daß ein Teil der griechischen Götter bei ihrer Aufnahme in den römischen Staatskult auf Grund einer wirklichen oder vermeintlichen Wesensverwandtschaft die Namen altrömischer Gottheiten annektierte und sich so bald völlig an ihre Stelle setzte: Ceres und Liber, Neptunus und Bona dea sind Götter der alten Religion, aber nachher usurpierten Demeter und Dionysos, Poseidon und Damia diese Namen, und der Römer etwa der Zeit der Samniterkriege, der zu Ceres betete, dachte dabei gewiß nicht mehr an das gestaltlose *numen*, das nach dem alten Glauben über dem Wachstum der Saaten wachte, sondern an die gleichnamige Göttin, deren Bild jedermann im Tempel beim Zirkus sehen konnte, d. h. an die griechische Demeter; ebenso sind die zwar nicht altrömischen aber altlatinischen Kulte von Diana und Venus zugleich zu Trägern des griechischen Artemis- und Aphroditedienstes geworden, und so erklärt es sich, daß im Tempel der Diana auf dem Aventin, deren Ritual nicht das griechische, sondern das einheimische war, ein altertümliches Schnitzbild verehrt wurde, das dem in Massilia aufgestellten Bilde der Artemis glich, d. h. die Göttin in dem bekannten Typus der ephesischen Artemis darstellte. Zunächst waren es die großen Götter der Griechen, die sich solchergestalt erst des Namens und dann auch mehr und mehr des Wesens ihrer römischen Gegenbilder bemächtigten; in dem religionsgeschichtlich bedeutsamen zweiten Jahre des Hannibalischen Krieges, als nach der Niederlage am trasimenischen See die schwere Not der Zeit zu mancherlei Neuerungen auch auf religiösem Gebiete trieb, hielt man zum ersten Male eine Götterbewirtung ab, die über den Kreis der bisher bei diesem Brauche ververtretenen Gottheiten weit hinausging; auf sechs Polsterlagern ruhten sechs Paare von Gottheiten, Juppiter und Juno, Neptunus und Minerva, Mars und Venus, Apollo und Diana, Volcanus und Vesta, Mercurius und Ceres: das sind nach Auswahl und Anordnung die zwölf großen Götter, wie sie manchenorts in

Griechenland als auserlesener Kreis verehrt wurden; aber die Namen sind römisch, der griechische Brauch und das griechische Götterbild hatte sich auch Gottheiten erobert, die, wie Mars, Volcanus, Vesta, zu den alten *di indigetes* der Vorzeit gehörten.

Das Streben nach bildlicher Darstellung hat aber bald
167 über den Kreis derjenigen Götter hinausgegriffen, für die sich eine mehr oder weniger einleuchtende Gleichung mit einer griechischen Gottheit und damit die Möglichkeit ergab, das Bild der letzteren einfach zu übernehmen, es hat auch diejenigen Götter erfaßt, die, eigenartig römischer Anschauung entsprungen, ihresgleichen im griechischen Olymp nicht ohne weiteres fanden. Zwar nicht alle Götter des alten Glaubens haben die Wandelung aus unpersönlichen Begriffen zu körperlicher Gestaltung mitgemacht, manch einer ist in Vergessenheit geraten, ehe er zur bildlichen Ausprägung kam; aber die Mehrzahl von ihnen erhielt im Laufe der Zeit Tempel und Tempelbild. Das letztere neu zu schaffen, war keine leichte Aufgabe, denn die altrömische Religion hat keine Mythologie, sie kennt keine Götterehen und Götterkinder, keine Erzählungen von Taten und Leiden der Götter; man konnte also im Bilde nicht das Leben und Handeln des Gottes wiedergeben, denn er hatte nicht gelebt und nicht gehandelt, sondern war darauf angewiesen, aus dem griechischen Typenvorrat die Darstellung eines Gottes von annähernd ähnlicher Bedeutung und Wirksamkeit auszuwählen und dann den Besonderheiten der römischen Anschauung durch Beigabe von neuen Attributen oder sonstige Modifikationen zu ihrem Rechte zu verhelfen. Natürlich gelang die Lösung dieser Aufgabe nicht überall mit gleichem Glück. So ist eine der häufigsten Darstellungen die der Compitallaren, die uns als jugendliche Gestalten mit lockigem Haare entgegentreten, in hochgeschürzter Tunika im Tanzschritte ausschreitend und mit der hochgehobenen Rechten aus einem Trinkhorn in die in der anderen Hand gehaltene Schale einschenkend (s. Abb. 1); obwohl die erhaltenen Denkmäler erst späterer Zeit angehören,

können wir doch das Vorkommen dieser Darstellung bis hinauf in die Zeit des Naevius verfolgen, der in seiner Komödie Tunicularia einen griechischen Maler Theodotus verspottete, 'der in seiner Klause, ringsum von Vorhängen verdeckt, auf die Altäre zur Compitalienfeier mit dem Ochsenschwanze die tanzenden Laren malt'. Das noch nachweisbare Vorbild haben bakchische Darstellungen unteritalischer Kunstübung geboten, den Anlaß aber, die Laren gerade in solchem wein- und tanzfrohen Gebaren darzustellen, gab der Gedanke an die frohe und ausgelassene Festfeier der *uncta Compitalia*; der Gesamtwirksamkeit der Laren aber, in denen der Römer die göttlichen Wächter seines Grundstückes sieht, wird das Bild wenig gerecht (oben S. 66 ff.). Daß die Versinnlichung der alten Götter im Bilde erst zu einer Zeit erfolgte, in der die 168 Fühlung mit der alten Religion schon merklich gelockert war, zeigt das Bild des Dius Fidius. In ihm stellt sich eine besondere Seite des Himmelsgottes dar: der Himmel, überall sichtbar und alles sehend, ist der berufene Zeuge bei Eid und Versprechen, *Dius* (= *Diovis*) *Fidius*, von den Griechen treffend mit *Ζεὺς Πίστιος* übersetzt, ist Juppiter als Schützer von Treue und Bündnis. Die Statue des Gottes[1]) aber, die — inschriftlich gesichert — vor einer Reihe von Jahren zutage kam (s. Abb. 2), ist eine jener mit anliegenden Oberarmen und rechtwinkelig vorgestreckten Unterarmen steif dastehenden nackten Jünglingsfiguren, welche die archaische Kunst der



Abb. 1. Tanzender Lar, Bronzestatuette im Konservatorenpalast (*Annali d. Inst.* 1882 tav. d'agg. N).

[1]) Vgl. Helbig, Führer [2] nr. 368. CIL VI 30994.

Griechen im menschlichen Kreise für Siegerstatuen, im göttlichen für Apollodarstellungen verwendet: die Tatsache, daß Apollo an vielen Orten Griechenlands als Schwur- und Bündnisgott verehrt wurde, bestimmte die Wahl des Bildes und ließ es völlig vergessen, daß der römische Gott doch eine Sonderform des Juppiter war. Das griechische Vorbild der Dius Fidius-Statue muß etwa dem Anfange des 5. Jahrhunderts angehört haben: da im Jahre 466 v. Chr. Sp. Postumius den Tempel des Dius Fidius auf dem Qirinal weihte, könnte man geneigt sein, die Schöpfung des Bildes mit der Gründung des Tempels in Verbindung zu bringen, aber ein derartiges Verkennen der alten Natur des Gottes, wie es sich in der Wahl des Apollotypus ausspricht, ist mit einer so frühen Entstehung kaum vereinbar; jedenfalls sind die meisten sonst bekannten Kultbilder altrömischer Gottheiten erst im 3. Jahrhundert, im Zeitalter der punischen Kriege, und weiterhin entstanden; auch die tanzenden Laren des Theodotus werden etwas Neues gewesen sein zu der Zeit, als Naevius sich über ihren Schöpfer lustig machte.



Abb. 2. **Dius Fidius**, Marmorstatue im Vatican (*Annali d. Inst.* 1885 tav. d'agg. A).

Auch für die Bildung eines anderen alten Gottes hat der griechische Apollo die Vorlage abgegeben: im Tempel des Totengottes Vejovis, der 192 v. Chr. in der Einsattelung zwischen Kapitol und Burg erbaut wurde, stand ein altertümliches Schnitzbild aus Zypressenholz, ein jugendlicher Gott, Pfeile in der Hand haltend, eine Ziege ihm zur Seite. Übel angebrachte Küsterweisheit erinnerte sich an die Ziege Amaltheia, die das Zeuskind genährt hatte, und erblickte in Vejovis, auch dem Namen nach, einen kleinen, jugendlichen Juppiter; Verständigere

aber verkannten nicht, daß das Bild einen Apollo darstellte,
als Todesgott aufgefaßt und darum mit den verderbenbringenden
Pfeilen ausgestattet; die Ziege aber ist römische Zutat, denn
nach römischer Vorstellung gehört sie den Unterirdischen 163
an, und der Flamen Dialis, der Priester des Himmelsgottes,
der keine Leiche und kein Grab sehen darf, darf auch eine
Ziege weder anrühren noch auch nur den Namen des Tieres nennen.



Abb. 3. Sog. Genius Augusti, Marmorstatue im Vatican (nach Originalphotographie).

In der Beifügung derartiger Attribute zur genaueren Bezeichnung des Vorstellungskreises, in dem die Bedeutung des dargestellten Gottes zu suchen ist, liegt eine Eigenart und Stärke der römischen Sakralkunst. Eine besonders glückliche Schöpfung dieser Art stellt das Bild des Genius dar: ursprünglich durchaus an die Person gebunden, ist der Genius die Kraft, die im Hausvater zeugend über dem Fortbestande der Familie waltet, dann weiterhin die Vertretung alles Kräftigen, Energischen, Genußfreudigen im Manne, der ins Göttliche übersetzte Römer selbst: diese Vorstellung wird treffend verkörpert durch das Bild eines römischen Bürgers im Staatsgewande [1]), der Toga, der mit über das Hinterhaupt heraufgezogenem Gewande aus einer Schale die Opferspende ausgießt, während er im linken Arme ein Füllhorn hält (s. Abb. 3); dieses Füllhorn, das redende Symbol der *genialis copia*, erscheint als unterscheidendes Attribut dieses Gottes auch bei allen sonst vielfach abweichend gestalteten Bildern von Genii der Städte,

[1]) Vgl. Helbig, Führer [2] nr. 317.

Korporationen, Truppenkörper u. s. w. Silvanus ist, wie sein Name sagt, zunächst der Gott des Waldes und der Waldweide, der *silvatica pastio,* dann aber stellt sich, als der Wald mehr und mehr der Kultur weicht, auch die an die Stelle des ausgerodeten Waldes tretende Farm, die *villa,* unter seinen Schutz: von alle dem redet das typische Bild des Gottes (oben S. 81 ff.), das uns auf zahlreichen Denkmälern entgegentritt, deutlich und vernehmlich. Ein älterer Mann mit wallendem Haar und Bart trägt auf dem Kopfe einen Kranz von Pinienzapfen und im Arme ein Stück Wald, einen kräftigen Baum oder Baumast; aber das gekrümmte Gärtner-
170 messer in seiner Rechten und der mit Früchten aller Art gefüllte Fellschurz, der ihm um den Hals hängt, zeigen, daß er bereits die Gartenkultur kennt, und zur Seite sitzt ihm der Hund, der treue Wächter des Grundstücks. Eine solche Häufung von Attributen mag künstlerisch betrachtet ihre Bedenken haben, für die sozusagen logische Auffassung des Römers aber ist sie sehr charakteristisch: er verfährt bei der Beifügung von Attributen zu einem Götterbilde genau ebenso, wie wenn er in der Sprache einen Substantivbegriff durch eine Reihe attributiver Adjektiva einengt und präzisiert. Beispiele für dieses Vorgehen lassen sich namentlich aus dem in Rom so reich vertretenen Kreise von göttlichen Personifikationen abstrakter Begriffe, wie Libertas, Pietas, Aequitas u. s. w., in



Abb. 4. **Venus Pompejana,**
von einem pompejanischen Wandgemälde
(*Monum. d. Inst.* III 6 a).

Menge beibringen; ich möchte mich damit begnügen, hier noch auf einen besonders lehrreichen Fall hinzuweisen. Sulla führte bekanntlich das unwandelbare Glück, das ihm in allen Lebenslagen treu blieb, auf die Gunst der Venus zurück; wie er selbst sich Sulla Felix nannte, so verehrte er die Göttin als Venus Felix und übersetzte seinen Beinamen griechisch mit Ἐπαφρόδιτος. Die Schutzgöttin ihres Gründers nahm die Sullanische Kolonie Pompeji, oder mit vollem Namen *Colonia Veneria Cornelia,* als Stadtgöttin an, und diese Venus Pompejana vergegenwärtigen uns eine Reihe von Wandbildern (s. Abb. 4): als Venus durch ihre ganze Haltung und Kleidung und durch den neben ihr stehenden Amor, der ihr einen Spiegel hinhält, kenntlich, wird sie durch das beigegebene Steuerruder, das gewöhnliche Attribut der Tyche-Fortuna, als eine schicksalslenkende Gottheit charakterisiert; als Stadtgöttin trägt sie auf dem Haupte eine Zinnenkrone, als Venus Felix einen Ölzweig, den *ramus felicis olivae,* um mit Vergil zu reden; daß dieser Ölzweig geradezu als eine Übersetzung des Beiwortes *felix* in die Sprache 171
der Kunst aufzufassen ist, zeigen Münzen Hadrians, die laut Umschrift die Roma Felix darstellen und auf denen sich das Bild der Göttin Roma von den sonstigen Darstellungen nur durch die Hinzufügung des Ölzweiges unterscheidet (oben S. 19 ff.).

Das Götterbild ist in Rom auf dieselbe Weise entstanden wie das, was sich für römische Göttersage ausgibt, sekundär auf dem Wege der Reflexion und Kombination, durch Herübernahme griechischer Vorbilder und mehr oder minder geschickte Anpassung derselben an römische Namen und Vorstellungen. Griechen und griechisch gebildete Römer haben den Römern ebenso ihre Göttererzählungen wie ihre Götterbilder gemacht, alteinheimische Göttertypen gibt es ebensowenig wie eine altrömische Göttersage. Auch wer dies im allgemeinen zuzugestehen geneigt ist, pflegt doch e i n e Ausnahme zu machen: die doppelgesichtige Bildung des der römischen Religion eigentümlichen Gottes Janus gilt als unbestreitbares Eigentum der Römer

oder Italiker, etwa als eine sinnfällige Verkörperung des Himmels, *ὅς πάντ' ἐφορᾷ καὶ πάντ' ἐπακούει.* Aber die Gründe und Zeugnisse für das hohe Alter und die italische Herkunft des Janusbildes halten vor einer eingehenden Prüfung nicht stand. Die uralte, nie von ihrem Platze verrückte Kultstätte des Gottes ist der *ianus geminus,* das Doppeltor am oberen Forum: daß dieses Tor von Haus aus als Durchgang diente, ist allgemeine Überlieferung und gewiß nicht zu bezweifeln, damit ist aber der Gedanke an eine innerhalb der Toröffnung stehende Statue des Gottes als mit der Bestimmung der Baulichkeit im Widerspruch stehend ausgeschlossen. Eine solche Statue stand freilich dort am Ausgange der Republik, und zwar stellte sie den Janus als Gott des Jahres dar, und es waren an ihr die Finger beider Hände so kunstreich gruppiert, daß sie zusammen in Zahlzeichen die Ziffer 365, die Zahl der Tage des Jahres, nachbildeten: gläubige Gemüter hielten das Bild für eine Stiftung des Numa und stießen sich bei dieser freigebigen Datierung weder an die Ungeheuerlichkeit, daß ein Künstler jener grauen Vorzeit dies raffinierte Kunststück der Fingerrechnung zum Ausdruck gebracht haben sollte, noch an die Tatsache, daß das bürgerliche Jahr der Römer erst seit der Kalenderreform Caesars 365 Tage zählte. Lassen wir dieses apokryphe Denkmal, wie es sich gebührt, außer Rechnung, so finden wir den bärtigen Doppelkopf des Janus zuerst auf der ältesten römischen Kupferprägung, wo er bekanntlich die Einheitsmünze, den As, bezeichnet (s. Abb. 5). Die Kontroverse der Numismatiker über das Alter dieser ältesten Kupferprägung ist zur Zeit noch unentschieden, es läßt sich daher auch nicht mit Sicherheit ausmachen, ob der unbärtige Doppelkopf auf den Kupfermünzen einiger etruskischen Städte (vor allem Vola-



Abb. 5. Janus auf einem röm. Librallas (nach Mommsen, *Hist. de la monn. rom. trad. par le Duc de Blacas* pl. V).

terrae) eine modifizierte Nachahmung der römischen Prägung darstellt oder, wofür mir gewichtige Gründe zu sprechen scheinen, von ihr unabhängig ist. Aber unter allen Umständen scheint er mir vorschnell und willkürlich, aus dem Doppelkopfe der Münzen auf eine römische Kultstatue des Janus zu schließen, der das Münzbild entlehnt sei: wer sich vor Augen hält, wie ausgezeichnet sich der Doppelkopf zur Ausfüllung des Münzrundes eignet, zu welch unlösbaren Schwierigkeiten da- 172
gegen der Versuch führt, eine Kultstatue in ganzer Figur mit einem Körper und doppeltem Gesicht zu bilden[1], der wird sich dem Schlusse nicht entziehen können, daß zuerst nur der Doppelkopf existierte und die unorganische Bildung einer Ganzfigur der geschilderten Art zu verstehen ist nur unter der Voraussetzung, daß der Doppelkopf das Frühere und Gegebene war. Daß die Römer, die für die Teilstücke des As griechische Götterköpfe (Zeus, Athene, Herakles, Hermes) wählten, den Wunsch hatten, das erste Nominal, den As, mit dem Bilde des Gottes zu bezeichnen, von dem bei ihnen der Satz galt *penes Ianum sunt prima*, ist begreiflich; war aber die Aufgabe gestellt, das nach Osten und Westen schauende Doppeltor, den *ianus geminus*, ins Menschlich-Figürliche zu übersetzen, so bot sich der Doppelkopf, der ja auch, männlich und weiblich, bärtig und jugendlich, der älteren griechischen Münzprägung keineswegs fremd ist, ungezwungen als leicht verständliches Symbol. Also nicht für den Gottesdienst, meine ich, sondern als Münzzeichen ist der Doppelkopf zuerst erfunden worden: als dann im Jahre 260 der Sieger von Mylae, C. Duilius, den ersten und einzigen Tempel des Janus in Rom erbaute, mag man hier zum erstenmale den doppelgesichtigen Gott in ganzer Figur als Kultbild dargestellt haben; wie es sich für den Gott des Einganges

[1]) Die auf Vasenbildern vereinzelt vorkommenden doppelgesichtigen Figuren des Boreas (Furtwängler, Berlin. Vasenkatal. nr. 2186 = *Annali d. Inst.* 1860 tav. LM) und Argos Panoptes (Revue archéol. III 1846 S. 309 f.) zeigen das mit voller Deutlichkeit. Vgl. über Doppelbildungen im allgemeinen H. Usener, *Strena Helbigiana* S. 327 ff.

gehört, trug das Bild die Abzeichen des Pförtners, Schlüssel und Stab. Augustus aber stellte in diesem Tempel eine von ihm aus Ägypten mitgebrachte Statue des *Ianus pater* auf, von der man nicht genau wußte, ob sie von Praxiteles oder von Skopas herrührte: daß weder der eine noch der andere ein Standbild des Janus machen konnte, bedarf keines Beweises, es war ein griechisches Götterbild, wahrscheinlich eine Doppelherme des Ἑρμῆς δικέφαλος, das hier zum Janus umgetauft wurde [1]). Denn das ist die letzte Etappe auf dem Siegeszuge des griechischen Götterbildes durch die römische Religion, daß nunmehr ohne Rücksicht auf die alte Bedeutung des römischen Gottes das Bild eines vermeintlichen griechischen Verwandten sich an seine Stelle setzt und ihn verdrängt, wenn nicht im Kultus, so doch in der Poesie und in der Vorstellung der Gebildeten. Der alte Gott der Herden und der Befruchtung Faunus (s. oben S. 82 ff.) hat mit dem griechischen Pan von Haus aus nichts gemein, als den verwandten Wirkungskreis; als man das Bedürfnis empfand, an der alten Stätte des Gottes, dem Lupercal, ein Bild aufzustellen, bildete man ihn genau so, wie seine Priester am Lupercalienfeste aufzutreten pflegten, als nackten Mann mit einem um den Leib geschlagenen Ziegenfell; eine Mischgestalt aus Mensch und Tier zu verehren war für den nüchternen Sinn der Römer eine Unmöglichkeit. Aber selbst dem Horaz, der sonst viel mehr als seine Zeitgenossen sich im römischen Gedankenkreise bewegt, ist Faunus der *Nympharum fugientum amator* und bei Lukrez, Vergil, Ovid ist der Gott zu einem gehörnten und bocksfüßigen Gesellen geworden, der auch in der Mehrzahl als Gattungsbegriff unter dem *semideum genus* des bakchischen Thiasos erscheint. So vollzieht sich unter dem hellenisierenden Einflusse der Augusteischen Poesie eine völlige Umwertung der Begriffe, unter deren Einwirkung noch heute unser Sprachgebrauch und unsere
173 Vorstellung steht: wer heutzutage von einem 'faunischen Lächeln'

---

[1]) Vgl. K. Wernicke, Jahrb. d. arch. Inst. V 1890 S. 149.

oder von dem 'Janusgesicht der gegenwärtigen Politik' redet, der denkt nicht daran, daß er als abgegriffene Münze Namen aus einem verschollenen Götterkreise gebraucht, dessen Gestalten, unpersönlich und körperlos gedacht, in demselben Maße von ihrem ursprünglichen Gehalte verlieren mußten, in welchem sie sinnlich greifbar im Bilde herauszutreten strebten.





XIV.

De equitum singularium titulis Romanis observatiuncula.

(Strena Helbigiana, 1900.)

337 Salutem felicitatemque cum sexagenario TIBI, vir inlustrissime et carissime, ex animi sententia votis pientissimis imprecamur, ut boni ominis aliquid ad laeti diei sollemnitatem auspicandam conferam, pauca disserere placet de Salutis et Felicitatis religione Romana, qualis conspicitur in titulis equitum singularium Traiani et Hadriani anno 1885 in Caelio monte effossis et olim a Guilelmo Henzen, candidae memoriae viro, in instituti nostri annalibus illius anni p. 235 sqq. egregie inlustratis, nunc in Corporis inscriptionum latinarum vol. VI nr. 31138—31187 coniunctim propositis: quod ut non supervacuum esse arbitrer adducor eo, quod horum numinum rationem ne a viris quidem de antiquitatis Romanae studiis insigniter meritis recte perspici video. nam cum equites illi honestam missionem adsecuti titulos certis iisdemque fere semper dis consecrare soliti sint, et in eorum dedicationibus plerisque omnibus deorum agmen ducant eodem paene semper ordine enumerati Iuppiter O. M. Iuno Minerva Mars Victoria Hercules Fortuna Mercurius Felicitas Salus (vide conspectum in Corp. inscr. l. c. p. 3069 exhibitum), Alfredus de Domaszewski in libro omni laude digno, quem de religione exercitus Romani condidit, p. 43 Felicitatem Salutemque deas ita interpretatus est, ut eas proprie

ab auxiliis exercitus Romani cultas esse diceret in eorumque monumentis eum locum occupasse, quo a civibus Romanis in legionibus stipendia merentibus Honoris Virtutisque nomina poni solerent. Carolus vero Zangemeister (in annal. nov. Heidelberg. vol. V p. 45 sqq.), qui eorundem titulorum explicationem praeter 338
ceteros promovit, cum Martem Herculem Mercurium, qui ibi proximo post numina Capitolina loco invocantur, non Romanorum sed Germanorum deos esse perspiceret, praeclaro invento errorem admiscuit, non hos solum deos, sed deas quoque in titulis cum illis coniungi solitas Victoriam Fortunam Felicitatem ad Germanorum religionem referens ita, ut tria numinum patriorum paria ab equitibus natione Germanis coli arbitraretur delitescentia sub nominibus Romanis Martis Victoriae, Herculis Fortunae, Mercurii Felicitatis. quod secus esse iam inde patet, quod Felicitatis mentio etiam in iis titulis exstat, a quibus Mercurii nomen abest, inprimis in vetustissimo omnium, qui est CIL VI 31138, semper autem coniuncta leguntur Felicitatis et Salutis nomina. iam vero cum hae eaedem deae eodem loco, i. e. post Iovem O. M. Iunonem Minervam, conlocatae occurrant in multis fratrum Arvalium monumentis, facere non possumus, quin in utrisque eadem numina eodem sensu accipienda esse censeamus. Arvales autem sacerdotes quales has deas intellexerint, ex ipsa sacrorum ratione perspicitur. Salus enim, aut potius Salus publica populi Romani Quiritium, ut par est, invocatur in votis pro salute imperatoris conceptis omnibus et annuis et extraordinariis et cum Iove O. M. Iunone Minerva consociatur ita, ut et ipsi in Capitolio sacrificium fieri soleat et quasi coaluerit cum numinibus Capitolinis: nam cum salutem publicam in nulla actione non respici consentaneum sit, Salus dea non minus in omni sacrificio suum locum habet quam Iuppiter O. M. cum deabus συννάοις, et haec quattuor numina iure primum ubique locum occupant, sequuntur reliqui di alii in aliis sacrificiis electi secundum singulares sacrorum causas. inter haec autem numina non semper sed ut res ferebat adhibita Felicitas ita eminet, ut ubicumque in precationis carmen

recipitur aut proximum post Salutem deam locum teneat aut omissa Salutis mentione in eius locum succedens ipsos deos Capitolinos excipiat. quid vero sibi velit Felicitatis in sacris invocatio inde discimus, quod haec dea proprium suum locum habet in iis sacris, quae fiunt ob diem imperii Augustorum, ut Neronis anno 58 (CIL VI 2041, 11), Vitellii a. 69 (2051, 87), Domitiani a. 81 (2060, 31), similiterque ob patris patriae appellationem Claudio imperatori tributam (2032, 7): idem praeter acta Arvalium confirmat testimonium ferialis Cumani (CIL X 8375), in quo cum legatur v. 15 . . . . . *ellátus est. supplicátio Félicitati imperí,* invictis usus argumentis Theodorus Mommsen demonstravit (Hermae vol. XVII p. 635, cf. CIL I p. 315 ed. alt.), haec non posse referri nisi ad primam Augusti Caesaris adclamationem imperatoriam supplendumque esse ita fere: *[eo die Caesar primum imperator app]ellatus est. supplicatio Felicitati imperi*[1]). haec autem imperii Felicitas sicuti certe eadem est atque *Felicitas publica* fratrum Arvalium (CIL VI 2041, 11), ita non diversa est neque a *Felicitate Aug(usta)* in fragmento aliquo eorundem actorum a. 214 occurrente (CIL VI 2103) ac saepius in imperatorum nummis inde a Galba nominata neque a *Felicitate Caesarum,* cui apud Amerinos una cum Victoria (Caesarum) flamonium institutum fuisse scimus (CIL XI 4371, cf. etiam Bormannum in communicat. Austriac. archaeol. et epigraph. vol. XIX
339 p. 117); neque alia dea significatur, cum in anaglyphis gladii celeberrimi nunc in museo Britannico adservati clipeo imperatoris sedentis Victoriamque manu gestantis inscriptum legimus *Felicitas Tiberi* (Corp. inscr. Rhen. 1108) aut Suetonius tradit (Tib. 5) in honorem Tiberii, quem Fundis natum putabant, simulacrum Felicitatis ex S. C. publicatum ibi esse, aut denique titulum Lunensem CIL XI 1331 L. Titinius Glaucus Lucretianus

[1]) in margine saltem addam etiam adnotationem fastorum Praenestinorum ad d. XVI Kal. Febr., quam ita restituit Theodorus Mommsen (cf. CIL I² p. 308): *Pontifices a[ugures XVviri s(acris) f(aciundis) VII]vir(i) epulonum victumas imm[ol]ant n[umini Augusti ad aram q]uam dedicavit Ti. Caesar. Fe[licitat]i q[uod Ti. Caesar aram] Aug(usto) patri dedicavit.*

voti, quod pro salute Neronis Augusti fecerat, compos posuit Iovi Iunoni Minervae Felicitati Romae Divo Augusto. Caesarum autem Felicitatem non esse eam deam, quae Caesaribus omnium rerum felicem eventum praebeat, sed ipsam imperii populique Romani felicitatem a Caesaribus conditam, et nummorum et titulorum testimonia demonstrant *temporum* aut *saeculi felicitatem* celebrantium: qua enim dicendi ratione in Traiani imperio praedicando utuntur et Tacitus (Agric. 3 *quamquam primo statim beatissimi saeculi ortu Nerva Caesar res olim dissociabiles miscuerit, principatum ac libertatem, augeatque cotidie felicitatem temporum Nerva Traianus* e. q. s.; cf. hist. I 1 *rara temporum felicitate, ubi sentire quae velis et quae sentias dicere licet*) et Plinius (ep. ad Trai. 12 *ad quam spem . . . hortatur . . . ante omnia felicitas temporum, quae bonam conscientiam civium tuorum ad usum indulgentiae tuae provocat et attollit*), eandem ne quarto quidem saeculo disparuisse docent et alia et titulus Romanus Constanti imperatori positus *felicitatem publicam clementia et virtute cumulanti* (Dessau, Inscr. lat. sel. nr. 726). quam apte autem haec dea adhibeatur iis sacris, quae aut imperii ab imperatore suscepti aut patris patriae nominis in eum conlati memoriam recolunt, et per se patet — nam dies imperii *novus annus* est *saeculi felicissimi*, ut Senecae (apocol. 1) verbis utar a Curtio Wachsmuth (Stud. Lips. vol. XI p. 344) emendatis — et belle inlustratur iis verbis, quibus teste Suetonio (August. 58) M. Valerius Messalla Corvinus Augustum in curia patrem patriae salutavit: *quod bonum faustumque sit tibi domuique tuae, Caesar Auguste! sic enim nos perpetuam felicitatem rei publicae et laeta huic urbi precari existimamus: senatus te consentiens cum populo Romano consalutat patriae patrem.*

Sequitur ut Felicitas illa cum Salute ab equitibus singularibus inter deos tutelares recepta neque numen fuerit peregrinorum militum proprium neque interpretatio Romana Germanicae alicuius deae Mercurio i. e. Guodano consociatae, sed ipsa imperii Felicitas eadem, quam Saluti iunctam Arvales fratres invocabant venerabanturque alii et sacerdotes et privati

tum, cum beatitudinem vitae ab imperatoribus urbi et orbi paratam sentiebant aut sentire se fingebant. nec magis Victoriae et Fortunae, quae frequenter occurrunt in monumentis militum Romanorum (vide Domaszewskium l. c. p. 37 sqq.), explicationem e Germanorum religione repetemus, sed non aliam ob causam ab equitibus singularibus invocari putabimus, atque qua v. gr. ab Arvalibus anno 89 pro salute et reditu Domitiani vota nuncupantur Iovi Iunoni Minervae Marti Saluti Fortunae Victoriae Reduci Genio populi Romani; adiunguntur autem Marti Herculi Mercurio non ex reconditis quibusdam rationibus religionis
340 Germanicae, sed e more Romano deo bellorum potenti Victoria, ut saepe fit, Herculi Fortuna non aliter atque in titulo Reatino CIL IX 4674, Felicitas denique, cuius imago in nummis caduceo insignis esse solet, Mercurio caduceatori, qui et ipse felix cognominatur in inscriptionibus CIL IV 812. XII 5687[10] et in nummo Postumi imperatoris.

Atque de Salutis Felicitatisque in equitum singularium titulis memoria satis dictum sit, TU vero, WOLFANGE HELBIG, salve felixque sis.

XV.

Echte und falsche „Sondergötter" in der römischen Religion.

Seit vor 60 Jahren Julius Athanasius Ambrosch in seiner berühmten Abhandlung 'Über die Religionsbücher der Römer'[1]) die Aufmerksamkeit der Gelehrten auf jene eigentümlichen, nach sachlichen Rubriken geordneten Listen in Begriff und Funktion eng begrenzter Gottheiten lenkte, welche uns durch Vermittelung der lateinischen Kirchenväter aus Varros Antiquitates rerum divinarum erhalten sind, ist die Mehrzahl der Forscher geneigt gewesen, in dieser Götterklasse, den sog. 'Indigitamentengottheiten', den eigentlichen Kern und Mittelpunkt der altrömischen Religion zu erkennen und aus diesen Litaneien farbloser, auf bestimmte Ereignisse und Bedürfnisse beschränkter Schutz- und Lebensmächte die Grundzüge religiösen Denkens im ältesten Rom zu erschließen. Männer wie Chr. Walz, J. Marquardt, G. Boissier haben die Darstellung der ältesten, vortarquinischen Epoche römischer Religionsgeschichte fast ausschließlich auf dieses System von unpersönlichen *numina* einzelner Handlungen und Zustände aufgebaut, während Th. Mommsen und L. Preller ihm eine etwas bescheidenere Rolle zuwiesen und J. N. Madvig es in mißmutiger Skepsis ohne eingehende Begründung und daher auch ohne Wirkung beiseite schob[2]). In der neuesten Zeit

---

[1]) Zuerst erschienen in der Zeitschr. f. Philosoph. u. kathol. Theol. N. F. III 1842, dann separat, Bonn 1843.

[2]) Chr. Walz, Art. 'Religio' in der alten Paulyschen Realencyclopädie VI 430 (vgl. auch *De religione Romanorum antiquissima* I. Tübingen 1845,

haben sich einerseits besonnene und scharfsinnige Forscher wie R. Peter und R. Agahd[1]) mit Erfolg bemüht, das varronische Gut dieser Götterverzeichnisse in möglichster Reinheit aus den Berichten der Kirchenväter herauszuschälen und die eigene erweiternde und umgestaltende Tätigkeit Varros gegenüber seinen Quellen, insbesondere den Aufzeichnungen der römischen Pontifices, klarzustellen, andererseits hat Hermann Usener seine geistreiche und tiefgreifende religionsgeschichtliche Konstruktion einer der Verehrung konkreter, persönlicher Götter vorausliegenden Religionsstufe, die nur gleichwertige ‘Sondergötter’ kenne, neben den litauischen Überlieferungen speziell auf diese ‘hervorstechende Eigentümlichkeit der römischen Religion’[2]) gegründet. Schon um der erhöhten Bedeutung willen, die dieser ganze Anschauungskreis durch Einreihung in den Zusammenhang der Usenerschen Untersuchungen über die Geschichte der religiösen Begriffsbildung erhalten hat, scheint eine erneute Nachprüfung des Materials erforderlich; ich fühle mich persönlich zu einer solchen um so mehr verpflichtet, als es weder unbemerkt noch ungerügt geblieben ist, daß ich in meiner Darstellung der römischen Religion nirgends eine zusammenhängende Behandlung der ‘Indigitamentengötter’ geboten habe; die nachfolgenden Ausführungen sollen mein Verfahren begründen und rechtfertigen.

Die Gottheiten jener varronischen Listen, für deren Inhalt ich vorläufig auf die bei Peter a. a. O. Sp. 143 ff. und Agahd a. a. O. S. 36 ff. gegebenen Zusammenstellungen verweise, erscheinen in hervorragendem Maße als das, was Usener

und Verhandl. der Dresd. Philol.-Versamml. 1844 S. 54 f.). J. Marquardt, Röm. Staatsverw. III² S. 5 ff. G. Boissier, *La religion Romaine d'Auguste aux Antonins* I 4 ff. L. Preller, Röm. Mythol. ³ I 134 ff. II 204 ff. Th. Mommsen, Röm. Gesch. I 27. 165. J. N. Madvig, Verfass. u. Verwalt. d. röm. Staates II 582.

[1]) R. Peter, Art. ‘Indigitamenta’ in Roschers Mythol. Lexik. II Sp. 129 bis 234. R. Agahd, *M. Terentii Varronis antiquitatum rerum divinarum libri I XIV XV XVI* (Jahrb. f. Philol. Suppl. XXIV) S. 20 ff. 123 ff.

[2]) Götternamen, Versuch einer Lehre von der religiösen Begriffsbildung (Bonn 1896) S. 74.

'Sondergötter' genannt hat[1]). 'Es sind durchweg Vorstellungsgebilde von vollkommener begrifflicher Durchsichtigkeit, größtenteils auch von enger Begrenztheit des Begriffs. Für alle Handlungen und Zustände, die dem damaligen Menschen von Wichtigkeit sein konnten, sind besondere Götter geschaffen und mit deutlicher Wortprägung benannt; und nicht nur die Handlungen und Zustände als Ganze sind in dieser Weise vergöttlicht, sondern auch sämtliche irgendwie hervortretende Abschnitte, Akte, Momente derselben' (Usener a. a. O. S. 75). Mit dem letzterwähnten Umstande hängt es zusammen, daß sie uns in Gruppen oder Reihen entgegentreten, deren jede ein bestimmtes Gebiet menschlichen Lebens oder Schaffens, in seine einzelnen Elemente zerlegt und für jedes der letzteren einem besonderen göttlichen Schutzgeiste unterstellt, umfaßt, so daß von besonderen *di praesides puerilitatis*[2]), *di nuptiales*[3]), *di agrestes*[4]) u. a. die Rede ist. Die Form ihrer Erwähnung ist regelmäßig die, daß neben dem Namen der Gottheit eine meist aus dessen etymologischer Bildung sich ergebende Definition ihres Wirkungskreises steht: *dea Strenia, quae faciat strenuum* (frg. 40)[5]).

Ich habe von sogenannten 'Indigitamentengöttern' gesprochen. Denn in der Tat darf die bis in die neuesten Arbeiten hinein nachwirkende Ansicht, daß die einen Bestandteil des pontifikalen Archivs bildenden *indigitamenta* nichts anderes als Verzeichnisse solcher Sondergötter und ihrer Funktionen gewesen wären, nach dem oben S. 177 f. Gesagten, dem auch Agahd (a. a. O. S. 131 f.) zustimmt, als widerlegt gelten. Sie berief sich namentlich auf die Stelle des Censorinus de die nat. 3, 4 *sed et alii sunt praeterea dei complures hominum vitam*

[1]) Im gleichen Sinne hatte ich schon früher (oben S. 178) den Ausdruck *numina specialia* gebraucht.

[2]) Varro im Logistoricus *Catus de liberis educandis* bei Non. p. 532.

[3]) Tertull. ad nat. II 11 p. 116, 2 Vindob. August. c. d. IV 21.

[4]) August. c. d. IV 21.

[5]) Ich bezeichne im folgenden die varronischen Fragmente mit den Nummern der Agahdschen Sammlung; wo keine Buchziffer angegeben ist, ist das 14. Buch *de dis certis* gemeint.

pro sua quisque portione adminiculantes, quos volentem cognoscere indigitamentorum libri satis edocebunt: aber abgesehen davon, daß hier gewiß nicht die alten Indigitamenta selbst gemeint sind, sondern das unmittelbar vorher (§ 2) zitierte Werk des Granius Flaccus *ad Caesarem de indigitamentis*, ist es durchaus nicht ausgesprochen, daß die Indigitamenta ausschließlich diese Sondergötter enthalten hätten, sondern nur, daß man Namen solcher Sondergötter in ihnen finden konnte. Entscheidend dafür, daß die Indigitamenta vielmehr die Namen aller zur Zeit ihrer Abfassung in Rom verehrten Gottheiten enthielten, ist das Zeugnis des ungenannten, von Arnobius II 73 ausgeschriebenen Gelehrten, der aus dem Fehlen des Namens Apollo in den *Pompiliana indigitamenta* auf späte Einführung dieses Gottesdienstes in Rom schloß. Damit erledigt sich auch die von R. Peter (a. a. O. Sp. 132 ff.) gelehrt und scharfsinnig begründete Kombination Reifferscheids, wonach der offizielle Name jener Sondergötter *indigetes* (von *indu* und der im Verbum *agere* steckenden Wurzel, „der in einer bestimmten menschlichen Handlung . . . und zwar nur in dieser einen und in keiner anderen Handlung wirkende Gott") gewesen sei und *indigitare* das Schaffen eines *indiges* durch die Gebetsformel bedeute: über Wesen und Bedeutung der *di indigetes* habe ich dem oben S. 175 ff. Ausgeführten nichts hinzuzufügen. Es ist aber in hohem Maße bemerkenswert, daß es einen antiken Terminus für die ganze hier behandelte Götterklasse überhaupt nicht gibt. Wenn die Kirchenväter sie in ihrer Polemik als 'Miniaturgottheiten' (*di minuti* oder *minuscularii*) oder 'Götterpöbel' (*turba quasi plebeiorum deorum*) bezeichnen[1]), so wird das kein Verständiger für offizielle Nomenclatur halten. Aber auch die Bezeichnung als *di proprii*, die man für diese Kategorie göttlicher Wesen in Anspruch genommen hat, kommt ihnen nicht zu[2]);

[1]) Die Stellen bei Peter a. a. O. Sp. 148 f.

[2]) Wo der Ausdruck *di proprii* in terminologischer Bestimmtheit gebraucht wird (Tertull. ad nat. II 9 p. 111, 11; apol. 10. Lact. inst. div. I 20, 1. August. c. d. II 14; vgl. Agahd a. a. O. S. 77 f.), bezeichnet er die spezifisch

denn in der oft zitierten Stelle des erweiterten Servius zu Verg. Aen. II 141 *pontifices dicunt singulis actibus proprios deos praeesse* steht der Ausdruck *proprii dei* keineswegs im Sinne der technischen Bezeichnung einer Götterklasse, die Worte bedeuten vielmehr, wie der Vergleich mit August. c. d. IV 8 *singulis rebus propria dispertientes officia numinum* zeigt, nichts anderes als *singulis actibus suos deos praeesse.* Nun erwecken freilich die bei dem Scholiasten folgenden Worte *hos Varro certos deos appellat* den Anschein, als besäßen wir in der Benennung *di certi* wenigstens den varronischen Terminus für die bezeichnete Götterklasse, und in der Tat ist diese Meinung lange Zeit in allgemeiner Geltung gewesen und noch neuerdings wieder von Usener (a. a. O. S. 75) aufgenommen worden. Nichtsdestoweniger ist sie falsch. Denn daß der erst von Varro geschaffene Ausdruck *di certi* mit seinem Gegensatze *di incerti* nicht dazu bestimmt war, eine im inneren Wesen der so benannten Gottheiten liegende Eigentümlichkeit zu treffen, sondern die Sicherheit bezw. Unsicherheit des Wissens bezeichnen sollte, das Varro von ihnen hatte gewinnen können[1]),

römischen Gottheiten im Gegensatze zu denen, die die Römer mit andern Völkern gemeinsam haben (*di communes*). In diesem Sinne ist das Wort auch gemeint in dem Fragmente aus Varros 14. Buche der Antiqu. rer. div. beim erweiterten Servius zu Aen. XII 139: *Iuturna inter proprios deos Nymphasque ponitur.* Auf diese Stelle stützt sich wohl die Äußerung L. Deubners, N. Jahrb. f. klass. Altert. IX 1902 S. 384: „Juturna ist also eine echte ‘Sondergöttin’.“ Aber hilfreich aufzutreten (denn nach Deubner ist Juturna die Helferin) ist doch eine so allgemeine göttliche Eigenschaft, daß hier von eng begrenzter Sonderkompetenz keine Rede sein kann. Im übrigen ist Deubners Behandlung der Juturna eine außerordentlich unglückliche. Daß die ältere Form *Diuturna* lautete, hat Mommsen durch das Zeugnis der Inschrift des vatikanischen Marmorbeckens CIL VI 3700 = 30951 und der Überlieferung der Stellen Cic. Cluent. 101 und Flor. I 28 festgestellt, und die Art und Weise, wie Deubner an diesen Zeugnissen herummäkelt, ohne ihnen doch wirklich beikommen zu können, ist methodisch höchst verwerflich. Daß die neu gefundenen Inschriften vom Juturnaheiligtum (Hülsen, Beitr. z. alt. Gesch. II S. 233 f.) auf *Iuturnai sacrum* lauten, beweist dagegen gar nichts, da die Formen mit und ohne das anlautende *D* ebenso gut gleichzeitig im Gebrauche sein konnten, wie das bei *Iovis* und *Diovis* nachweislich der Fall gewesen ist.

[1]) Ich habe diese Erklärung zuerst kurz angedeutet zu Marquardt,

geht zur Evidenz aus den Worten hervor, mit denen dieser das *de dis incertis* handelnde 15. Buch seiner Antiquitates rerum divinarum eröffnete: *cum in hoc libello dubias de dis opiniones posuero, reprehendi non debeo. qui enim putabit iudicari oportere, cum audierit, faciet ipse. ego citius perduci possum, ut in primo libro* (damit ist das erste Buch der *de dis* handelnden Triade, das 14. des Gesamtwerkes, überschrieben *de dis certis*, gemeint) *quae dixi in dubitationem revocem, quam in hoc quae perscribam omnia ut ad aliquam dirigam summam* (August. c. d. VII 17); ebenso wie dem 16. Buche *de dis selectis* lag also auch den beiden vorausgehenden ein rein subjektives Anordnungsprinzip zu Grunde.

Aber wenn es auch an einem Namen für die römischen Sondergötter fehlt, so ist die Sache selbst doch zweifellos vorhanden gewesen, und wir haben für sie zwei völlig einwandfreie, von Varros Listen unabhängige und unmittelbar aus dem Kultus stammende Belege. Der eine[1]), den auch Usener mit Recht zum Ausgangspunkte nimmt, ist das Zeugnis des Q. Fabius Pictor (*de iure pontificio*), daß bei dem der Tellus und Ceres dargebrachten *sacrum Ceriale* der Flamen folgende Götter anrufe: Vervactor (für das Brachpflügen), Redarator[2]) (für das zweite Pflügen), Imporcitor (für das Furchenziehen), Insitor

---

Staatsverw. III² S. 9 f. Anm. 4; sie ist dann von Peter a. a. O. Sp. 150 f. und Agahd a. a. O. S. 126 ff. aufgenommen und eingehend begründet worden.

[1]) Zu den Worten Verg. Georg. I 21 *di deaeque omnes, studium quibus arva tueri*, bemerkt der kürzere Serviuskommentar: *nomina haec numinum in indigitamentis inveniuntur, id est in libris pontificalibus, qui et nomina deorum et rationes ipsorum nominum continent, quae etiam Varro dicit. nam, ut supra diximus, nomina numinibus ex officiis constat inposita, verbi causa ut ab occatione deus Occator dicatur, a sarritione Sarritor, a stercoratione Sterculinius, a satione Sator.* Dazu fügt die erweiterte Fassung des Codex Lemovicensis folgendes hinzu: *Fabius Pictor hos deos enumerat, quos invocat flamen sacrum Ceriale faciens Telluri et Cereri: Vervactorem, Redaratorem, Imporcitorem, Insitorem, Obaratorem, Occatorem, Sarritorem, Subruncinatorem, Messorem, Convectorem. Conditorem, Promitorem.*

[2]) *Redaratorem* ist eine glänzende Emendation des Salmasius für das sinnlose *reparatorem* der Handschrift, von Thilo sonderbarerweise nicht einmal der Erwähnung für wert gehalten.

(für das Einsäen), Obarator (für das Überpflügen), Occator (für das Eggen), Sarritor (für das Behacken), Subruncinator (für das Jäten), Messor (für das Mähen), Convector (für das Zusammenbringen), Conditor (für das Einscheuern), Promitor (für das Herausgeben des Korns). Das zweite Zeugnis bieten die Protokolle der Arvalbrüder aus den Jahren 183 und 224 n. Chr.[1]). In dem einen Falle ist auf dem Giebel des Tempels der Dea Dia ein Feigenbaum gewachsen und dadurch das Dach beschädigt worden, im andern hat der Blitz in den Hain geschlagen und eine Anzahl von Bäumen in Flammen gesetzt, in beiden Fällen werden die zur Wiederherstellung der Ordnung nötigen Arbeiten durch je einen großen Sühnakt, das *lustrum missum*[2]), eröffnet und beschlossen, bei dem eine lange Reihe von Gottheiten Einzelopfer erhalten; unmittelbar vor den den Schluß dieser Götterreihen bildenden Divi steht jedesmal eine Gruppe eigenartiger Gottheiten, das eine Mal Adolenda Commolenda Deferunda, das andere Mal Adolenda Coinquenda, Gottheiten, die, wie der Wortlaut der Protokolle zeigt, mit den zu vollziehenden oder bereits vollzogenen Handlungen des Herabholens (*deferre*), Zerstückelns (*commolere*) und Verbrennens (*adolere*) des Baumes in dem einen, des Zerhackens (*coinquere*) und Verbrennens (*adolere*) der Überreste der vom Blitze getroffenen Bäume in dem andern Falle aufs engste zusammenhängen: sie stehen zu diesen Handlungen in genau demselben Verhältnisse, wie die zwölf beim *sacrum Ceriale* angerufenen Mächte zu den Beschäftigungen des Landmannes, es sind die göttlichen Repräsentanten der einzelnen Akte[3]). Wir werden

[1]) CIL VI 2099 I 20 ff. 2107, 1 ff. Bruchstücke ähnlichen Inhaltes, in denen aber die entscheidenden Götternamen nicht erhalten sind, CIL VI 2104 a 1 ff. und bei Hülsen, Beitr. z. alt. Gesch. II S. 278.

[2]) S. darüber Relig. und Kultus d. Römer S. 328 und im allgemeinen Henzen, *Acta fratr. Arval.* S. 143 ff. Pauly-Wissowa, Real-Encycl. II Sp. 1480 ff.

[3]) Die Meinung J. Weisweilers (Jahrb. f. Philol. CXXXIX 1889 S. 37 ff.), das Opfer habe nicht einer Göttin Adolenda u. s. w., sondern *adolendae* u. s. w. *arbori*, dem zu verbrennenden u. s. w. Baume gegolten, hat mit Recht allgemeine Zurückweisung erfahren; s. Peter a. a. O. Sp. 189 f. F. Stolz, Archiv f. lat. Lexikogr. X S. 158 ff. Pauly-Wissowa, Real-Encycl. II Sp. 1483.

gut daran tun, uns die gemeinsamen Züge der beiden Kultakte zu vergegenwärtigen. Erstens handelt es sich um Zeremonien der Staatsreligion, die durch die Staatspriester ausgeübt werden: nicht der Landmann ruft vor dem Beginne des Eggens den Occator an, nicht der Holzhacker opfert der Coinquenda, sondern der Flamen (jedenfalls der aus der umbrischen Inschrift CIL XI 5028 bekannte Flamen Cerialis) oder der Magister der Arvalbrüder. Zweitens spielen diese Sondergottheiten nur eine untergeordnete, sozusagen subsidiäre Rolle: das Opfer des Flamen gilt der Tellus und Ceres, nicht den zwölf Schutzgottheiten der landwirtschaftlichen Arbeiten, die nur bei dieser Gelegenheit angerufen wurden, die Sühnfeier der Arvalbrüder richtet sich an Mars[1]) und Dea Dia, daneben erhalten eine lange Reihe altrömischer Gottheiten an provisorischen Altären ein Opfer, und erst außerhalb dieser Reihe, nachdem Vesta, wie immer, den Schluß gebildet hat, folgen anhangsweise, durch *item* deutlich abgesondert, die Sondergottheiten Adolenda u. s. w. (hinter ihnen stehen, wiederum durch *item* als eine neue Klasse kenntlich gemacht, nur noch die Divi). Drittens stellt die Gesamtheit der Sondergötter in jedem Falle eine in sich geschlossene Einheit dar: ganz evident tritt dies bei den Arvalen dadurch zu Tage, daß Adolenda Commolenda Deferunda (ebenso Adolenda Coinquenda) zusammen als Opfer nur zwei Schafe erhalten, d. h. eben so viele Tiere wie sonst jede einzelne Göttin, z. B. Flora oder Vesta, ferner auch dadurch, daß die Gottheiten hier unter sich nicht nach der zeitlichen Abfolge der vorzunehmenden Arbeiten (das wäre *deferre, commolere, adolere* bezw. *coinquere, adolere*), sondern alphabetisch geordnet sind: Adolenda Commolenda Deferunda — Adolenda Coinquenda; aber auch bei dem *sacrum Ceriale* kann die runde Zwölfzahl gewiß nicht durch Summierung der einzelnen ländlichen Arbeiten — es fehlen so wichtige Akte wie das Düngen und das Dreschen — sondern nur durch Zerlegung des übergeordneten Begriffes „Kreislauf der Feldarbeiten“ entstanden sein. Viertens endlich sind der grammatischen

[1]) Vgl. H. Oldenberg, *De sacris fratrum Arvalium* S. 42 ff.

Bildung nach die Namen einer jeden Reihe unter einander völlig gleichartig, in dem einen Falle Nomina agentis auf *-tor,* in dem andern Verbaladjektiva aktiver Bedeutung auf *-ndo-*; diese Bildung weist darauf hin, daß sie sämtlich als Attribute zu einem übergeordneten Begriffe gefaßt sind, der im ersten Falle männlichen, im zweiten weiblichen Geschlechts gedacht ist, und das ist namentlich im ersten Falle insofern bemerkenswert, als dort die Gottheiten, denen das Opfer selbst gilt, weiblich sind.

Nun vergleiche man mit diesen unmittelbaren Resten altrömischen Gottesdienstes die varronischen Listen von Sondergöttern. Freilich muß man, um diese richtig zu würdigen, die Trübung und Entstellung mit in Rechnung ziehen, die sie auf dem Wege der Überlieferung durch die Kirchenväter erfahren haben: diese haben natürlich zum Zwecke der Polemik eine sehr einseitige und willkürliche Auswahl getroffen und gewiß auch die gegebenen Erklärungen häufig so gewendet, daß sie ihnen zur Bekämpfung oder Verspottung die beste Handhabe boten. Aber sicher ist, daß Varro in dem Buche *de dis certis* die Götter nach ihren Funktionen in Gruppen oder Reihen geordnet behandelte und daß diese Listen eine Menge von Gottheiten enthielten, die sonst unbekannt und verschollen waren und deren Wirkungskreis nach der varronischen Erklärung sich oft auf die kleinsten und anstößigsten Dinge beschränkte. Die Anordnung in Reihen legt einen Vergleich mit den eben besprochenen Götterreihen des *sacrum Ceriale* und der Arvalenzeremonie nahe, denn es wäre sehr wohl möglich, daß z. B. bei der Confarreation, die ja unter Mitwirkung der Staatspriester geschah, durch den Flamen Dialis Anrufungen der die Eheschließung in ihren einzelnen Phasen vom Verlöbnis bis zur Vollziehung des Beilagers schützenden Mächte erfolgt wären; diese Anrufungen würden sich zu dem Opfer an Juppiter Farreus verhalten haben, wie die der zwölf Vertreter der ländlichen Arbeiten zu dem Opfer an Tellus und Ceres. Betrachtet man nun aber die Reihe der varronischen *di nuptiales,* so erhält

man durch Kombination von Tertull. ad nat. II 11 und August. c. d. VI 9 (vgl. IV 11) folgende Gottheiten (frg. 51—59): Afferenda (*ab afferendis dotibus*), Jugatinus (*cum mas et femina coniunguntur*), Domiducus, Domitius, Manturna (*ut maneat cum viro*), Virginiensis, Mutunus (et) Tutunus, Subigus, Prema, Pertunda, Venus. Die mangelnde Geschlossenheit der Liste ließe sich ja aus der Willkürlichkeit der Exzerpte erklären, aber auch abgesehen davon ist sie doch grundverschieden von der der zwölf Ackerbaugötter des *sacrum Ceriale*: Namen von ganz verschiedener Wortbildung, männliche und weibliche Gottheiten durcheinander gemengt, Kultgottheiten wie Venus und Mutunus Tutunus mitten unter den Repräsentanten speziellster Akte. Das sind nicht Reste einer priesterlichen Litanei, sondern gelehrte Zusammenstellungen aus den verschiedensten Quellen. Noch deutlicher tritt das hervor, wenn eine andere Hauptreihe Varros die *di ad ipsum hominem pertinentes* enthielt *a conceptione hominis . . . usque ad decrepiti hominis mortem*, mit Ianus beginnend und mit Nenia schließend (August. c. d. VI 9). Einen priesterlichen Akt, bei welchem eine solche Götterreihe ganz oder auch nur in großen Bruchteilen (etwa die *di puerilitatis* für sich) zur Anrufung gelangt wäre, hat es niemals gegeben und nicht geben können, die Götter und Götternamen dieser Serie selbst aber[1]) sind noch buntscheckiger, als die eben genannten und verraten noch deutlicher die künstliche Zusammenklitterung aus nach Alter und Bedeutung ganz verschiedenartigen Elementen. Es folgt daraus, daß die alte Ansicht, nach der diese Listen als solche in den Pontifikalbüchern bezw. den Indigitamenta gestanden hätten, unhaltbar ist, und daß für Zusammenstellung, Klassi-

[1]) Ich setze nur die Namen von der Zeugung bis zum Ende des Kindesalters nach frg. 4—47 her: Janus (Consevius), Saturnus, Liber Libera, Fluvionia, Mena, Alemona, Vitumnus, Sentinus, Parca Nona Decima, Diespiter, Lucina, Fata Scribunda, Candelifera, Postverta Prorsa (Carmentes), Fortuna, Ops, Vaticanus, Farinus, Locutius, Levana, Cunina, Rumina, Potina, Edula, Statilinus, Abeona Adeona, Domiduca, Mens, Volumnus Voleta, Paventia, Venilia, Volupia, Lubentina, Praestitia, Agenoria (Peragenor), Stimula, Murcia, Strenia, Fessona, Quies, Minerva, Mercurius, Numeria, Catius, Consus, Sentia.

fikation und Anordnung dieser Gottheiten vielmehr Varro selbst die Verantwortung trägt; nichts kann ausgeprägter varronisch sein als die Scheidung zwischen *di ad ipsum hominem pertinentes* und *qui pertinent ad ea quae sunt hominis* (August. c. d. VI 9), es sind das offenbar Unterabteilungen des Abschnittes, der die mit dem Menschen zusammenhängenden Gottheiten behandelte, während andere nach der bekannten und stets wiederkehrenden varronischen Vierteilung die Gottheiten der *loca, tempora* und *res* enthalten haben werden; die direkte Parallele für diese Unterteilung bietet in der Schrift de lingua latina (z. B. V 10) die Scheidung von *loca* und *quae in locis sunt,* von *tempora* und *quae in tempore aliquo fiunt.* Das ist auch die Meinung Peters (a. a. O. Sp. 169 f.), der aber die Inkonsequenz begeht, trotz dessen daran festzuhalten, daß die Götter auch in den Indigitamenta nach ihren *officia* sachlich geordnet waren: sobald wir annehmen, daß die Anordnung Varros eine von ihm nach eigenen Gesichtspunkten selbständig geschaffene war, entfällt für uns jede Möglichkeit, von ihr aus Rückschlüsse auf Anlage und Disposition der Indigitamenta zu machen, und das Argument, daß ohne eine sachliche Anordnung eine wirkliche Brauchbarkeit der Indigitamenta ausgeschlossen gewesen wäre, geht von einer vorgefaßten und unbewiesenen Vorstellung von Zweck und Beschaffenheit dieser Sakralbücher aus[1]. Auch in einem andern Punkte hat Peter das Richtige gesehen, ohne die vollen Konsequenzen daraus zu ziehen. Gegenüber der älteren Ansicht, nach welcher sich der Bestand der varronischen Götterreihen mit denen der Indigitamenta[2] im wesentlichen deckte, hat er (a. a. O. Sp. 150 ff.) gezeigt, daß in dem varronischen Buche *de dis certis* die großen Kultgottheiten nicht nur be-

[1]) Nach meiner Ansicht waren die Indigitamenta nicht Götterverzeichnisse, sondern Sammlungen der bei den verschiedensten Anlässen zu verwendenden Gebetsformeln (*precationum carmina*), nicht verschieden von den *conprecationes deorum immortalium,* die Gell. XIII 23, 1 als einen Bestandteil der *libri sacerdotum populi Romani* erwähnt.

[2]) Der Kürze wegen will ich so die supponierten Listen von nach Klassen geordneten Sondergöttern bezeichnen, die man für Varros Hauptquelle hält.

handelt waren[1]), sondern mitten unter den 'Indigitamentengottheiten' standen und nach derselben Methode wie diese erklärt wurden, und daß das Überwiegen der letzteren in unserer Überlieferung nur durch die Exzerpierweise der Kirchenschriftsteller veranlaßt ist[2]). Er gewinnt daher seinerseits den Bestand echter 'Indigitamentengötter', indem er auf der einen Seite aus den varronischen Listen alle Gottheiten streicht, die in den Kreis der großen Kultgötter fallen oder sonst aus irgend einem Grunde sich als nicht zugehörig zu erkennen geben, andererseits aber diese Listen ergänzt durch Aufnahme anderweitig erwähnter Gottheiten, die demselben Anschauungskreise angehören. Es liegt darin eine weitgehende Petitio principii: denn der Begriff der 'Indigitamentengötter', an dem alles gemessen und von dem aus die Kritik der varronischen Reihen gehandhabt wird, ist unklar und fließend. Wenn es als das Wesentliche bezeichnet wird, daß diese Gottheiten durchweg Träger einer fest bestimmten, eng umschriebenen Funktion seien, die sich in dem Namen jedes einzelnen von ihnen deutlich ausspreche, so läßt sich die Frage nicht umgehen, wie eng umschrieben die Funktion und wie deutlich ihre Ausprägung im Namen sein muß, um den Gott zum 'Indigitamentengott' zu machen. Daß das keine müßige Spitzfindigkeit ist, zeigt folgendes. Rusina, die angebliche göttliche Beschützerin der *rura*, nimmt Peter in seine Liste auf, die Kloakengöttin Cloacina schließt er aus: ist das Ressort der *cloacae* minder eng umschrieben als das der *rura* oder der Name *Cloac-ina* minder durchsichtig als *Rus-ina*? Ich dächte, das Gegenteil wäre der

[1]) Das zeigt deutlich August. c. d. VII 2, der nach Aufzählung der 16 varronischen *di selecti* fortfährt: *si propterea (selecta numina dicuntur), quia opera maiora ab his administrantur in mundo, non eos invenire debuimus inter illam quasi plebeiam numinum multitudinem minutis opusculis deputatam* und das an Beispielen erläutert.

[2]) Vgl. August. c. d. VI 1 *cui ergo deo vel deae propter quid supplicaretur, quantum ad illos deos attinet, quos instituerunt civitates, a doctis sollerter inventum memoriaeque mandatum est; quid a Libero, verbi gratia, quid a Volcano ac sic a ceteris, quos partim commemoravi in quarto libro, partim praetereundos putavi.*

Fall. Ebenso steht es mit Bubona und Pomona, den Göttinnen der Rinder und des Obstes[1]), von denen die erste als 'Indigitamentengottheit' erscheint, die andere fehlt. Sator (Insitor) und Conditor finden wir in Peters Listen, Saturnus und Consus fehlen, obwohl auch Peter nicht daran zweifelt, daß dies Götter der Aussaat und der Ernte sind und die Namen *a satione* und *a condendo* herstammen. Liegt der Grund für die Ausschließung darin, daß Cloacina, Pomona, Saturnus, Consus öffentlichen Kult genießen und Heiligtümer, Priester, Feste besitzen, so wäre das Fehlen des Kultes ein weiteres Erfordernis für die Zugehörigkeit zu den 'Indigitamentengottheiten': aber Ajus Locutius, Rediculus[2]), Mutunus Tutunus, Nenia, Orbona, Rumina, Strenia und andere der von Peter teils nach Varro teils auf Grund anderweitiger Überlieferung in seine Liste eingereihten Gottheiten besitzen Kult und Heiligtümer. Wo finde ich da eine sichere Grenze? Mit einem Worte, ich kann das, was heutzutage unter dem Namen der 'Indigitamentengötter' geht, ebensowenig unter einen festen Begriff bringen wie unter einen antiken Terminus.

Aber lassen wir einmal das ganze unsichere Grenzgebiet beiseite und halten wir uns an den sicheren Kern. Eine große Zahl der varronischen *di certi* sind, so meint man, als Sondergötter durch ihren Namen gekennzeichnet, und die Deutung des Namens steht sicher, weil Varro sie aus den Indigitamenta selbst schöpfte. Das bezeugt die kürzere Fassung des Servius zu Verg. Georg. I 21 *in indigitamentis . . id est in libris pontificalibus, qui et nomina deorum et rationes ipsorum nominum continent, quae etiam Varro dicit.* Freilich hat der Scholiast oder vielmehr sein Gewährsmann ganz gewiß von den *libri pontificales* und *indigitamenta* keine andere Kunde gehabt als die durch Varro

[1]) Von dem Mißgriffe, zu ihnen als dritte *Epōna* zu stellen (so noch Usener S. 77), hätte schon die Quantität der Bildungssilbe bewahren sollen.

[2]) Es sei hier bemerkt, daß die beiden erstgenannten Götter gute Beispiele für das sind, was Usener als 'Augenblicksgötter' bezeichnet hat (a. a. O. S. 279 ff.).

vermittelte, und die Fassung der letzten Worte legt für jeden, der antiken Grammatikerbrauch kennt, die Vermutung nahe, daß nur das, was man bei Varro las, schlechthin auf die Pontifikalschriften als auf seine Quelle übertragen ist. Aber es kann doch die Möglichkeit nicht in Abrede gestellt werden, daß die im Pontifikalarchiv aufbewahrten Gebetsformeln häufig die *ratio numinum* der angerufenen Götter erkennen ließen und daß sie, wie man zu Anna Perenna betete *ut annare perannareque commode liceat* (Macr. S. I 12, 6), z. B. auch die Anrufung der zwölf Götter beim *sacrum Ceriale* unter Mitteilung von Formeln verzeichnen konnten wie etwa: *deus Occator, te precor quaesoque, uti occare segetes per te commode liceat* u. s. w. Aber damit, daß Varro in den pontifikalen Schriften manche Namenerklärung zu finden Gelegenheit hatte, ist noch nicht gesagt, das seine Etymologien der *di certi* alle aus dieser Quelle stammen; das Gegenteil ist vielmehr mit Sicherheit zu erweisen. Die Forderung, von der Useners gesamte Ausführungen über die Götternamen ausgehen, daß jeder Gott in seinem Namen sagen müsse, was er sei und für seine Verehrer bedeute, trifft gewiß zu für die Zeit, wo der Name gebildet wurde und man im Namen ausdrückte, welche Hilfe man von der göttlichen Macht erwartete; die auf uralte Tradition zurückgehenden Gebetsformeln der Pontifices mußten, wenn sie den Namen des Gottes deutend umschrieben, die Vorstellung wiedergeben, die für die Schaffung und Benennung dieses Gottes maßgebend gewesen war, d. h. sie mußten die richtige Etymologie enthalten. Nun werfe man aber einen Blick auf die lange Reihe sprachlich und sachlich gleich unhaltbarer Namendeutungen[1]), wie sie uns die Listen der varronischen *di certi* bieten. Von Consus, Matuta, Diespiter, Proserpina haben wir durch unanfechtbare Zeugnisse ein aus-

[1]) F. Stolzs Aufsatz ‘Zur Bildung und Erklärung der römischen Indigeten-Namen’, Archiv f. lat. Lexikogr. X 151—175 (Nachtrag S. 384) gibt nicht eine Kritik der varronischen Deutungen, sondern eine etymologische Erläuterung des Artikels von R. Peter, von dem er im Sachlichen vollständig abhängig ist; mir scheint ein großer Teil seiner Herleitungen wenig überzeugend.

reichendes Wissen, um konstatieren zu können, daß Behauptungen wie die, es habe Consus *praebendo consilia* (frg. 46), Matuta von den *frumenta maturescentia* (frg. 80), Diespiter *quia partum perducat ad diem* (frg. 13), Proserpina von dem *proserpere = germinare* der Saat (frg. 72) den Namen erhalten, mit den sicheren Tatsachen des Kultes ebensowenig vereinbar sind wie mit den elementaren Grundregeln lateinischer Wortbildung. Erklärungen wie Manturna *ut maneat nova nupta cum viro* (frg. 53)[1]), Mena *quae menstruis fluoribus praeest* (frg. 9), Rusina von den *rura* (frg. 68)[2]), Vitumnus *qui vitam largitur* (frg. 11) und manche andre[3]) darf man, obwohl es an neueren Rechtfertigungsversuchen nicht gefehlt hat, unbedenklich als sprachlich unmöglich bezeichnen, andere tragen, wenn auch eine Ableitung von den betreffenden Wortstämmen an sich nicht undenkbar wäre, doch den Stempel des künstlich Zurechtgemachten, wie z. B. Volumnus *ut bona vellent* (frg. 30[a])[4]), Fessona als *invocanda propter fessos* (frg. 41), Murcia *quae faceret hominem murcidum* (frg. 39), oder erregen starken sachlichen Anstoß, z. B. wenn Caeculus, den wir aus der praenestinischen Gründungssage kennen, hier als Gott erscheint *qui oculos sensu exanimet* (frg. 63), wenn Afferenda, welche das unverkennbare Seitenstück zu der

[1]) Die Erklärung wird gebilligt von Stolz a. a. O. S. 169 und L. Deubner a. a. O. S. 384, die auf *mantare* verweisen; aber die Hauptsache ist doch, daß *manturna* nach Analogie von *taciturnus* u. a. nur die bleibende, nicht die zum bleiben veranlassende sein könnte (denn Stolzs Umdeutungstheorie steht auf sehr schwachen Füßen). Bechtel erklärt *Manturna* sehr ansprechend von *mane* als Analogiebildung zu *nocturnus*.

[2]) Stolz S. 168: „ein Name, der verhältnismäßig jungen Datums ist, da er erst nach Aufhören des Gesetzes des Rhotacismus vom Nominativ aus gebildet worden sein kann.“ Vielleicht gehört Rusina mit Rusor zusammen (wie Runcina mit Runcator), der nach Augustins Erklärung (c. d. VII 23 *quod rursus cuncta eodem revolvuntur*) = *revorsor* zu fassen wäre.

[3]) Stolzs Versuch einer Erklärung der ganz unlateinisch anmutenden Form Agenoria (a. a. O. S. 164) ist von der Verzweiflung eingegeben. Wie Collatina *a collibus* kommen soll, vermag ich nicht zu sehen: sollte es nicht eine Göttin von Collatia sein?

[4]) Es liegt nahe, den Namen, wie Bréal tut, mit *volvere* zusammenzubringen, so daß er sich zu Volutina (frg. 74) und Volturnus stellen würde.

Deferunda des Arvalenopfers bietet, *ab afferendis dotibus* abgeleitet wird (frg. 51), wenn Camena als die Gottheit erscheint *quae canere doceat* (frg. 44) u. a. m.; auch ob Subigus und Prema wirklich bei dem Vollzuge des ehelichen Beilagers die verfängliche Rolle gespielt haben, die den Kirchenvätern zu so saftigen Erörterungen Anlaß gegeben hat (frg. 55. 56), und nicht vielmehr in den Kreis der Dämonen des Alpdruckes gehören, wird man mit Fug fragen dürfen. Vor jeder Überschätzung der varronischen Namendeutungen muß der durch das Zeugnis des Gellius III 17 völlig klar gestellte Vorgang bei der Deutung des *deus Vaticanus* warnen: während die gewöhnliche Erklärung ihn gewiß richtig (unter Herleitung des Namens *a vaticiniis*) als den *praeses agri Vaticani* auffaßte, machte ihn Varro zu einem Gotte des Wimmerns (*vagitus*) der Kinder, das er in der ersten Silbe des Namens ausgedrückt fand, und es ist durchaus nicht notwendig, diese absurde Erklärung durch die Annahme einer Verwechslung mit einem (nirgends bezeugten) *deus Vagitanus* zu entschuldigen. Agahd hat beide Ableitungen des Namens Vaticanus unter die Fragmente des varronischen Buches *de dis certis* (frg. 20[b] und 103) aufgenommen, vielleicht nicht mit Unrecht, denn es fehlt durchaus nicht an Beispielen für in demselben Buche vorgetragene Doppeldeutungen: der *deus Iugatinus* erschien als der *qui coniuges iungat* unter den *di nuptiales* (frg. 52), als Beschützer der *iuga montium* unter den *di agrestes* (frg. 68), Venilia wurde das eine Mal abgeleitet *de spe quae venit* (frg. 32), das andre Mal gedeutet als *unda quae ad litus venit* (bei Agahd Buch XVI frg. 37), welch letztere Deutung wenigstens der Tatsache Rechnung trug, daß Venilia mit Neptunus eng zusammenhing; Numeria war für Varro in dem Buche *de dis certis* die Göttin *quae numerare doceat* (frg. 44), in dem Logistoricus Catus de liberis educandis (Non.
2) eine Helferin rascher Geburt (von *numero* = *cito*); dazu
ch bemerkt, daß die als Auskunftsmittel beliebte Annahme
r verschiedener Gottheiten gleichen Namens mit dem
ten Grundsatze jeder römischen Götteranrufung im Wider-

spruche steht, daß sie den angerufenen Gott unbedingt deutlich und unter Ausschluß jedes Mißverständnisses zu bezeichnen habe.

Ich denke, um die Urkundlichkeit der varronischen Namendeutungen und ihre Herleitung aus den Indigitamenta ist es damit geschehen, und damit ist ein weiterer Beweis dafür geliefert, daß die Anordnung in sachlich geschiedenen Gruppen nicht aus den Indigitamenta stammen kann. Denn etwa die Deutungen als varronisch preiszugeben, die Listen aber für pontifikal zu halten, geht darum nicht an, weil doch die Einordnung in die Listen erst auf Grund der varronischen Deutung erfolgt ist. Deckt sich aber weder der Bestand, noch die Anordnung, noch die Namendeutung der varronischen Reihen mit den angenommenen pontifikalen Listen römischer Sondergötter, so entfällt für uns überhaupt die Berechtigung, einen Gott auf Grund des varronischen Zeugnisses allein zu den Sondergöttern zu rechnen. Gewiß befanden sich unter den Götternamen Varros auch die echter Sondergötter, d. h. solcher, wie sie uns in den Kulthandlungen des Flamen Cerialis und der Arvalbrüder entgegentraten. Auf die Ähnlichkeit der Afferenda mit der Deferunda der Arvalbrüder wurde bereits hingewiesen, Runcina Hostilina Tutilina (frg. 81. 77. 82) könnten Reste einer mit der des *sacrum Ceriale* parallel laufenden Reihe von Anrufungen agrarischer Schutzmächte sein, wie Cinxia Unxia (Arnob. III 25) aus einer solchen von *di nuptiales* stammen könnten, die nach August. c. d. VII 23 der Tellus geltende Indigitation *Altor Rusor* (bei Agahd Buch XVI frg. 45[a]) zeigt genau dieselbe Form wie die Namen der vom Flamen Cerialis angerufenen Gottheiten, und wie diese stehen auch sie als männliche Bildungen neben einer weiblichen Gottheit, der das Opfer selbst gilt. Aber die ganz überwiegende Mehrzahl der varronischen Götter ist zu Sondergöttern erst durch Varros Streben geworden[1]), jedem Gotte seine bestimmte Funktion und

[1]) Nach dem, was mir sachkundige Fachmänner mitteilen, muß ich glauben, daß auch von den litauischen Gottheiten, die die Gestaltung von

Bedeutung für die Menschen zuzuweisen und diese göttlichen Funktionen in ein möglichst geschlossenes und lückenloses System zu bringen. Varros Ziel bei der Abfassung der *de dis* handelnden Bücher XIV—XVI der Antiquitates rerum divinarum war ja, wie er selbst es ausspricht, keineswegs ein religionsgeschichtliches, sondern ein rein praktisches, im Gebiete der *theologia civilis* liegendes: er hat es selbst als sein Verdienst gerühmt, seinen Mitbürgern die Kenntnis vermittelt zu haben *quare cuique deo supplicandum esset, quid a quoque esset petendum* (August. c. d. VI 1), indem er feststellte *quam quisque deus vim et facultatem ac potestatem cuiusque rei habeat. „Ex eo enim poterimus* — das waren seine eigenen Worte — *scire quem cuiusque causa deum invocare atque advocare debeamus, ne faciamus, ut mimi solent, et optemus a Libero aquam, a Lymphis vinum"* (August. c. d. IV 22). Je nachdem ihm die Bestimmung des *officium* eines Gottes mit annähernder Sicherheit gelungen schien oder nicht, teilte er ihn dem Buche *de dis certis* oder *de dis incertis* zu (s. oben S. 308 f.), während er im letzten Buche *de dis selectis* für einen engeren Kreis hervorragender Gottheiten auch eine spekulative Deutung im Sinne der *theologia physica* der Philosophen gab. Die Mittel, mit denen Varro die *certitudo* über die einzelnen Götter gewann, waren einerseits Verwertung ihm bekannter Tatsachen des Kultus, andererseits aber in ganz hervorragendem Maße Ausdeutung des Namens; der Satz, den Usener an die Spitze seines Buches gestellt hat (S. 5): „Wie wenig auch der Begriff durch das Wort erschöpft werde, die Benennung ist doch an sich eine Tatsache der Begriffsbildung, die erste faßbare und eine das Weitere vorbestimmende. Von den Götternamen suchen wir also den urkundlichen Aufschluß darüber, in welcher Weise Vorstellungen von dem Unendlichen sich bildeten", ist gewiß auch aus dem Sinne Varros gesprochen, und wenn Varro wie Usener die Schwierigkeiten, die in dem

---

Useners Anschauung in ganz entscheidender Weise beeinflußt haben (a. a. O. S. 276), ein großer Teil zu Sondergöttern erst geworden ist durch die Erklärungen der Laskowski und Praetorius (s. Usener a. a. O. S. 81 ff.).

hohen, weit über die Zeit der ältesten erhaltenen Sprachdenkmäler hinaufreichenden Alter der religiösen Namenbildung liegen, unterschätzt und darum in der Ausdeutung oft genug fehlgegriffen haben, so tut das weder der Richtigkeit des Grundgedankens noch dem hohen Verdienste beider Gelehrten Abbruch. Seiner ausgesprochenen Neigung zur Systematisierung folgend hat dann Varro die Götter nach ihren *officia* in eine sachliche Ordnung gebracht[1]) und in dieses Schema, unbekümmert um Alter und Herkunft der Gottheiten, alles hineingezwungen, was ihm von Götternamen erreichbar und deutbar war, große Götter der ältesten Religionsordnung wie Janus, Mars, Saturnus, Consus u. a., solche außerrömischer, aber italischer Herkunft wie Minerva, Venus, Fortuna, griechische Entlehnungen wie Apollo, Aesculapius, Mercurius, Proserpina, Mens, Personifikationen abstrakter Begriffe wie Felicitas, Virtus, Pudicitia, dazu die große Menge unbedeutender, fast ganz verschollener Figuren des ältesten Gottesdienstes wie Stimula, Volupia, Murcia, Orbona u. s. w., und manche Namen, die kaum je etwas anderes waren als Attribute anderer Götter wie Consevius, Lucina, Virginiensis u. a.: alle ohne Ausnahme aber werden zu Trägern fest bestimmter und eng umschriebener Funktionen, d. h. zu Sondergöttern, gemacht, so daß z. B. Minerva über die *memoria* der Knaben (frg. 43[a]), Mercurius über die *doctrina* wacht (frg. 43[b]) und von der Wirksamkeit des Liber nur das Eine übrig bleibt, daß er *marem effuso semine liberat* (frg. 7); wie wir es bei diesen Gottheiten noch feststellen können, daß Varro willkürlich, der Etymologie und seinem Systeme zu liebe, eine einzelne und keineswegs immer die älteste und wesentlichste Seite ihres Wesens in den Vordergrund rückt und als ihre einzige Aufgabe erscheinen läßt, so ist das Gleiche gewiß bei sehr vielen andern Gottheiten seiner

[1]) Die auch ihrer Entstehungszeit nach den Antiqu. rer. div. nahe liegenden Bücher de lingua latina, insbesondere das 5. und 6., sind wohl geeignet, uns eine Vorstellung von Anordnung und Behandlung des Stoffes auch in den Büchern *de dis* zu vermitteln.

Listen der Fall, für die sein Zeugnis das einzige und damit für uns die Möglichkeit einer Kontrole ausgeschlossen ist. Für einen großen Teil der von ihm behandelten Götter bietet uns demnach Varro an authentischer Überlieferung nichts weiter als den Namen.

So wird recht viel von dem, was bisher auf die Autorität Varros hin den Sondergöttern zugezählt wurde, als andersartig oder unbestimmbar ausscheiden müssen, und der Kreis echter Sondergötter wird enger, läßt aber dafür das Wesen der Anschauung, dem sie ihre Entstehung verdanken, deutlicher hervortreten. Es gilt zunächst die Grenze zu ziehen. Wenn Usener auf griechischem Gebiete den Begriff der Sondergötter durch den Gegensatz zu den persönlichen Gottheiten herausarbeitet, so läßt sich das auf die römische Religion nicht übertragen, da es hier an Götterindividuen mit selbständigem Leben und persönlichen Zügen, wie Zeus oder Apollon, überhaupt fehlt; dazu wird die Unterscheidung hier noch dadurch erschwert, daß bei der auch auf religiösem Gebiete deutlich hervortretenden Vorliebe des Römers für klare Ressortteilung schließlich auch die großen Götter der ältesten Religionsordnung nichts anderes sind als Sondergötter, Volcanus Vesta Mars nicht minder als Robigus Pomona Portunus; wurden doch selbst die griechischen Gottheiten allgemeinerer Bedeutung in Rom durchweg mit Beschränkung auf ein eng umschriebenes Gebiet der Wirksamkeit recipiert, Apollon als Heilgott, Athene als Beschützerin des Gewerbfleisses, Hermes als Förderer des Handels u. s. w. Der größere oder geringere Umfang des Wirkungskreises kann der Scheidung gewiß nicht zu Grunde gelegt werden, denn das wäre eine ganz unsichere und fließende Grenze. Wohl aber liegt, wenn ich recht sehe, der Unterschied darin, daß all die zuletzt genannten Kultgottheiten dem Römer, dem Einzelnen sowohl wie der Gemeinde, als selbständige Rechtssubjekte gegenüberstehen, während die Sondergötter nur eine bestimmte Form der Anrufung der göttlichen Macht, des *numen*, darstellen: Insitor und Conditor in der Götteranrufung beim *sacrum Ceriale* auf der einen,

Saturnus und Consus auf der andern Seite geben dafür die Beispiele. Als eine weitere Eigentümlichkeit der echten Sondergötter erkannten wir ferner, daß sie nicht einzeln, sondern in Reihen und Gruppen auftreten, und daß sie ihre Heimat nicht im Gebete des Einzelnen, sondern in der kunstreich concipierten *indigitatio* der Staatspriester haben. Die peinliche Genauigkeit in der Aufstellung der römischen Gebetsformeln beruht auf dem Grundgedanken, daß jede der Gottheit gebotene Leistung nur dann auf Annahme, jede an sie gerichtete Bitte nur dann auf Erfüllung zu rechnen habe, wenn einerseits der göttliche Adressat in deutlicher und jede Verwechslung ausschließender Weise bezeichnet und weiter der Gegenstand, für den die Leistung erfolgt oder auf den die Bitte sich richtet, nach Inhalt und Umfang klar und erschöpfend angegeben sei. Besteht hinsichtlich der Person des göttlichen Adressaten irgend welche Unsicherheit, so gibt es einen doppelten Ausweg. Entweder man ersetzt die bestimmte Namensnennung durch eine Formel wie *sive deo sive deae, in cuius tutela hic lucus locusve est,* welche es der Gottheit, die es angeht, ermöglicht, die Anrufung als an sich gerichtet aufzufassen, oder aber man kleidet die Bezeichnung des Gegenstandes, auf den sich Leistung oder Bitte bezieht, in die Form der Anrufung einer zuständigen Gottheit, in welcher an die Stelle des Eigennamens oder auch neben ihn die Funktionsbezeichnung tritt. Um diese Bezeichnung des Gegenstandes durch die an ihm beteiligten göttlichen Funktionen völlig erschöpfend zu gestalten, gibt es zwei Mittel. Entweder man zerlegt ihn in seine wichtigsten Momente, deren jeden man durch eine eigene Anrufung zum Ausdrucke bringt: das ist der Weg, auf dem die Adolenda Commolenda Deferunda der Arvalbrüder und die zwölf Götter des *sacrum Ceriale* vom Vervactor bis zum Promitor entstanden sind; oder man erfaßt ihn an den beiden entgegengesetzten Endpunkten seines Wesens und bringt diese allein in der Anrufung zum Ausdruck[1]). Um

[1]) Es ist das, was man neuerdings als 'polare Ausdrucksweise' bezeichnet hat; vgl. E. Kemmer, Die polare Ausdrucksweise im Griechischen, Würzburg

sich ein glückliches Jahr zu erbitten, betet man um guten Jahresanfang und guten Jahresschluß, *ut annare perannareque commode liceat,* und ruft demgemäß Anna Perenna an, bei der Bitte um glückliche Entbindung denkt man an die beiden möglichen Lagen des Kindes oder an die beiden für die Geburt hauptsächlich in Frage kommenden Monate und betet zur Prorsa Postverta bezw. zur Nona Decima, bei der Vollziehung des ehelichen Beilagers an die Abzeichen des männlichen wie des weiblichen Geschlechtes, zusammen vertreten durch die Doppelbildung Mutunus Tutunus[1]); in dieselbe Reihe gehören Indigitationen wie Panda Cela, Patulcius Clusivius, Genita Mana, Edula Potina, Abeona Adeona[2]), wahrscheinlich auch die noch nicht befriedigend erklärten Namen Pilumnus Picumnus und Vica Pota u. a. m. Manche dieser Anrufungen stehen in enger und notwendiger Beziehung zu bestimmten Gottheiten der ältesten Kultordnung, Patulcius Clusivius zu Janus, Prorsa Postverta zu Carmenta, Nona Decima zu Parca, andere wie Anna Perenna, Mutunus Tutunus, Genita Mana haben soviel Körperlichkeit gewonnen, daß sie selbst Träger eines Kultes werden konnten, viele sind ebenso wie der Vervactor, Redarator, Imporcitor u. s. w. unpersönliche Anrufungsformeln geblieben, die dann bei den einer der selbständigen Kultgottheiten geltenden Sakralakten im Kirchengebete erscheinen. Wo der Name des zuständigen Gottes fehlt oder wo die Richtung, in welcher die

1903, der S. 4 f. auch einige lateinische Beispiele anführt, das oben behandelte Gebiet aber nicht beachtet hat.

[1]) Über die Zusammengehörigkeit von *Mutunus* mit *mutto* und seiner Sippe besteht kein Zweifel (vgl. Usener a. a. O. S. 327), die Vermutung, daß in Tutunus die Beziehung auf den weiblichen Geschlechtsteil stecke, hat Peter ausgesprochen (a. a. O. Sp. 206); das Wort gehört also zu *titus*, *τιτίς* (Buecheler, Archiv f. Lexikogr. II 119 f. Kaibel, Nachr. d. Gött. Gesellsch. 1901 S. 490), und zwar in der Bedeutung *γυναικεῖον αἰδοῖον* (Phot.).

[2]) Zu der varronischen Deutung dieser Göttinnen auf das Hin und Her der ersten kindlichen Laufversuche wird man ein Fragezeichen setzen dürfen, das Laufen des Kindes heißt doch nicht *ire*, sondern *ambulare*. Eher kann man an Ideenverbindungen denken, wie sie in dem *salvos ire salvos venire* des bekannten capitolinischen Altars CIL VI 830 oder in unserm ‘Gesegnet sei dein Eingang und dein Ausgang’ zum Ausdrucke kommen.

angerufene Gottheit ihre Wirksamkeit äußern soll, einer genaueren Bezeichnung bedarf, treten die Sondergötter ergänzend ein, und ihre Bedeutung liegt darin, daß sie eine Anpassung der Anrufungsformeln an die unendliche Mannigfaltigkeit der Bitten und Bedürfnisse ermöglichen. Daß es aber jemals eine Zeit gegeben haben sollte, wo der Italiker nur gleichwertige Sondergötter kannte und der Landmann nicht zu Tellus und Ceres, sondern vor dem Brachpflügen zum Vervactor, vor dem Behacken zum Sarritor u. s. w. betete, vermag ich nicht zu glauben. An der ältesten für uns erreichbaren römischen Götterordnung ist nichts charakteristischer als die große Zahl reiner Appellativa unter den Götternamen: Tür (*ianus*) und Herd (*vesta*), Ackerfeld (*tellus*) und Erntesegen (*ops*), Quelle (*fons*) und Grenzstein (*terminus*) sind selbst Götter. Eine Anschauung aber, die die Dinge selbst als Gottheit sieht, ist doch wohl älter und ursprünglicher als eine solche, die — wenn auch noch so schattenhaft und verschwommen — von ihnen losgelöste, an ihnen und in ihnen wirksame göttliche Kräfte anruft.

Sachregister.

Stellenregister.

Date Due

OC 15 '71			
AG 14 '7[illegible]			
MR 16 '77			

Demco 38-297